



# Aalto-yliopiston ylioppilaskunnan loppulausunto

Asia L12 / 1806  
AYY vastaan KY-säätiö

Asianajaja Jouko Huhtala OTM Heidi Paananen



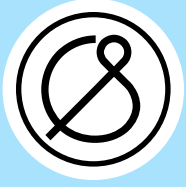
# Loppulausunnon sisältö

1. Aluksi
2. Tosiseikasto ja esitetty näyttö
3. AYY:n kanneperusteet
4. AYY:n vaatimukset
5. AYY:lla on asialegitimaatio
6. AYY on reklamoinut ja esittänyt vaatimuksensa oikeassa ajassa
7. Käräjäoikeudella on asiallinen toimivalta
8. Hallintotuomioistuinten antamista ratkaisuksista



# 1. Aluksi

- KY:n ja KY-säätiön tarkoitus säätiöinti- ja lahjoitusjärjestelyssä on moitittava
- KY:n ja KY-säätiön menettely säätiöinti- ja lahjoitusjärjestelyssä on ollut moitittava
- KY ja KY-säätiö toimivat tietoisesti ja harkitusti
- Säätiöinti- ja lahjoitusjärjestely tapahtui AYY:n vahingoksi



## 2. Tosiseikasto ja esitetty näyttö



## 2.1 Säätöinnin ja lahjoitusten tarkoitus



# KY:n ja KY-säätiön tarkoitus (1)

1. KY:n ja KY-säätiön tarkoitus oli kiertää yliopistolain voimaanpanolain (559/2009) 8 § :
  - Lahjakirjojen ehdollisuus: KY lakkaa yliopistolain uudistuksen seurauksena (**K1(a-e)**)
  - KY:n tekemä ja teettämä valmistelu perustui KY:n lakkaamiseen (**K4(a-d)** Halilan, Viertolan, Tuorin ja Mäenpään asiantuntijalausunnat, **K13** Asianajotoimisto Borenus & Kemppinen Oy:n muistio 5.3.2008)
  - Lahjoituksia ei olisi tehty ilman lakiuudistusta (**Stenbäck**)
  - Aito tahto lahjoittaa puuttui; ”lahjanlupausta ei voi perua, vaikka lakiuudistus olisikin peruuntunut” (**Parpala**)



# KY:n ja KY-säätiön tarkoitus (1)

- Voimaanpanolain 8 §:n sisältö oli selvä ja KY:n tiedossa:
  - Tarkoitus oli yhdistyä yhdeksi ylioppilaskunnaksi, jolle vanhojen ylioppilaskuntien koko varallisuus siirtyy, ja KY oli tästä tarkoituksesta tietoinen (**Nurmi**)
    - Tapaamiset vuonna 2008 osoittavat, että KY oli tietoinen lainsäätäjän tarkoituksesta (**K38, K39, K40, K41**)
    - Nurmen kanta oli selvä (tapaaminen 15.4.2008, **K41**) (**Halila**)
    - OPM:n virkamiesten kanta oli yhtenevä (**Nurmi**)
  - Voimaanpanolain 8 § sisältö ei muuttunut lainvalmistelun aikana (**Nurmi**)
    - KY tiesi tämän: **K7** Luonnos KY:n tulevaisuushanketta koskevasta esityksestä 15.10.2008 tai 22.10.2008 (V38), s. 14  
”OPM:n kanta ei ole muuttunut [---]”



## KY:n ja KY-säätiön tarkoitus (2)

2. KY:n ja KY-säätiön tarkoitus oli perustaa varjolioppilaskunta AYY:n rinnalle:

- **K15** sivu 17: ”Toimintojen asteittainen siirto säätiöön ja yhdistykselle”
- Uusi oikeushenkilö jatkamaan KY:n aatteellista toimintaa (**L. Männistö**)
- KY:n toiminta jäsenten näkökulmasta jatkuisi sellaisenaan (**Stenbäck**)
- KY halusi säilyttää oman ylioppilaskuntansa yhdistyksen ja säätiön kautta (**Hyrkkö**)
- Jäsen ei näe KY-Yhdistyksen kohdalla eroa vanhaan KY:hyn (**Parpala**)





## KY:n ja KY-säätiön tarkoitus (2)

- Tämä tarkoitus oli moitittava muun muassa, koska:
  - Yliopistolla on vain yksi ylioppilaskunta ja näin on ollut sekä vanhan että uuden lain alla (**Nurmi**, HE 7/2009 vp)
  - ”*Automaatiojäsenyyden turvaaminen uudessa laissa edellyttää myös sitä, että ylioppilaskunnan tehtävät hoidetaan keskitetysti yliopistossa yhden ylioppilaskunnan toimesta.*” (**K3** Hallitusneuvos Eerikki Nurmen lausunto 13.10.2008)
  - Tätä ei voi kiertää ulkoistamalla erillislainsäädäntöön perustuvan julkisoikeudellisen ylioppilaskunnan tehtäviä yksityiselle toimijalle (**Nurmi, yliopistolain 46 § 4 mom**)



## KY:n ja KY-säätiön tarkoitus (3)

3. KY:n ja KY-säätiön tarkoitus oli vahingoittaa AYY:tä:
  - KY:n suuremman suhteellisen varallisuuden turvaaminen ja sen kohdistaminen hyödyttämään kyltereitä (**Halila**)
  - Todennäköisesti lahjoituksia ei olisi tehty, jos AYY ei olisi syntynyt (**J. Männistö**)
  - Tarkoitus varmistaa KY:tä lähellä olevien tahojen hallintaoikeus omaisuuteen siten, että AYY ei voi käyttää sitä (**Nurmi**)
  - AYY jatkoi KY:n toimintaa, mutta huonommat toimintaedellytykset (**Halme**)



## KY:n ja KY-säätiön tarkoitus (3)

- Oli selvää, että 42,75 miljoonan euron puuttuminen AYY:ltä vaikuttaisi negatiivisesti sen toimintaan, minkä KY tiesi
- Lahjoitukset pakottivat AYY:tä supistamaan toimintaansa odotetusta:
  - Vuosibudjetti 2010 jouduttiin pienentämään heti alkuvuodesta (**Halme, Hyrkkö**)
  - Jäsenmaksut nousivat (**Halme**), nousivat kyltereille 26 eurosta 56 euroon (**Hyrkkö**)
  - Edustustoiminta kutistui (**Halme**), edunvalvontaresurssit supistuivat, muun muassa ei enää varaa toimintasihteerin joka kampukselle (**Hyrkkö**)
  - Liikuntasubventioista jouduttiin luopumaan 2010, kulttuuritoiminta-avustuksia ei pystytty myöntämään samoin kuin KY:ssä, tilavuokria jouduttu nostamaan merkittävästi viime vuosina (**Hyrkkö**)



## 2.2 Säätöinnin ja lahjoitusten valmistelussa ja toteuttamisessa käytetty menettely



# KY ja KY-säätiö pyrkivät estämään KY:n jäsenten valitukset

- Tarkoitus estää jäsenvalitukset on näytetty toteen:
  - TKY olisi masinoinut KY-jäsenen valittamaan (**Kääriä**)
  - Prosessi voisi keskeytyä valitukseen (**Stenbäck**)
  - Valitusmahdollisuus ja sen seuraukset tiedostettiin (**Telkkä**)
  - Pelättiin jonkinlaista väliintuloa (**Myllymäki**)
  - Tiedossa oli, että TKY yrittäisi haitata prosessia, kenties TKY-taustaisen KY-jäsenen kautta (**Parpala**)
  - Salaaminen perustui KY:n etuun, siltä osin kun muistaa asian (**Paukkeri**)
- KY:n ja KY-säätiön puolesta toimineet tiesivät, mikä voisi olla jäsenvalitusten vaikutus hankkeeseen (**K13** Asianajotoimisto Borenius & Kempainen Oy:n muistio 5.3.2008, ks. myös **K15** s. 27)
  - Pelkona oli mm. viive säätiön perustamisessa (PRH) (**K13** sivu 4)
- Pelkona oli myös, että omaisuuserät ehtisivät siirtyä AYY:lle lainsäädännön perusteella, ennen kuin KY ja KY-säätiö olisivat ehtineet toteuttaa järjestelyn (**Myllymäki**)



# Salaaminen

- Säätiöinti- ja lahjoitushanke valmisteltiin salassa välttäen päätöksentekoa
  - Reunaehtotyöryhmän ja tulevaisuustyöryhmä eivät virallisia toimielimiä (**Telkkä, Stenbäck** ym.), joten mahdollistivat hankkeen valmistelun salassa ilman päätöksentekoa
    - Vrt. **Jerkku**: taloustoimikunta ei toimivaltainen asiassa, koska hanke niin poikkeuksellinen
  - Hallitukselle korostettiin, että säätiöinti- ja lahjoitushanke on pidettävä salassa, ei muista päätöksiä liittyen säätiöintiin (**Myllymäki**)



# Salaaminen (jatkuu)

- Salassapitopäätökset eivät olleet perusteltuja
  - Salassapitopäätöksiä ja päätöksiä käsitellä asioita suljetuin ovin ei perusteltu (**K12, K14, K25, K32, K33**)
  - KY:n ja KY-säätiön puolesta toimineet eivät pystyneet kertomaan perusteltua salassapitointressiä (**J. Männistö, Kääriä, L. Männistö, Stenbäck, Telkkä, Parpala, Jerkku, Paukkeri, Myllymäki**)
  - Jäsenille ei kerrottu, miksi asioita salattiin (**Väisänen**)
- Vrt. myös julkisuuslain täysin erilainen lähtökohta salassapitoon
  - **Liite E** Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 2556, annettu 16.10.2009, s. 15:

”Julkisuuslaki ei tunne mahdollisuutta julistaa asiakirjoja salaisiksi. Viranomaisen asiakirjat ovat julkisia, jollei laissa erikseen toisin säädetä.”



# Salaaminen (jatkuu)

- KY:n jäsenen näkökulmasta pöytäkirjat olivat harhaanjohtavia
  - **K14** Edustajiston pöytäkirja 21.2.2008, Seniorikilta ry:lle myönnetyn tuen käyttötarkoitus
    - vrt. **K16**, Telkän esitys 21.2.2008
    - **Myllymäki**: todellinen käyttötarkoitus salattiin
    - **Paukkeri**: alumnitoiminta heikkoa, siksi haluttiin tukea Seniorikiltaa
    - **Väisänen**: ei tiennyt KY:n jäsenenä, että tukeen liittyy säätiöntihanke, sai tiedon säätiöstä syyskuussa 2008
- KY:n jäsen ei saanut haltuunsa hankkeen kannalta relevantteja materiaaleja, jotka oli liitetty mm. edustajiston pöytäkirjoihin
  - **K25** Edustajiston pöytäkirja 30.10.2008, relevantit liitteet julistettu salaisiksi (esim. lahjakirjat, asiantuntijalausunnot ja asiantuntijamuistiot)
  - **Väisänen** kertanut, että liitteet eivät tulleet kokouskutsun mukana, eivät olleet KY:n nettisivuilla eikä niitä saanut pääsihteeri Kääriältä kirjallista pyyntöä vastaan





# Salaaminen (jatkuu)

- KY:n jäsen sai tiedon valmistelukuluiltaan mittavasta järjestelystä hyvin myöhään
  - KY:n jäsenet tulivat tietoiseksi lahjoitussuunnitelmista epämääräisellä tasolla vasta 7.10.2008 (**V26b**) ja 27.10.2008 (**V28b**) ja tarkemmin vasta 30.10.2008 (**V29**) (myös **Väisänen**)
  - Huomioitava, että **Väisänen** todella yritti päästä selville hankkeesta – mitä tiesi rivijäsen?
- **Nurmi** kertoi, että ei saanut perehtyä kunnolla asiantuntijalausuntoihin
- KY onnistuikin salaamistavoitteessaan ainakin osittain, koska **Väisänen** kertoi, että hallintovaikutuksen tekemistä huomattavasti vaikeutti puuttuvat asiakirjat



# Salaaminen (jatkuu)

- Paitsi että KY pyrki estämään jäsenvalitukset, se pyrki myös vaikeuttamaan AYY:n mahdollisuutta selvittävää tapahtumien kulku:
  - Asiakirjoja myös tuhottiin vuodenvaihteessa 2009-2010 poikkeuksellisesti ja merkittävässä määrin
  - **Väisänen, Halme** ja **Hyrkkö** kertoivat huomattavasta määrästä asiakirjoja, jotka oli poistettu KY:n verkkolevyltä vuodenvaihteessa 2009-2010 (**Halme** arvioi, että kyseessä oli parituhatta tiedostoa)
    - **Halme** kertoi, että ainoastaan säätöinti- ja lahjoitushankkeeseen liittyviä asiakirjoja oli poistettu verkkolevyltä huomauttaen, että mukana oli materiaalia jopa 1990-luvulta
  - KY:n ja KY-säätiön puolesta toimineet eivät pystyneet uskottavasti perustelemaan, miksi mittava määrä hankkeeseen liittyviä asiakirjoja oli poistettu (erityisesti **J. Männistö**)



# Bulvaanin käyttö

- Seniorikilta ry perusti KY-säätiön KY:n toimesta ja KY:n lukuun
  - KY valitsi säätiön perustajan (**K9** Projektisuunnitelma 4.2.2008, sivu 11)
  - Säätiön tosiasiallinen perustaja oli KY (**K11** sivu 8 (”Seniorikillan handlaaminen”, vrt. myös **Halila**)
- Syy tälle oli estää KY:n jäsenistön valitukset säätiön perustamispäätöksestä
  - (**K13** Asianajotoimisto Borenius & Kempainen Oy:n muistio 5.3.2008, sivu 4, **Väisänen**)
- Seniorikilta ry:n valinta säätiön perustajaksi tehtiin tietoisesti (**K11** sivu 8, **K16**)
  - **Jerkk**u kertoi, että Seniorikilta pyrkii kylteritoiminnan edistämiseen
- Rahaliikenne KY:n, Seniorikilta ry:n ja KY-säätiön välillä kesällä 2008 on riidatonta (lisäksi **K35**, **K36**)
- KY antoi siis 100.000 euroa vain säädepääomaan käytettäväksi



# Lahjanantajan ja lahjansaajan puolella toimivat samat henkilöt

- On riidatonta, että KY-säätiön hallintoneuvoston ja hallituksen jäsenet ovat vuosina 2008 ja 2009 samanaikaisesti toimineet myös KY:n edustajiston, hallituksen ja/tai taloustoimikunnan varsinaisina tai varajäseninä
  - Hankkeen keskeisiä henkilöitä KY:n puolella olivat Kimmo Kääriä, Kirsti Jerkku, Katariina Kyckling (Telkkä), Kasper Stenbäck, Iivo Paukkeri, Tuuli Ylinen, Jenni Laakso (Männistö) (**K15** sivu 15)
  - KY:n säätiön hallitukseen rekisteröitiin 3.9.2008 Jenni Männistö, Tapani Väljä ja Lasse Männistö (**K34**), **Paukkeri** kertoi olleensa KY-säätiön hallintoneuvoston jäsen 2008 ja sen puheenjohtaja 2009
  - Seniorikillassa Senioriraadin jäsenenä toimivat vuonna 2008 Kirsti Jerkku, Kimmo Kääriä, Iivo Paukkeri ja Katariina Telkkä (**K50** sivut 1 ja 2, **K2** Erityistarkastusraportti 18.6.2010, taulukko päätöksentekijöiden esteellisyydestä, s. 28)
  - Lahjakirjat allekirjoitti KY:n puolesta Kirsti Jerkku ja Kimmo Kääriä ja KY-säätiön puolesta Jenni Männistö ja Tapani Väljä (**K1(a-e)**)



# KY:n lobbaus oli poikkeuksellista

- KY:n harjoittama lobbaus ei ollut tavanomaista ja liittyi omaisuuskysymykseen
  - Tästä kertoo useat tapaamiset yliopistolain uudistuksesta vastanneiden virkamiesten ja asiaan liittyvien asiantuntijoiden kanssa (**K26** tapaamisluetelo, **K38, K39, K40, K41, K42, K43, K44, K45, K46, K47**)
  - Tapaamismuistiot kertovat, että KY pyrki vaikuttamaan nimenomaan omaisuuskysymykseen
    - Tämän vahvisti myös **Nurmi**
  - Tavanomaiseen opiskelijalobbaamiseen ei kuulu asiamiehen käyttö (**K38**)
- KY:n lobbaus ei onnistunut, sillä yliopistolaki ja sen voimaantulolaki tulivat voimaan kaavaillun mukaisina
  - HE 7/2009 vp, jonka lähtökohta oli lakkaavien ylioppilaskuntien omaisuuden siirtyminen kokonaisuudessaan AYY:lle, annettiin eduskunnalle 20.2.2009 hallitusneuvos Eerikki Nurmen esittelemänä
  - KY oli tapaamisten myötä luonnollisesti erittäin tietoinen tulevasta lainsäädännöstä



# KY ja KY-säätiö toimivat vastoin OPM:n kantaa, josta olivat tietoisia

- Tapaamismuistiot (**K38, K39, K40, K41**) osaltaan kertovat, että KY tiedosti OPM:n kannan
  - Vrt. myös **K15** KYH Tulevaisuuskooultus 21.1.2009 s. 26 ”OPM indikoinut jo syksyllä 2007 virkamiestasolla, että tukevat vain ratkaisua, jossa koko omaisuus menee yhteen”
- **Nurmi** kertoi, että tarkoitus oli perustaa yksi uusi ylioppilaskunta, joille vanhojen ylioppilaskuntien koko varallisuus siirtyy
  - **Nurmi** mainitsi perusteluna ylioppilaskuntien pakkojäsenyyden (tarve pitää jäsenmaksu kohtuullisena) ja opiskelijoiden edustuksen turvaamisen
  - **Nurmi** kertoi, että ylioppilaskunnat syntyvät, yhdistyvät ja lakkaavat vain lailla, ja että uudella ylioppilaskunnalla tulee olla ne toimintaedellytykset, jotka edeltäjillä oli
  - **Nurmi** kertoi, että muitakaan kuin julkisoikeudellisia tehtäviä ei saa siirtää, koska yliopistolain (558/2009) 46 §:n 4 mom. määräys ylioppilaskunnan omaisuudesta estää tämän, ja huomautti erosta minimitoiminnan ja tehokkaan toiminnan välillä
- **Nurmi** kertoi, että lahjoitettavan omaisuuden määrän kasvaessa astutaan yhä enemmän eduskunnan varpaille
- **Halila** kertoi, että Nurmen kanta oli selvä (tapaaminen 15.4.2008, **K41**)
- **Nurmi** kertoi, että kanta oli OPM:n yhteinen



# KY ja KY-säätiö toimivat vastoin TKY:n kantaa, josta olivat tietoisia

- TKY ilmoitti KY:lle, että sen mittava omaisuus siirtyy sellaisenaan AYY:lle (**K21, Stenbäck, Halme**)
- TKY ilmoitti KY:lle vastustavansa KY:n suunnittelemaa lahjoituksia ja edellyttävänsä, että KY myös jättää uudelle ylioppilaskunnalle omaisuutensa kokonaisuudessaan (**K54, Stenbäck, Halme**)
- Sovintosopimusluonnosta ei voida tulkita TKY:n hyväksynnäksi lahjoituksille edes tietyssä mittakaavassa, sillä TKY ei katsonut voivansa hyväksyä ko. sopimusta (**K54, K20 liite 3, Halme**)
- Killat / TTER eivät mitenkään vertailukelpoisia (**Halme, Hyrkkö**)



# Järjestely toteutettiin pelkän ponnien perusteella

- Toteutustapa oli tietoinen valinta
  - **K13** Asianajotoimisto Borenus & Kemppinen Oy:n muistio 5.3.2008
- Päätöksentekoa vältettiin mahdollisimman pitkälle, jotta myös valituksilta vältyttäisiin (**K15**)
- Mittavan järjestelyn perustana oli pelkkä ponsi
  - **L. Männistö**: ponsi oli varautumista eri vaihtoehtoinen, ei päätös suuntaan eikä toiseen
  - **Stenbäck** kertoi, että kyseessä oli poikkeuksellinen hanke
  - **Jerkku** vahvisti, että hanke on aiheuttanut KY:lle mittavat kulut (esim. 304.000 euroa vuonna 2008, **K17**, tilinpäätös 2008, tilintarkastajan yhteenvedo s. 3)





# KY antoi väärän tiedon lahjoitetun omaisuuden todellisesta arvosta

- KY antoi 30.10.2008 tiedotteen, jonka mukaan se ”siirtää” AYY:lle asuntonsa ja MEUR 4,5 edestä rahasto-osuuksia (**K51**)
- Tiedotteesta puuttuu seuraavat tiedot, joiden puuttuminen tekee siitä harhaanjohtavan:
  - asuntoloihin kohdistuu n. MEUR 27,4 edestä velkaa (**K2**)
  - AYY:lle siirtyvien asuntoloiden käyttöä, luovutusta ja tuottoa rajoittaa korkotukilaki (**Jerkk**)
  - KY lahjoitti 55 prosenttia omaisuudestaan KY-säätiölle (**K2**)
  - KY lahjoitti KY-säätiölle omaisuutensa parhaiten tuottavan osan (**Rehn, Väljä**)
- Koska tiedotteessa oli kyse asuntoloista varallisuuseränä, nettoarvon käyttö niiden kohdalla olisi antanut oikean kuvan AYY:lle jäävästä omaisuudesta (vrt. **Jerkk, Väljä**)
- Tiedote antoi KY:n jäsenistölle väärän kuvan AYY:lle siirtyvän omaisuuden arvosta ja järjestelyn kohtuullisuudesta



# KY pani lahjoitukset täytäntöön ennen kuin lahjoituspäätös oli lainvoimainen

- Asiassa on riidatonta, että KY on tehnyt escrow-sopimuksen Helsingin kauppakamarin kanssa 21.12.2009, kun taas lahjoituspäätökset ovat tulleet lainvoimaisiksi KHO:n annettua päätöksensä 31.12.2009 (lisäksi **K18** ja **liite C**)
- Lisäksi escrow-tilille tallettamiseen liittyvästä päätöksestä ei ollut vielä kulunut edellytetty 30 päivää (KY:n taloustoimikunta 14.12.2009, KY:n hallitus 18.12.2009, KY:n edustajisto 29.12.2009)
- Varallisuus talletettiin escrow-tilille 29.12.2009 (**K18**)
- Lahjoitukset pantiin siis täytäntöön, ennen kuin lahjoituspäätös oli saanut lainvoiman



## KY ja KY-säätiö tiedostivat hankkeen oikeudelliset riskit

- **K13** Asianajotoimisto Borenus & Kemppinen Oy:n muistio 5.3.2008
- Useat asiantuntijatapaamiset (**K38, K39, K40, K41, K42, K45, K46** ja **K47**, jossa pohdittu mm. esteellisyysproblematiikkaa) toivat oikeudelliset ongelmat KY:n ja KY-säätiön tietoon
- OPM:n virkamiehet varoittivat KY:n puolesta toimineita monta kertaa (**Nurmi**)
- Koska samoja toimijoita vaikutti lahjanantajan ja lahjansaajan puolella, KY-säätiö oli tietoinen kaikesta mistä KY:kin



## 2.3. Lahjoitetun omaisuuden arvoon liittyvistä kysymyksistä



# Lahjoitetun omaisuuden arvo päätöksentekohetkellä 30.10.2008

- KY:n omaisuuden nettoarvo ennen lahjoituksia oli n. 73 miljoonaa euroa (**K2, Rehn**)
- KY lahjoitti KY-säätiölle noin 55 prosenttia tästä varallisuudestaan (käypä arvo MEUR 42,75) (**K2, Rehn**):
  - Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:n ja Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:n koko osakekannat, arvo n. MEUR 24,5
  - Rahasto-osuuksia, arvo n. MEUR 23,9
  - Lainasaamisia, arvo n. MEUR -6,2
  - Irtainta omaisuutta, arvo n. MEUR 0,55
- KY:lle jäi siis velatonta omaisuutta n. MEUR 30,25
  - Tästä omaisuudesta vain n. MEUR 4,5 rahasto-osuuksina ja loput n. MEUR 25,75 asuntolakiinteistöinä, joiden käyttöä, luovutusta ja tuloa rajoittaa korkotukilaki



# Lahjoitetut omaisuuserät olisivat olleet erittäin tärkeitä AYY:n toiminnalle

- Omaisuuserien lahjoittaminen heikensi AYY:n kykyä toimia jäsenkuntansa eduksi:
  - Jäsenmaksuilla KY pystyi kattamaan enintään 9,4 prosenttia toimintakustannuksistaan (**K2, Rehn**)
  - AYY:lle siirtynyt omaisuus oli pitkälti laadultaan sellaista, jota ei voi käyttää AYY:n toiminnan kulujen kattamiseen (asuntolakiinteistöt)
    - Tuotto *per annum* n. 150.000 euroa (**K22**)
  - Sijoitusomaisuutta, jota / jonka tuottoa voitaisiin käyttää AYY:n toiminnan kulujen kattamiseen, jäi KY:lle lahjoitusten jälkeen ainoastaan 4,5 miljoonaa euroa
  - **Halme** ja **Hyrkkö** kertoivat, että AYY:n toimintaa jouduttiin supistamaan lahjoitusten johdosta (ks. myös kalvo nro 11)
- **Stenbäck** totesi, että omaisuuden odotettu tuotto oli tärkeä kysymys jo vuonna 2008 käydyissä sovintoneuvotteluissa



# AYY on reklamoinut lahjoituksista ja eikä ole viivytellyt tämän riidan vireillepanossa

- AYY on kuitenkin reklamoinut KY:n tekemien lahjoitusten pätemättömyydestä
  - TKY päätti varhain, eikä pitänyt salassa, että sen koko omaisuus siirtyisi AYY:lle (**K21**)
  - TKY tiedotti KY:lle, että ei hyväksy säätiöintiä 28.10.2008 (**K54**)
  - TKY tiedotti KY:lle, että ei hyväksy sovintosopimusluonnosta 29.10.2008 (**K20**)
  - KY:n tilinpäätöksen 31.12.2009 liitetiedoissa on jo maininta, että AYY katsoo lahjoitukset pätemättömiksi (**K17**)
  - Tarkempien selvitysten jälkeen AYY vetosi lahjoitusten mahdolliseen yksityisoikeudelliseen pätemättömyyteen kirjoittaessaan KY-säätiölle 7.5.2010 (**K24**)
  - AYY lähetti vielä tarkemman vaatimuskirjeen 30.8.2010 (**K24**)



# AYY ei ole viivytelty kanteen nostamisessa

- AYY laittoi vireille tämän riita-asian 11.1.2012
  - AYY pystyi aloittamaan KY:n ja KY-säätiön toimien selvittämisen vasta 1.1.2010
  - AYY edelleen ilmoitti KY-säätiölle 7.5.2010, että se selvittää lahjoitusten mahdollista pätemättömyyttä
  - Vuonna 2011 odotettiin hallinto-oikeuksien ratkaisuja (**Halme, Hyrkkö**)
  - Vuoden 2011 loppupuolella käytiin sovintoneuvotteluja (**Halme, Hyrkkö**)





# Palautettavan omaisuuden arvo per 31.12.2009

- Lahjoitetun omaisuuden arvo on laskettava KY-säätiön tilinpäätöksen tase-erittelyn pohjalta per 31.12.2009, jolloin lahjoitettu omaisuus siirtyi KY-säätiön taseeseen
  - Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:n (0200230-9) koko osakekanta 1–7000, arvo n. MEUR 14.96 (**Rehn, Väljä**)
  - Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:n (1903328-3) koko osakekanta 1–3062, arvo n. MEUR 2.77 (**Rehn, Väljä**)
  - Rahasto-osuuksia, arvo yhteensä n. MEUR 23.9, mikä riidatonta
  - Lainasaamisia, palautettava arvo 0, koska niitä ei tule vähentää Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:n ja Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:n osakkeiden arvosta (**Rehn, Väljä**)
    - Mikäli vastoin AYY:n kantaa ne vähennettäisiin näistä arvoista, niiden arvot ovat AYY:n vaatiman mukaiset
  - Palautettava kokonaisarvo lahjoitetulle omaisuudelle on siis MEUR 41.63



# Palautettavan omaisuuden tuotto

- Maltillinen vuosituotto kahden sijoituskiinteistöyhtiön Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:n ja Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:n osakkeille on 3,5 % ( **Rehn** )
- Maltillinen vuosituotto lahjoitetuille rahasto-osuuksille on 3,5 % ( **Rehn** )



# AYY:n kanneperusteet tosiseikaston tukemana



# Lahjoitukset tehtiin olosuhteissa, jotka tekevät lahjoitukseen vetoamisesta kunnianvastaista ja arvotonta (OikTL 33 §)

- Seuraavat toteennäytetyt seikat tukevat väitettä, että KY-säätiön vetoaminen lahjoitukseen on kunnianvastaista ja arvotonta:
  - KY:n ja KY-säätiön moitittava tarkoitus (ks. kalvot 6-11)
  - KY:n ja KY-säätiön moitittava menettely (ks. kalvot 13-27 ja 29)
    - Pyrkimys estää KY:n oman jäsenistön valitusoikeuden käyttö
    - Perusteeton salaaminen
    - Itsekontrahointi ja edustusvallan yhtyminen
    - KY:n ja KY-säätiön tietoisuus hankkeen moitittavuudesta
    - Piittaamattomuus TKY:n asemasta ja TKY:n asettamista edellytyksistä
    - Tietoisuus AYY:n toimintaedellytysten heikentymisestä
    - Lahjoitetun omaisuuden suuri määrä ja arvo, myös suuri suhteellinen määrä ja arvo



# Lahjoitukset tehtiin olosuhteissa, jotka tekevät lahjoitukseen vetoamisesta kunnianvastaista ja arvotonta (OikTL 33 §)

- Kunnianvastaisuus ja arvottomuus on vahvasti arvosidonnainen määre (Mika Hemmo, Sopimusoikeus I, Helsinki 2003, s. 369)
- Kunnianvastaisuus ja arvottomuus on johtava pätemättömyysperuste, jota voidaan soveltaa niin haluttaessa myös OikTL 28-31 §:ien tarkoittamissa tilanteissa (kuten ylempänä, s. 370)
- OikTL 33 § on nähty sopimusoikeuteen universaalisti kuuluvista hyvän tavan ja vilpittömyyden vaatimuksista, joista eri oikeusjärjestyksissä on käytetty mm. nimityksiä ”*Treu und Glauben*” ja ”*good faith*” (kuten ylempänä, s. 372)
- Säännöksen yleislausekkeenomaisuus
  - Sopii hyvin käsillä olevaan poikkeukselliseen tapaukseen, jossa menettelyn moittivuutta ilmentävät lukuisat tosiseikat
- Lahjoituksilla pyritty loukkaamaan toisen (seuraajan) oikeutta
- Pätemättömyyskynnys voidaan asettaa alemmas vastikkeettoman oikeustoimen kohdalla
  - Kyseessä lahjoitus, joten kynnyks alempi
- Ks. AYY:n haastehakemus 11.1.2012, ss. 23-25, AYY:n lausuma 15.10.2012, ss. 21-24



# Lahjoitukset ovat hyvän tavan vastaisia

- Seuraavat toteennäytetyt seikat tukevat väitettä:
  - KY:n ja KY-säätiön moitittava tarkoitus (ks. kalvot 6-11)
  - KY:n ja KY-säätiön moitittava menettely (ks. kalvot 13-27 ja 29)
    - Pyrkimys estää KY:n oman jäsenistön valitusoikeuden käyttö
    - Perusteeton salaaminen
    - Itsekontrahointi ja edustusvallan yhtyminen
    - KY:n ja KY-säätiön tietoisuus hankkeen moitittavuudesta
    - Piittaamattomuus TKY:n asemasta ja TKY:n asettamista edellytyksistä
    - Tietoisuus AYY:n toimintaedellytysten heikentymisestä
    - Lahjoitetun omaisuuden suuri määrä ja arvo, myös suuri suhteellinen määrä ja arvo



# Lahjoitukset ovat hyvän tavan vastaisia

- Oikeudessamme on riidatta voimassa periaate, jonka mukana hyvän tavan vastainen oikeustoimi on pätemätön
  - Tapahtumat arvioitava kokonaisuutena (huom. itsenäinen ja kumulatiivinen arviointi)
  - Itse menettelyä pidettävä kiellettynä käyttäytymisenä
    - Tätä korostaa tarkoitus vahingoittaa kolmatta, AYY:tä
  - Asianmukainen ja lojaali toiminta seuraajaa kohtaa ei salli huomattavia lahjoituksia pois tälle siirtyvästä omaisuudesta eikä tietoista seuraajan toimintaedellytysten heikentämistä
- Ks. AYY:n haastehakemus 11.1.2012, ss. 25-26, AYY:n lausuma 15.10.2012, s. 26-27



# Lahjoitukset ovat shikaaninomaisia

- Vaikka lahjoitus oltaisiinkin tehty KY:n perussääntöjen mukaisesti ja säätiön perustaminen sekä lahjan antaminen voisivatkin olla tietyissä tilanteissa sallittuja, tässä tapauksessa kyseessä on shikaani
- Seuraavat toteennäytetyt seikat tukevat väitettä, että kyseessä oli shikaani:
  - KY:n ja KY-säätiön moitittava tarkoitus (ks. kalvot 6-11)
  - KY:n ja KY-säätiön moitittava menettely (ks. kalvot 13-27 ja 29)
    - Itsekontrahointi ja edustusvallan yhtyminen
    - KY:n ja KY-säätiön tietoisuus hankkeen moitittavuudesta
    - Tietoisuus AYY:n toimintaedellytysten heikentymisestä





# Lahjoitukset ovat shikaaninomaisia

- KY:n ja KY-säätiön todellinen tarkoitus ei ollut lahjoituksen tekeminen säätiölle, vaan omaisuususerien siirtäminen pois AYY:n ulottuvilta
- Tämä tarkoitus oli KY:n ja KY-säätiön ainoa tarkoitus asiassa
- Samat toimijat KY:n ja KY-säätiön puolella sopivat keskenään järjestelystä AYY:n vahingoksi
- KY ja KY-säätiö olivat tietoisia AYY:n vahingosta
  - Järjestelyn tarkoitus tekee myös KY:n ja KY-säätiön tietoisuuden kolmannen vahingoittamisesta selväksi
- Ks. AYY:n haastehakemus 11.1.2012, s. 27 ja AYY:n lausuma 15.10.2012, ss. 27-28.



# Oikeuden väärinkäyttö

- Seuraavat toteennäytetyt seikat tukevat väitettä, että kyseessä oli oikeuden väärinkäyttö
  - KY:n ja KY-säätiön moitittava tarkoitus (ks. kalvot 6-11)
  - KY:n ja KY-säätiön moitittava menettely (ks. kalvot 13-27 ja 29)
    - Pyrkimys estää KY:n oman jäsenistön valitusoikeuden käyttö
    - Piittaamattomuus TKY:n asemasta ja TKY:n asettamista edellytyksistä
    - Itsekontrahointi ja edustusvallan yhtyminen
    - KY:n ja KY-säätiön tietoisuus hankkeen moitittavuudesta
    - Lahjoitetun omaisuuden suuri määrä ja arvo, myös suuri suhteellinen määrä ja arvo
    - Tietoisuus AYY:n toimintaedellytysten heikentymisestä



# Oikeuden väärinkäyttö

- Kielto tulee kyseeseen, kun näennäisesti sallitulla toimella pyritään hylättävään päämäärään (Hemmo, Sopimusoikeus I, Helsinki 2003, s. 58)
  - KY:n ja KY-säätiön toiminta johtui ainoastaan yliopistolain voimaanpanolain 8 §:stä
  - KY:n ja KY-säätiön tarkoitus oli siirtää ko. varallisuus pois julkisoikeudellisen ylioppilaskunnan ulottuvilta
    - KY ja KY-säätiö aiheuttivat tietoisesti vahinkoa AYY:lle
    - Lahjoitusten pääasiallinen tavoite oli päinvastainen verrattuna lainsäätäjän tarkoituksen
      - HE 7/2009: ”yhdistyvien ylioppilaskuntien varallisuus kokonaisuudessaan siirtyy uudelle ylioppilaskunnalle”
  - Samat toimijat KY:n ja KY-säätiön puolella sopivat keskenään järjestelystä AYY:n vahingoksi
  - KY ja KY-säätiö toimivat vastoin lakiuudistuksen tavoitteita ja lainsäätäjän tarkoitusta turvata uuden ylioppilaskunnan toiminta
- AYY:n haastehakemus 11.1.2012, ss. 26-27, AYY:n lausuma 15.10.2012, s. 27.



# Lahjoitukset ovat kohtuuttomia

- Seuraavat toteen näytetyt seikat tukevat väitettä, että lahjoitukset olivat kohtuuttomia:
  - KY:n ja KY-säätiön moitittava tarkoitus (ks. kalvot 6-11)
  - KY:n ja KY-säätiön moitittava menettely (ks. kalvot 13-27 ja 29)
    - Itsekontrahointi ja edustusvallan yhtyminen
    - Lahjoitetun omaisuuden suuri määrä ja arvo, myös suuri suhteellinen määrä ja arvo
    - Piittaamattomuus TKY:n asemasta ja TKY:n asettamista edellytyksistä
    - Tietoisuus AYY:n toimintaedellytysten heikentymisestä
    - Lahjoitetun omaisuuden suuri määrä ja arvo, myös suuri suhteellinen määrä ja arvo



# Lahjoitukset ovat kohtuuttomia

- KY, KY-säätiö ja näiden molempien puolesta toimineet samat henkilöt käyttivät hyväkseen yksipuolisesti asemaansa
  - Loukattu osapuoli AYY ei päässyt millään tavoin vaikuttamaan lahjoituksiin
- AYY:lle siirtyi KY:n varoista siirtyi vain vähäisenä pidettävä osa
  - KY siirsi silloin vallinneissa oloissa sen talouden kannalta merkityksettömimmän, ja määrällisesti pienemmän, osuuden omaisuudestaan AYY:lle
- Lahjakirjojen ehdot ovat kohtuuttomia ja tulee siten jättää huomiotta
- Toissijaisesti jutun tosiseikaston perusteella lahjoitusten määrää tulee vähintäänkin sovitella:
  - Soviteltaessa otettava huomioon 1) oikeustoimen koko sisältö, 2) osapuolten asema (myös AYY:n asema), 3) oikeustointa tehtäessä vallinneet olosuhteet ja 4) myöhemmät olosuhteet
  - Määrällisesti yli kymmenen prosentin määrää lahjoitetun omaisuuden nettoarvosta (n. MEUR 4.2) on pidettävä kohtuuttomana
- Ks. AYY:n lausuma 15.10.2012, s. 24-25



# Lahjoitukset pantiin täytäntöön lahjanlupauslain vastaisesti

- Lahjanlupauslaki (625/1947) edellyttää lahjan täyttämistä
- Varallisuuden tallentaminen escrow-tilille vastaa lahjoitusten täytäntöönpanoa
  - tallettaminen vastasi käytännössä sitä, että KY luopui oikeudesta määrätä kyseisestä omaisuudesta (pisti lahjoitukset täytäntöön)
- Talletushetkellä lahjoituspäätös ei ollut lainvoimainen ja KY:n toimitelmien tekemistä talletuspäätöksistä ei ollut kulunut 30 päivän valitusaika
  - KHO antoi päätöksensä vasta 31.12.2009
  - Escrow-tilille tallettamiseen liittyvä päätös oli tehty KY:n taloustoimikunnassa 14.12.2009, KY:n hallituksessa 18.12.2009 ja KY:n edustajistossa 29.12.2009 (**V21**)
- Ennenaikainen täytäntöönpano on huomioitava tässä asiassa osana KY:n ja KY-säätiön siviilioikeudellista moitittavuutta
  - Syy ennenaikaiseen täytäntöönpanoon oli tahto välttää omaisuserien siirtyminen AYY:lle



# KY-säätiötä ei suojaa vilpitiön mieli

- KY-säätiö ja KY-yhdistys, jonka kautta KY-säätiö käytännössä toimii, ovat perustettu ainoastaan sellaisen tahon luomiseksi, jolle varallisuus voidaan siirtää pois AYY:n ulottuvilta (ks. kalvot 8-9)
- KY:n toimihenkilöt, jotka valmistelivat järjestelyn ja olivat mukana siihen liittyvässä päätöksenteossa KY:n puolella, ovat toimineet samalla myös KY-säätiön hallituksessa (ks. kalvo 20)
- KY-säätiö ja KY-yhdistys ovat olleet täysin tietoisia lahjoitusten taustasta ja tarkoituksesta, eikä niitä suojaa vilpitiön mieli



# AYY:n vaatimukset





# Lahjoitukset on julistettava pätemättömiksi

- Koska KY:n KY-säätiölle tekemiä lahjoituksia rasittaa siviilioikeudellinen pätemättömyys, lahjakirjat on julistettava pätemättömiksi
  - Lahjoitettu omaisuus näin ollen palautuu AYY:lle, jolle se kuuluu erityislainsäädännön perusteella (yliopistolain voimaantulon 8 §)
- Jos lahjoitukset nähdään päteviksi mutta kohtuuttomiksi tai todetaan, että niiden ehtoja tulee sovitella kohtuuttomina, lahjakirjojen ehdot jätettävä huomiotta tai sovitellut omaisuuserät / niiden arvo on palautettava AYY:lle



# KY-säätiö on velvoitettava palauttamaan lahjoitettu omaisuus tai sen arvo

- Lahjoitetun omaisuuden arvo on laskettava KY-säätiön tilinpäätöksen tase-erittelyn pohjalta per 31.12.2009, jolloin lahjoitettu omaisuus siirtyi KY-säätiön taseeseen
  - Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:n (0200230-9) koko osakekanta 1-7000, arvo n. MEUR 14.96
  - Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:n (1903328-3) koko osakekanta 1-3062, arvo n. MEUR 2.77
  - Rahasto-osuuksia, arvo yhteensä n. MEUR 23.9, mikä riidatonta
  - Lainasaamisia, palautettava arvo yhteensä n. MEUR 0
    - Mikäli vastoin AYY:n kantaa nämä vähennettäisiin kahden kiinteistöosakeyhtiön arvoista, niiden arvot tulee korvata AYY:n vaatiman mukaisesti
- Ks. myös kalvo nro 33



# KY-säätiö on velvoitettava palauttamaan lahjoitetun omaisuuden kohtuullinen tuotto

- Tuottovaatimuksen perusteena on KY-säätiön vahingonkorvausvastuu
  1. KY ja KY-säätiö on aiheuttanut AYY:lle tuoton määrää vastaavan vahingon;
  2. vahinko on aiheutettu tuottamuksella, josta KY-säätiö vastaa;
  3. AYY kärsimä vahinko johtuu tästä tuottamuksesta.
- Tuottovaatimuksen toissijaisena perusteena on perusteettoman edun palautusvelvollisuus, koska:
  1. KY-säätiö on saanut etua lahjoitusjärjestelyn vuoksi;
  2. KY-säätiön saamaa etua on pidettävä perusteettomana, mikä on selvää, jos lahjoitukset julistetaan pätemättömiksi tai kohtuuttomiksi; ja
  3. KY-säätiö hyötyisi AYY:n kustannuksella, mikä on selvää, jos lahjoitukset julistetaan pätemättömiksi / kohtuuttomiksi.
- Kohtuullisen vuosituoton määräksi lahjoitetulle omaisuudelle on näytetty 3,5 prosenttia



# KY-säätiö on velvoitettava maksamaan viivästyskorkoa palautettaville omaisuuserille ja niiden tuotolle

- KY-säätiö on velvoitettava suorittamaan viivästyskorkoa palautettavan omaisuuden arvolle korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen laskettuna päivästä, joka seuraa 30 päivän kuluttua haasteen tiedoksiantopäivästä
- KY-säätiö on velvoitettava suorittamaan viivästyskorkoa ajalta 1.1.2010 – 29.11.2013 kertyneelle 3,5 prosentin vuosituottomäärälle 29.12.2013 alkaen ja 30.11.2013 lähtien kertyvälle 3,5 prosentin vuosituottomäärälle siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut käräjäoikeuden ratkaisun antopäivästä
- Jälkimmäisen vaatimuksen osalta kysymys ei ole korosta korolle, vaan korosta omaisuuden tuotolle
  - AYY:n vahinko on tuotto, joka omaisuudelle on kertynyt 1.1.2010 jälkeen
  - 3,5 % tuotto liittyy omaisuuden tuottoon (arvon kasvu tai vuokratuotto), eikä siten ole korvausta ajasta, jolloin ko. omaisuus ei ollut AYY:n käytössä (vrt. korkolaki)
  - Lahjoitetulle omaisuudelle kertynyt 3,5 % tuotto kuuluu AYY:lle 1.1.2010 lähtien ja näin ollen AYY:lle on maksettava myös viivästyskorko tuottomäärästä kuukauden kuluttua vaatimuksen esittämisestä



# KY-säätiö on velvoitettava korvaamaan AYY:n oikeudenkäyntikulut

- KY-säätiö on velvollinen korvaamaan AYY:n oikeudenkäyntikulut oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 1 §:n nojalla
- Lisäksi KY-säätiö on lahjakirjoissa (**K1**) olevan nimenomaisen ehdon perusteella velvollinen korvaamaan AYY:n tässä asiassa syntyvät oikeudenkäyntikulut asian lopputuloksesta riippumatta
  - AYY on KY:n seuraaja



# Eräistä muista oikeudellisista väitteistä



# AYY:llä on asialegitimaatio ja KY-säätiön esittämä prosessiväite on hylättävä

- AYY ajaa velvoitekannetta, mikä tuo sille suoraan asialegitimaation
  - AYY väittää, että sillä on parempi oikeus lahjoitettuun omaisuuteen kuin KY-säätiöllä
- Professori Juha Lappalainen on todennut, että kantajan väite hänellä olevasta oikeudesta saatavaan synnyttää sekä kantajalle että vastaajalle asialegitimaation (Lappalainen: Siviiliprosessi I (1995, s. 274–))
- Vastaajan viittaamissa KKO:n ratkaisuihin ei ole yhtään sellaista tapausta, jossa kantajan ajaessa velvoitekannetta (vrt. vahvistus- tai muotoamiskannetta) sivulliselta olisi prosessioikeudellisesti evätty asialegitimaatio
  - AYY:n käsityksen mukaan KKO ei koskaan antanut velvoitekanteen kohdalla tällaista ratkaisua



# AYY:llä on asialegitimaatio ja KY-säätiön esittämä prosessiväite on hylättävä

- AYY on KY:n seuraaja yliopistolain voimaanpanolain perusteella
  - Lain voimaantullessa KY:n varallisuus ja velvoitteet siirtyivät AYY:lle
    - AYY:tä on kohdeltu KY:n seuraajana, mm. KY:n laskuja on välitetty AYY:lle 1.1.2010 jälkeen
    - Jopa KY on lahjakirjoissa ja escrow-sopimuksessa katsonut AYY:n tulevan KY:n sijaan (seuraanto) (**K1** ja **K18**)
  - AYY:llä on oikeus vaatia lahjoitettuja omaisuuseriä itselleen yliopistolain voimaanpanolain 8 §:n perusteella
    - AYY ei ole sidottu edeltäjänsä KY:n moitittavaan menettelyyn siten, että ei voisi nyt esittää vaatimuksia siihen liittyen
    - Järjestelyyn ryhdyttiin AYY:n vahingoittamistarkoituksessa





# AYY:llä on asialegitimaatio ja KY-säätiön esittämä prosessiväite on hylättävä

- AYY on kvalifioitu vieras säätiöinti- ja lahjoitusjärjestelyn suhteen; ts. lahjoitettuun omaisuuteen oikeutettu taho
  - Lahjoitusten ainoa tarkoitus oli estää AYY:tä saamasta omaisuutta, jonka yliopistolain voimaantulon 8 § määräsi AYY:lle (toiminta AYY:n vahingoksi)
    - Vrt. KKO 2011:68 (KKO nimenomaisesti katsonut, että sivullinen voi viitata OikTL 33 §:än), KKO 2007:18
    - Ks. myös Tammi-Salminen, Eva: ”Kolmannen mahdollisuus vedota oikeustoimilain pätemättömyysperusteisiin – näkökohtia ratkaisun KKO 2007:18 pohjalta”, Lakimies 2007/3 s. 433 (liite D)
  - Lahjoitukset loukkasivat nimenomaan AYY:n oikeuksia
  - Lahjakirjoissakin on määrätty, että lahjoitettu omaisuus kuuluu KY:n sijaan tullee ylioppilaskunnalle, mikäli lahjoitukset olisivat mitättömiä (**K1**)
- Ks. asialegitimaatiokysymyksestä AYY:n lausuma 15.10.2012, ss. 6-10



# Käräjäoikeudella on asiallinen toimivalta

- AYY:n kanteessa on kyse yksinomaan yksityisoikeudellisista vaatimuksista
- Käsillä olevaa yksityisoikeudellista riitakysymystä ei ole toistaiseksi ratkaistu milteen osin
  - Lahjoituspäätökset eivät olleet julkisen tehtävän hoitamista, eikä näin ollen hallintolaki tule sovellettavaksi:
    - **Kantajan liite C** Korkeimman hallinto-oikeuden päätös numero 3736, annettu 31.12.2009, s. 6:  
*”Hallinto-oikeus on katsonut, ettei ylioppilaskunnan päätös luovuttaa omaisuuttaan ole hallintolain 2 §:n 3 momentissa tarkoitettua julkisen hallintotehtävän hoitamista.”*



# AYY on reklamoinut lahjoituksista

- Reklamaatiota ei edellytetä seikasta, jonka toinen osapuoli tietää
- Seuraavien tapahtumien perusteella AYY on reklamoinut KY:n ja KY-säätiön välisestä lahjoitusjärjestelystä asianmukaisesti:
  - TKY tiedotti KY:lle, että ei hyväksy säätiöintiä 28.10.2008 (**K54**)
  - TKY tiedotti KY:lle, että ei hyväksy sovintosopimusluonnosta 29.10.2008 (**K20**)
  - Tarkempien selvitysten jälkeen AYY vetosi lahjoitusten mahdolliseen yksityisoikeudelliseen pätemättömyyteen kirjoittaessaan KY-säätiölle 7.5.2010 (**K24**)
  - AYY lähetti vielä tarkemman vaatimuskirjeen 30.8.2010 (**K24**)
- AYY reklamointiaika on kohtuullinen, sillä:
  - AYY syntyi 1.1.2010, josta kohtuullinen reklamointiaika lähtee juoksemaan
  - KY:n ja KY-säätiön puolesta toimineet tuhosivat asiaan liittyvää aineistoa merkittävässä määrin ja pyrkivät salaamaan lahjoituksiin liittyviä tapahtumia (mm. relevantin asiakirja-aineiston saamiseksi AYY:n täytyi tehdä virka-apupyyntö poliisille)



# AYY on esittänyt vaatimuksensa asianmukaisesti

- AYY ei ole laiminlyönyt mitään lain sille asettamaa määräaikaa kanteen nostamiseen
  - Laki velan vanhentumisesta (728/2003):
    - Korvausvelan vanhentuminen alkaa kulua hetkestä, kun vahinko on havaittu tai olisi pitänyt havaita (7 §)
    - Korvausvelka vanhenee kolmen vuoden kuluttua ko. ajankohdasta (4 §)
  - AYY on esittänyt vaatimuksensa asianmukaisessa ajassa, sillä vaatimus on esitetty 11.1.2012 eli selvästi ennen kolmen vuoden vanhentumisajan ensimmäistä mahdollista umpeutumista (1.1.2013)