

**Tapaamismuistio Rissanen, Jokinen, Nurmi, Tuori, Halila ym. 15.4.2008**



## Tapaaminen liittyen KY:n oikeuteen säätiöidä omaisuuttaan

15.4.2008

Läsnä: Katariina Kyckling (KY), Kimmo Kääriä (KY), Laura Rissanen (OPM), Jari Jokinen (OPM), Eerikki Nurmi (OPM), Kaarlo Tuori (asiantuntija), Heikki Halila (asiantuntija), Seppo Kemppinen (B&K), Tuomas Telkkä (SYL) ja Juuso Leivonen (SYL)

### Säätiöinti

Nurmi:

- jos oikeus säätiöidä, niin yksiala- ja monialayliopistojen ylioppilaskunnat asetetaan eri arvoiseen asemaan
  - o *ei pidä paikkaansa, koska säätiön tarkoitus voidaan ulottaa koskemaan kyseisen tai kyseisten alojen opiskelijat*
- julkisoikeudellinen asema pitää sisällään sen, että sen aikana kerätty omaisuus liittyy lainsäädäntötoimenpiteisiin eli siirtyy vain lakimuutoksin (Tuori ja Halila kumosivat)
- ylioppilaskuntien toimielinten vastuukysymykset
- kuunneltuaan Tuorin ja Halilan perustelut:
  - o sinällään kuulostaa hyvältä, mutta edelleen kyseenalaisti omaisuuden siirtämisen pois jäsenten toimivallasta
  - o voiko omaisuus siirtyä pois yo-kunnan jäsenten päätäntävällä?
- kommentoi, että hyvää selvitystä OPM:n kannalta, ja nosti esiin automaatiojäsenyyskortin (kts. alla)
- aivan lopuksi jakoi uhkailla: onhan B&K selvittänyt vastuukysymykset kunnolla
  - o Kemppinen kuittasi kommentoimalla, että ne selvitetään aina ihan ekana.. ☺

Tuori:

- kaksi selkeää asiaa
  1. ylioppilaskunnalla ei ole rajoittamatonta oikeutta säätiöidä omaisuutta
  2. ylioppilaskunnat ovat itsenäisiä oikeushenkilöitä ja niillä on oikeus disponoida omaisuutta
- näitä kahta seikkaa täsmennettäessä pitää huomioida ainakin seuraavat seikat:
  - o jäsenmaksunkeräysoikeus merkityksellistä
  - o julkisia tehtäviä koskevaa päätöksentekoa ei voida siirtää
  - o ylioppilaskunnat saavat ja ovat saaneet harjoittaa yritystoimintaa, jonka kautta saatu varallisuus ei kuulu julkisoikeudelliselle yhteisölle (yritystoiminta ei itse tarkoitusta, mutta tukee ylioppilaskunnat toimintaa)
  - o säätiön tarkoitus on olennainen (liityttävä lakisäateiseen tehtävään (oltava yhtenevä sen kanssa), mutta ei saa olla julkisoikeudellinen tehtävä)
- päätöksenteosta yo-kunnassa vs. säätiössä
  - o säätiölaki toki asettaa omat rajoituksensa (täysin yhdenmukaista ei voida tehdä)
  - o "näen tietyn ongelman siinä, jos yhteisen yo-kunnan lisäksi myös säätiö hoitaisi jotain julkisoikeudellisia tehtäviä tietyn opiskelijaryhmän osalta"
    - tähän kommentoitiin nopeasti, että tämä ei ole tarkoitus (julkiset tehtävät ovat ylioppilaskunnalla eikä niitä siirry säätiölle)

Halila:

- tällaiseen tilanteeseen ei ole olemassa relevanttia oikeuskäytäntöä



## LUONNOS, SISÄINEN

Katariina Kyckling  
hallituksen puheenjohtaja  
Tapaamismuistio

Luotu: 15.4.2008  
Muokattu: 15.4.2008  
Tulostettu: 16.1.2014

- rekisteröitäessä säätiöintiprosesseja, joissa on mukana julkisoikeudellinen yhteisö, ei ole problematisoitu (eli ei haittaa vaikka julkisoikeudellinen yhteisö olisi mukana perustamassa)
- asiaa on selvitelty, ja sekä Helsingin yliopistoon että ylioppilaskuntien kohdalla päädyttiin samaan lopputulokseen: molemmat voivat säätiöidä
  - o Nurmi: "en rinnastaisi HY:n rahastoja ja yo-kuntia, olennainen ero löytyy julkisoikeudellisista tehtävistä"
  - o Tuori: "yo-lain pykälä ulottaa myös HY:n rahastoihin, eli niille kuuluu tietty julkisoikeudellinen tehtävä"

### Rissanen

- oli kiinnostunut lähinnä siitä, että tutkintorakenne saattaa muuttua – meneekö säätiön tuki silloinkin oikeaan tarkoitukseen
  - o Halila: säätiössä joudutaan usein näihin tilanteisiin, että tarkoitusta joudutaan miettimänä uudestaan, jos esim. tarkoituksen kohde lakkaa olemasta tms. tässä ei ole mitään ihmeellistä
- kyseli ennakkotapauksia

### Jokinen

- "en tarkkaile oikeusoppineen näkökulmasta, vaan kohtuuden näkökulmasta)
- ratkaistava hyvin ja oikeudenmukaisesti
- poliittinen harkinta kun eduskunnan käsittelyssä
- kysyi minkälainen on säätiön päätöksentekorakenne (vallan siirtyminen pois jäsenistöltä)
  - o tätä avattiin hiukan

### Lahjoitukset

#### Nurmi:

- myös lahjoitukset ovat olennaisia, eivät pelkät jäsenmaksutulot

#### Kemppinen:

- ylioppilaskunta lakkaa olemasta, joten ei relevanttia
  - o Nurmi: taho, jolle lahjoitettu ei lakkaa olemasta
  - o Kemppinen: onko kyseessä fuusio vai purkaminen (Nurmi ei vastannut tähän enää mitään)
- olennaista onko muuttunut julkisoikeudelliseksi omaisuudeksi silloin, kun KY:stä 70-luvulla on tullut julkisoikeudellinen yhteisö
  - o Tuori: säätiörekisteri ratkaisee asian
  - o Nurmi: en tarkastellut PRH:n näkökulmasta vaan julkisoikeudellisesta näkökulmasta
    - intressinä ylioppilaskunnan toimivallan rajat
  - o Tuori: PRH:n tulisi huomioida tämä, ei ole muuta viranomaista joka päättää
- kulkeeko julkisoikeudellinen status ja automaatiojäsenyys käsikädessä?
  - o Nurmi: ei välttämättä
  - o Kemppinen ja Halila kyseenalaistivat tämän tapaamisen jälkeen, julkisoikeudellisuudelle ei perusteita, jos ei ole automaatiojäsenyyttä

#### Tuori

- lahjoitetun omaisuuden osalta hankalaa, joihinkin lahjoituksiin voi liittyä rajoituksia
  - o heitti esimerkin Hankenin säätiöstä? jota oli tulkinnut niin, että sen kohdalla oli rajoituksia siirtää omaisuutta toiselle oikeushenkilölle tms.



- o rajoituksia voi olla kumpaankin suuntaan
- lähtökohta ei ole se, että lahjoitettua omaisuutta ei voisi säätöidä

#### Halila

- lahjoitukset suoraan KY:lle vai johonkin muuhun, esim. tarkkaan kohteeseen, saattaa vaikuttaa
- kuitenkin lahjoitukset eivät estä säätöintiä
- Halila tapaamisen jälkeen samana päivänä s-postitse:
  - > *Vielä voidaan todeta keskustelussa esille tulleista aiheista se, että*
  - > *ulkopuolisten lahjoitukset KY:lle on yleisesti ottaen tarkoitettu*
  - > *kauppatieteiden ylioppilaiden ja heidän ylioppilaskuntatoimintansa*
  - > *tukemiseen. Lahjoittajien tahto ei yleisesti ottaen ole ollut se, että*
  - > *tuki*
  - > *tulisi jossain myöhemmässä vaiheessa myös muiden käytettäväksi. Eerikki*
  - > *Nurmen esiin tuoma näkökohta ei siten yleisesti ottaen ole argumentti*
  - > *säätöimistä vastaan vaan puhuu toisenlaisen ratkaisun puolesta. Siltä*
  - > *osin*
  - > *kuin asialla voi olla oikeudellista merkitystä säätöimällä tuetaan*
  - > *lahjoittajien tarkoitusta.*
  -

#### Säätöinti ja automaatiojäsenyys

##### Nurmi:

- pelkää lakiesityksen läpimenoa, ylioppilaskuntien automaatiojäsenyys on kyseenalainen, sillä julkisia hallintotehtäviä ei enää juurikaan tarkemmiksi saa (esityksestä)
- jos tämän rinnalle nähdään säätöintikysymykset (että yo-kunnat säätöi), niin ei hyvä

##### Tuori:

- vaikea spekuloida mitä muut olisi mieltä
- itse sillä kannalla, että asialle olisi eduksi se, että tässä yo-lain käsittelyn yhteydessä automaatiojäsenyys ei nousisi keskusteluun
- jo 96-97 siitä keskusteltiin, mutta PeVL tuli tulokseen, että a-jäs on ok
  - o yritettiin argumentoida yliopistojen ja AMK:ien yhdenvertaisuudesta (jota Tuori piti ihan bull shittinä)
- hyvinkin mahdollista, että jos kysymys nousee esiin, niin yhdenvertaisuuden nimissä automaatiojäsenyys poistuisi
- asiantuntija olisivat edelleen samaa mieltä (riippumatta säätöinnistä, Tuori arvioi)
- hänen kantaansa ei muuttaisi millään tavalla se onko joku ylioppilaskunta säätöinyt omaisuuttaan vai ei (asiat eivät liity toisiinsa)

##### Halila:

- olennaista ylioppilaskuntien kannalta että keskustelu ei leviäisi
- julkisoikeudelliset tehtävät yo-kuntien ja oppilas/opiskelijakuntien ero

##### Telkkä:

- julkisoikeudellisten tehtävien siirtyminen ainoa mikä kiinnostaa eli ne eivät saa siirtyä säätöille
  - o Kimmo: hankalaa osin määrittellä mitä ne tehtävät on



- o Halila: säätiö ei voi itse ottaa julkisoikeudellisia tehtäviä

### Oikeuskanslerin sotkeminen asiaan

- ei keskusteltu tapaamisessa aiheesta, Halilalta samana päivänä saatu kommentti:

- > Keskustelin aiheesta Kaarlo Tuorin kanssa tavattuamme sattumoisin
- > yliopistolla tilaisuuden jälkeen. Oikeuskanslerilla ei ole säätiön
- > perustamisasiassa roolia. Tilanne olisi toinen, jios OPM:ssa oltaisiin
- > antamassa hallituksen esitystä, josta olisi aiheellista hankkia
- > esimerkiksi
- > perusoikeuksien osalta oikeuskanslerin lausunto. Itse säätiöinnin osalta
- > ei
- > OPM toimi mitenkään. Säätiöiminen koskisi KY:n muuta kuin julkisen
- > tehtävän
- > kautta saamaa varallisuutta; kysymys ei olisi siitä, että KY toimisi
- > viranomaisena säätiöintiä tehdessään tavalla, johon oikeuskansleri voisi
- >
- > puuttua jopa etukäteen.

### TO DO

- juridisella puolella ei juuri tehtävää (ei tarvi lisää lausuntoja tms.)
- faktapuoleen lisää materiaalia
  - o omaisuuden kertyminen
  - o Halila "se mikä tullut yksityisoikeudellisena aikana, se omaisuus myös säilyy yksityisoikeudellisena"
  - o osoitettava jäsenmaksujen käyttö toimintaan julkisoikeudelliselta ajalta
- HYY-kortin käyttö, jos nousee poliittisena kysymyksenä esiin
- Kimmo Sasi
- 

### ARGUMENTIT, että A-JÄS JA SÄÄTIÖINTI EI LIITY YHTEEN

1. HY säätiöimässä
2. HYY:n yhtiöittämiset
3. ei juridista perustetta automaatiojäsenyyden kyseenalaistamiselle ja näiden kahden asian yhdistämiselle
4. Tuorin kanta ei muuttuisi, arvioi, ettei myöskään muiden asiantuntijoiden