

**Tapaamismuistio Viertola ym. 14.8.2008**



## MUISTIO

Kimmo Kääriä  
Asema  
Tekstin luonne

Luotu: 14.8.2008  
Muokattu: 14.8.2008  
Tulostettu: 16.1.2014

TAPAAMISMUISTIO: Viertola Kääriä 14.8.2008

### KY:n Säännöt ja niiden huomioiminen edustajiston kokouksessa

Viertolalta tulee lähiaikoina vielä auki kirjoitettu muistio tästä, mutta kävimme rungon nyt läpi.

#### Huomioitavia asioita

- kokouskutsu ja asialista
- laillisuus ja päätösvaltaisuus
- jäsenet ja varajäsenet (vaalitulos, vaalikelpoisuus, kokoonpano, varajäsenten kutsuminen)
  - o Tulee varmistaa asap, että kaikki edarin jäsenet ovat kirjautuneet läsnä oleviksi (täyttävät vaalikelpoisuuden ehdon).
  - o Lain vastaisesti täydennetyistä jäsenistä. Meillä nyt kaksi joita ei ole valittu varsinaisten vaalien kautta. Yksi vaihtoehto on, että he eivät osallistu siihen kokoukseen vaan ilmoittavat esteestään. Varmempi vaihtoehto on, että heidät erotetaan perustellen, ettei heitä olisi voitu valita. Tyylikkäämpää toki on puhua heille ja pyytää heiltä kirjalliset eroanomukset, jonka jälkeen edari voi myöntää eron eikä taustalla oleva syy näin korostu. Tämän jälkeen voidaan muuttaa vaaliohjesääntöä lain mukaiseksi.
  - o kokouksessa varajäsenten kohdalla kannattaa toimia pilkulleen, eli niin, että mikäli varsinainen on ilmoittanut esteestään nostetaan ensimmäinen varajäsen. Mikäli jäsen ei ole ilmoittanut esteestään, jäädään häntä odottamaan, eikä varajäsentä nosteta. Sama pätee ensimmäiseen varajäseneseen – jos hän ei ole ilmoittanut esteestään ei toinen varajäsen voi nousta hänen ohitse. Tämä käytäntö voitaisiin ottaa käyttöön heti, niin välttytään aika paljolta päänvaivalta.
- päätöksenteko (äänienemmistöt)
- esteellisyys
  - o suositteli, että jos haluaa ottaa ihan varmanpäälle niin säätiön hallituksen jäsenet jäävät itsensä tai ilmoittavat esteestä. En tajunnut varmistaa, että vaikka on ilmoittanut esteestään niin varmaan saa olla läsnä ja voi saada puheoikeuden, vaikkei kokoukseen voi noustakaan...
- päätöksen tiedoksianto
  - o muutoksenhaku-aika alkaa tästä. Eli kannattaa pistää asap viralliselle ilmoitusataululle.

Julkisuudesta todettiin muuten, että nyt jos muutenkin pitää odottaa valitusaika niin voi olla ihan avoin. Muuten olisi ollut mahdollista tuoda esityslistan ohi ”kiireellisesti päätettäväksi”, mutta emme tästä sen enempää puhuneet, sillä ainakin allekirjoittanut vastustaa tällaista menettelytapaa.

Viertola totesi, että mikäli ajankohta vaan käy hänelle, niin hän voi tulla mukaan siihen edustajiston kokoukseen, jossa asioista päätetään.

#### Mäenpään lausunto

Oli yleisesti sitä mieltä että tässä on lausuttu aika suoraviivaisesti normaalista hallintovalituksesta, eikä niinkään yo-kunnan jäsenen oikeudesta valittaa. Viertolan mielestä jälkimmäinen on hieman väljempi.

Asianosaissuraannosta (2010 AYK vastaa hallinto-oikeudessa) sanoi, että ei varmaankaan voida siirtää tätä kenellekään muulle.



## MUISTIO

Kimmo Kääriä  
Asema  
Tekstin luonne

Luotu: 14.8.2008  
Muokattu: 14.8.2008  
Tulostettu: 16.1.2014

Käsittelynopeudesta: ensin hallinto-oikeuteen, sieltä sitten korkeimpaan hallinto-oikeuteen, mikäli joku valittaa vielä hallinto-oikeuden päätöksestä. Teoreettisesti on mahdollista, että ehtii koko tämän prosessin läpi vuodessa, sillä voidaan pyytää perusteluja kiireellistä käsittelyä. Viertola lupasi kysellä tuntemiltaan tuomareilta, mitä ovat tästä mieltä.

Korvausvastuista Viertola oli Mäenpään kanssa erimieltä. Ensinnäkään korvausvastuu ei ole edustajiston jäsenillä, vaan hallituksen jäsenillä, jotka päätöksen toimeenpanevat. Lisäksi oli eri mieltä siitä, aiheutuuko siitä vahinkoa, kun KoHo:n linjatessa meitä vastaan lahjoitushan peruuntuu ja rahat siirtyvät AKY:lle. Mäenpää taas oli lausunnossaan kirjoittanut ”.. korvaamaan ylioppilaskunnalle vahingon, joka aiheutuu siitä, että lahjoitusta ei voida peruuttaa”. Myöskin Viertola oli sitä mieltä, ettei tässä näin ollen tapahtuisi vahinkoa eikä näin ollen vahingonkorvausvastuuta tai rikosoikeudellisesta vastuuta ole. Myös B&K oli keskustellut tästä Halilan ja Viertolan kanssa.

Viertola suositteli, että otamme yhteyttä Halilaan ja kysymme olisiko hän halukas lausumaan tästä vahingonkorvausasiasta vaikka yhdessä Mika Hemmon kanssa, joka on ”Suomen vahingonkorvausasioiden ykkösmies”.

### Siirrettävistä summista

Yritin selvittää, onko Viertolalla mitään mielipidettä siihen omaisuusmäärään, joka voitaisiin lain nojalla pitää itsellämme.

Tässä kaksi näkökulmaa, valitusriskin minimointi ja hallinto-oikeuden päätöksen riski.

Valitusriskissä huomioitavaa:

- Jos annetaan enemmän AKY:lle kuin pidetään niin riski tietysti pienempi
- Jos annetaan asunnot AKY:lle niin riski pienenee (johtuen myös OPM:stä, kts alla)
- Jos päästään konsensukseen niin riski pienenee, kun todennäköisesti valituksen pitäisi olla TKY:n masinoima, kun potentiaalisia kylteri-teekkari-valittajia ei montaa ole.
- OPM poliittinen johto ei pysty vaikuttamaan tuomioistuimeen, mutta mikäli OPM on vahvasti sitä mieltä, että tämä oli epäreilua tai ei hyväksyttävää niin se kannustaa valittamiseen. Asunnot ovat OPM:n pääintressi.

Hallinto-oikeuden pitäisi tietysti tehdä päätös puhtaasti juridiikkaan pohjautuen, mutta koska ”julkisoikeudellisen” ja ”yksityisoikeudellisen” osuuden osoittaminen on niin vaikeaa, vaikuttaa siinä vähintään alitajuisesti myös päätöksen imago-asiat, eli miltä se näyttää ”maalaisjärjellä”, että siirretään ”jemmaan”.