

BORENIUS

LOPPULAUSUNTO

Helsingin kauppätieteiden ylioppilaiden säätiö
Helsingin hovioikeus 20.4.2015 asia S 14/1934
AYY vastaan KY-säätiö

Laamanni, asianajaja Seppo Kemppinen ja asianajaja Kristiina Harenko

KY-SÄÄTIÖN VAATIMUKSET

- AYY:n valitus on hylättävä
- AYY on velvoitettava korvaamaan täysimääräisesti laillisine korkoineen ja arvonnlisäveroineen KY-säätiön asianosais- ja oikeudenkäyntikulut
 - KY-säätiön vastavalituksen mukaisesti käräjäoikeudessa 700.734,86 eurolla
 - Hovioikeudessa oikeudenkäyntikululaskun mukaisesti

AYY:N VAATIMUKSET OVAT PERUSTEETTOMIA

- Lahjoitusjärjestelyn toteuttaminen
 - Tarkoituksena ei ole voinut olla tulevan lainsäädännön kiertäminen
 - Lahjoitusjärjestelyä ja sen valmistelua ei ole salattu
 - Seniorikilta ry:tä ei ole käytetty KY:n bulvaanina
 - KY:n ja KY-säätiön välillä ei ole itsekontrahointia
 - KY ei ole antanut väärää tietoa KY:lle jäävän omaisuuden määrästä
 - Escrow-järjestelyä on käytetty oikeuksien turvaamiseksi ja lahjoitukset pantu täytäntöön KHO:n lainvoimaisen päätöksen antamisen jälkeen
 - Lahjoituksiin liittyviä asiakirjoja ei ole hävitetty järjestelmällisesti
 - KY-säätiö ei ole harjoittanut poikkeuksellista lobbausta, vaan on informoinut opetus- ja kulttuuriministeriötä vastaavalla tavalla kuin muut sidosryhmät
 - Huolellinen valmistelu ja oikeudellisten riskien välttäminen ei ole moitittavaa

OLOSUHTEIDEN VÄITETTY KUNNIANVASTAISUUS JA ARVOTTOMUUS

- Pyrkimys kiertää tuleva lainsäädäntö
 - Tietoisuus tulevasta laista ja lainsäätäjän kannasta aiottuun lahjoitusjärjestelyyn
- Tietoisuus TKY:n vastustuksesta ja aikeesta siirtää koko TKY:n omaisuus AYY:lle
- Tietoisuus AYY:n toimintaedellytysten heikentymisestä (AYY:n vahinko) ja siitä, että AYY:lle tulisi siirtymään KY:n velvollisuudet kokonaisuudessaan mutta ei vastaavat varat
- Salaaminen tarkoituksena estää jäsenkunnan valitukset
 - Hankkeen ja valmistelun salaaminen
 - Bulvaanin käyttö
 - Asiakirjojen salaiseksi julistaminen
 - Asiakirjojen tuhoaminen
 - Samat toimijat lahjanantajan ja –saajan puolella (lahjoitus itselleen)
- KY-säätiön tietoisuus
 - Samat henkilöt toimineet sekä lahjanantajan että –saajan puolella

EI KUNNIANVASTAISTA JA ARVOTONTA MENETTELYÄ

- Sovellettavat säännökset
 - Oikeustoimilain 33 §:n mukaan oikeustointa, jota muuten olisi pidettävä pätevänä, älköön saatettako voimaan, jos se on tehty sellaisissa olosuhteissa, että niistä tietoisena olisi kunnian vastaista ja arvotonta vedota oikeustoimeen, ja sen, johon oikeustoimi on kohdistettu, täytyy olettaa niistä tietäneen.
- Arvioinnin lähtökohdat
 - Olosuhteet oikeustointa eli lahjoituspäätöstä tehtäessä 30.10.2008
 - Onko KY-säätiö, johon oikeustoimi on kohdistettu, tietoinen mainituista olosuhteista

Olosuhteet väitetty lain kiertäminen

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Väitetty pyrkimys kiertää tuleva lainsäädäntö – väite perusteeton
 - Lahjoituspäätökset on tehty KYE:n kokouksessa 30.8.2008 (V1)
 - HE 7/2009 yliopistolain uudistamisesta ja yliopistolain voimaanpanosta on annettu 20.2.2009
 - Lait on hyväksytty eduskunnassa 16.6.2009 ja vahvistettu 24.7.2009
 - Voimaanpanolaki on tullut voimaan 1.8.2009 ja yliopistolaki 1.1.2010
 - Lahjoituspäätöksiä tehdessä ei ole ollut varmuutta valmisteilla olevan lakihankkeen toteutumisesta tai sen lopullisesta sisällöstä
 - Eikä lakiin perustuvia oikeuksia muutoinkaan voida rajoittaa kuin voimassa olevalla lailla

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Väitetty pyrkimys kiertää tuleva lainsäädäntö – väite perusteeton
- Nurmen kannanotot ovat olleet KY:n tiedossa, mutta niillä ei ole oikeudellista merkitystä
 - Kysymys on Nurmen henkilökohtaisista kannanotoista, ei OPM:n kannanotoista
 - Ministeriöllä ei ollut virallista kantaa asiassa (Heljä Misukan sähköpostiviesti 22.10.2008 V24)
 - Hallitusneuvos Eerikki Nurmen lausunto 13.10.2008 (K3) on Nurmen henkilökohtainen lausunto, ei OPM:n kannanotto (todistaja Nurmi vahvisti)
 - Todistaja Nurmi kertoi, että OPM oli avoin käymään keskusteluja ylioppilaskuntien edustajien kanssa ja että hän tapasi usein KY:n ja muiden ylioppilaskuntien sekä SYL:n edustajia
 - Kysymys ollut tavanomaisesta lainvalmisteluun liittyvästä keskustelusta, jolla ei ole oikeudellista merkitystä yksittäistä asiaa ratkaistaessa
 - Nurmi myönsi oikeudenkäynnissä, että viime kädessä asian KY:n menettelyn sallittavuudesta arvioi KHO

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Väitetty pyrkimys kiertää tuleva lainsäädäntö – väite perusteeton
 - Nurmen kannanotot ovat eronneet asiantuntijoiden kannanotoista
 - Professori Heikki Halila (V13), OTL Juha Viertola (V14), professori Kaarlo Tuori (V15), professori Urpo Kangas (V33) ja professori Olli Mäenpää (V35)
 - Todistaja Halila kertoi, että Nurmi oli ollut haluton käymään asiasta tieteellistä keskustelua
 - KY selvittänyt laajasti lahjoitusjärjestelyyn mahdollisesti liittyviä riskejä
 - Em. asiantuntijalausunnot
 - Toimeksianto Asianajotoimisto Borenius & Kempainen Oy:lle
 - Laaja oma selvitystyö (projektijohtaja, työryhmät)
 - Selvitystyön perusteella lahjoitusjärjestelylle on katsottu olevan oikeudelliset edellytykset, kuten KHO on jälkikäteen päätöksessään 31.12.2009 (V59) myös katsonut

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Väitetty pyrkimys kiertää tuleva lainsäädäntö – väite perusteeton
 - Nurmen kannanotot ovat eronneet KHO:n 31.12.2009 antaman päätöksen keskeisistä päätösperusteista
 - Perustuslakivaliokunta on kuitenkin lausunnoissaan todennut, että lailla järjestettyjen yhdistysten autonomiaa ei ole asiallista rajoittaa enempää kuin niiden lakisääteisten tehtävien kannalta on välttämätöntä (PeVL 52/2006 vp. PeVL 39/2004 vp, PeVL 1/1998)
 - Juuri tätä KHO on tarkastellut päätöksessään 31.12.2009 todetessaan, että ”rajat sallittavissa oleville omaisuuden luovutuksille on asetettava ylioppilaskunnan asemasta ja tehtävistä käsin”
 - Tästä syystä KHO:lla on yksinomainen toimivalta tutkia myös ylioppilaskuntien yksityisoikeudellisten päätösten lain, asetuksen ja sääntöjen mukaisuus.
 - Lainsäätäjän tahdon tulee ilmetä dokumentoidusti laista ja lainvalmisteluasiakirjoista
 - Yksittäinen virkamies ei voi selittää lakia (todistaja Halila)

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Väitetty pyrkimys kiertää tuleva lainsäädäntö – väite perusteeton
 - Joka tapauksessa lahjoituspäätöksiä ja niihin liittyviä olosuhteita on arvioitava lahjoituspäätöksiä tehtäessä 30.10.2008 voimassa olleen yliopistolain (645/1997) ja KY:n perussääntöjen perusteella
- Lain 40 §:n 1 ja 2 momentin mukaan
 - Ylioppilaskunnan tarkoituksena on olla jäsentensä yhdysseiteenä ja edistää heidän yhteiskunnallisia, sosiaalisia ja henkisiä sekä opiskeluun ja opiskelijan asemaan yhteiskunnassa liittyviä pyrkimyksiä
 - Ylioppilaskunnalla on itsehallinto. Tarkemmat säännökset ja määräykset ylioppilaskunnasta annetaan asetuksella ja ylioppilaskunnan säännöillä
- Yliopistoasetuksen 116/1998) 2 §:n mukaan
 - Ylioppilaskunnan päätösvaltaa käyttävät ylioppilaskunnan edustajisto ja hallitus siten kuin ylioppilaskunnan säännöissä tarkemmin määrätään. Hallinto- ja toimeenpanovaltaa käyttää hallitus.

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Väitetty pyrkimys kiertää tuleva lainsäädäntö – väite perusteeton
 - Lahjoituspäätöksiä tehtäessä 30.10.2008 KY:n toimintaan on sovellettu KY:n perussääntöjä (V4)
- KY:n tarkoitus (3 kohta)
 - Ylioppilaskunnan tarkoituksena on olla jäsentensä yhdysseiteenä ja edistää heidän yhteiskunnallisia, sosiaalisia ja henkisiä sekä opiskeluun ja opiskelijan asemaan yhteiskunnassa liittyviä pyrkimyksiä.
 - Oikeushenkilönä se voi omistaa omaisuutta sekä tehdä sopimuksia ja muita oikeustoimia.
- Toimielimet (4 kohta)
 - Ylintä päätösvaltaa käyttävä toimielin on edustajisto. Sen valitsee ylioppilaskunnan jäsenistö suhteellisilla vaaleilla ---.
 - Päätös-, hallinto- ja toimeenpanovaltaa käyttävät toimielimet ovat hallitus sekä taloutta ja omaisuudenhoitoa koskevissa asioissa taloustoimikunta, jotka edustajisto valitsee.

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Väitetty pyrkimys kiertää tuleva lainsäädäntö – väite perusteeton
 - Valmisteilla oleva lainsäädäntöhanke ei ennen voimaantuloaan voi rajoittaa KY:n lakiin ja perussääntöihin perustuvaa
 - Itsehallintoa
 - Lailla järjestettyjen yhdistysten autonomiaa ei ole asiallista rajoittaa enempää kuin niiden lakisääteisten tehtävien kannalta on välttämätöntä (PeVL 52/2006 vp, PeVL 39/2004 vp, PeVL 1/1998)
 - Omaisuuden suojaa ja siihen liittyvää oikeutta tehdä omaisuuttaan koskevia oikeustoimia
 - Suomen perustuslain 15 §:n mukaan jokaisen omaisuus on turvattu
 - KY:n oikeutta määrätä omaisuudestaan voidaan rajoittaa vain lailla
 - Rajoituksista tulee säätää täsmällisesti ja tarkkarajaisesti lailla siten, että rajoituksen olennainen sisältö ilmenee siitä riittävän yksiselitteisesti
 - Hallberg, Karapuu, Ojanen ym. Perusoikeudet (WSOYpro 2011), s. 56 ja 598 sekä Viljanen, Veli-Pekka; Perusoikeuksien rajoitusedellytykset (WSLT 2001), s. 13

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Väitetty pyrkimys kiertää tuleva lainsäädäntö – väite perusteeton
- OikTL:n 33 §:ssä tarkoitettuja olosuhteita voidaan arvioida vain 30.10.2008 voimassa olleen lain nojalla
 - Myöhemmin voimaan tulleen uuden lain huomioon ottaminen arvioinnissa merkitsisi kiellettyä taannehtivaa lain soveltamista
 - KHO on päätöksessään 31.12.2009 kuitenkin ottanut huomioon myös uuden yliopistolain voimaanpanolain ja arvioinut lahjoituksia juuri niissä olosuhteissa, joista nyt vireillä olevassa riita-asiassa on kysymys
 - Kun KHO on antanut ratkaisunsa uuden yliopistolain voimaanpanolaki on jo tullut voimaan
 - 1.8.2009 voimaan tulleen uuden yliopistolain voimaapanolain mukaan yhdistyvien ylioppilaskuntien varallisuus siirtyy uudelle ylioppilaskunnalle. Uudessa yliopistolaissa, sen voimaanpanolaissa tai niitä koskevassa 20.2.2009 annetussa hallituksen esityksessä ei kuitenkaan ole mainintaa siitä varallisuusasemasta, jota yhdistyvän yliopiston ylioppilaskunnalta edellytetään (KHO 31.12.2009, s. 18)

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Arviointi 30.10.2008 voimassa olleen lain nojalla
 - Arvioinnin lähtökohdat 30.10.2008
 - KY:n perussääntöjen mukaisen tarkoituksen toteutuminen
 - KY:n itsehallinto
 - KY:n oikeus tehdä omaisuuttaan koskevia oikeustoimia
 - Itsehallinnon ja omaisuudesta määräämisen rajoitukset
 - Lahjoitusten palveltava KY:n tarkoitusta
 - KY-yhdistys ja KY-säätiö palvelevat sääntöjensä (V11 ja 12) perusteella KY:n tarkoitusta
 - KY:n kyettävä lahjoitusten jälkeenkin jatkamaan normaalia toimintaansa ylioppilaskuntana (vrt. PeVL:n lausunnot edellä)
 - Määrältään ja laadultaan riittävä varallisuus toiminnan jatkamiseen ylioppilaskuntana (V59)

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Arviointi 30.10.2008 voimassa olleen lain nojalla
- KHO:n päätös 31.12.2009 (V59) s. 19
 - Ylioppilaskunnalla on lain mukaan itsehallinto, eikä omaisuuden lahjoittamista ole kielletty. Lähtökohtana kuitenkin on ylioppilaskunnan omaisuuden käyttäminen laissa ja asetuksessa säädettyjen sekä säännöissä määrättyjen tehtävien toteuttamiseen jäsenistön edun toteuttamiseksi pitkällä aikavälillä. Nimenomaisten säännösten ja määräysten puuttuessa ylioppilaskunnan on tulkittava voivan lahjoittaa omaisuuttaan sikäli kuin se ei ennalta arvioiden vaaranna ylioppilaskunnan tehtävien suorittamista jatkossa. Jos lahjoitettava varallisuus olennaisilta osin perustuu julkista valtaa käyttäen hankittuihin varoihin eli lähinnä jäsenmaksutuloilla saavutettuun varallisuuteen, ylioppilaskunnan asema julkisoikeudellisena yhteisönä asettaa merkittäviä rajoituksia omaisuuden lahjoittamiselle. Asiassa on niin ikään ylioppilaskunnan jäsenten valitusta ratkaistaessa arvioitava, onko lahjoituspäätöksillä edistetty ylioppilaskunnan tavoitteita laissa, asetuksessa ja ylioppilaskunnan säännöissä edellytetyin tavoin.

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Arviointi 30.10.2008 voimassa olleen lain nojalla
- KHO:n päätös 31.12.2009 (V59) s. 19
 - Vaikka luovutettu omaisuus on ollut huomattavan suuri, ylioppilaskunnalle jäänyt omaisuus on, kuten hallinto-oikeus on todennut, lahjoitusten jälkeenkkin sen suuruinen ja laatuinen, että ylioppilaskunta voi jatkaa normaalia toimintaansa ylioppilaskuntana ja täyttää sille laissa ja asetuksessa säädetyt tehtävät.
 - --- Selvityksen perusteella ylioppilaskunnan toiminnan kulut ovat tarkastelujaksolla [1954-2007] ylittäneet vuosittain kerätyt jäsenmaksut, joten merkittävä osa ylioppilaskunnan toiminnasta on rahoitettu muilla tuotoilla.
 - Jäsenmaksut eivät ole viimesijaisia toiminnan rahoituksessa, toisin kuin todistaja Nurmi esittänyt varojen käyttämisen järjestyksestä

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Arviointi 30.10.2008 voimassa olleen lain nojalla
- KHO:n päätös 31.12.2009 (V59) s. 19-20
 - Kuten hallinto-oikeus on päätöksessään todennut, lahjoitettuja varoja ei ole siirretty ylioppilaskunnalta sellaisille yksityisille tahoille, joiden toiminnan tarkoitus olisi vieras verrattuna ylioppilaskunnan tavoitteisiin. Helsingin kauppätieteiden ylioppilaiden säätiö ja Helsingin kauppätieteiden ylioppilaat ry –niminen yhdistys on perustettu sääntöjensä mukaisesti edistämään niitä etuja, joita ylioppilaskunnan on yliopistolain mukaan tarkoitus toteuttaa. Näin ollen ne palvelevat osaltaan ylioppilaskunnan etuja ja tarkoitusta pysyttäessään kauppakorkeakoulun tai jatkossa Aalto-yliopiston kauppätieteiden opiskelijat tarjoamisensa etujen piirissä ja liittäen heidät myös hallintoonsa. ---

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Johtopäätökset olosuhteista 30.10.2008 voimassa olleen lain nojalla
 - KY:n menettely on ollut lain, asetuksen ja KY:n perussääntöjen mukaista (V59)
 - Vaikka kysymys on ollut valtaosin KY:n yksityisellä liiketoiminnalla kartutetusta varallisuudesta ja KY:n yksityisoikeudellisesta lahjoitusoikeustoimesta, KHO on ollut toimivaltainen tutkimaan valituksen
 - Jäsenistön valitusoikeus on toteutunut myös KY:n harjoittaman yksityisen toiminnan osalta
 - Oman varallisuuden lahjoittaminen hyväksyttävään tarkoitukseen ei voi olla kunnianvastaista ja arvotonta
 - Lahjoitustoimen osapuolet ovat olleet tietoisia asiaan vaikuttavista seikoista ja hyväksyneet lahjoituksen (V1, V81 sekä V20, V21)
 - Lahjoitus on kuitenkin pantu täytäntöön vasta sen jälkeen, kun KHO on lainvoimaisella päätöksellään vahvistanut lahjoituspäätöksen laillisuuden (V2)

OLOSUHTEET (LAIN KIERTÄMINEN)

- Johtopäätökset olosuhteista 30.10.2008 voimassa olleen lain nojalla
- Oman varallisuuden lahjoittaminen hyväksyttävään tarkoitukseen ei voi olla kunnianvastaista ja arvotonta
 - Sivullisella voi vain poikkeustapauksissa olla oikeuksia vedota oikeustoimen pätemättömyyteen
 - AYY:tä ei ole edes ollut olemassa lahjoituspäätöksiä tehtäessä (ei sivullisasemaa)
 - AYY:llä ei ole ollut lakiin tai sopimukseen perustuvia oikeuksia tai odotuksia, joita lahjoitustoimella olisi voitu loukata
- Säätiöinti on vallitsevan tavan mukaista ja yleisesti hyväksyttyä toimintaa
 - Esim. kuntaliitoksissa kunnat säätiöittäneet omaisuuttaan (todistaja Halila)
 - HYY valmisteli säätiöittämistä ja sai sille PRH:n hyväksynnän (V105, todistaja Halila)
 - Myös V55-V58, V73

Olosuhteet TKY:n vastustus

OLOSUHTEET (TKY:N VASTUSTUS)

- TKY:n vastustuksella ja aikeella siirtää koko TKY:n omaisuus AYY:lle ei merkitystä asiassa
 - KY:n lähtökohdat poikkeukselliset
 - Poikkeuksellisen laajat toiminnot keskittyneet ylioppilaskuntaan toisin kuin TKY:llä, jossa toimintaa harjoittivat myös killat ja TF
 - KY poikkeuksellisen varakas harjoittamansa liiketoiminnan ansiosta
 - KY neuvotellut TKY:n kanssa omaisuuden siirtoon liittyvistä ratkaisuista
 - TKY:n tiedossa KY:n reunaehdot (V17 a-b), jotka KYE hyväksynyt 3.10.2007 (V88)
 - Vahva ylioppilaskunta, jolle varallisuus TKY:n ja KY:n jäsenmäärien suhteessa
 - Kyltereiden perinteiden ja palvelutason turvaaminen
 - Neuvottelijoiden välillä saavutettiin yhteisymmärrys (V45 s. 44, mm. todistajat Stenbäck, Parpala, Paukkeri)
 - TKY:n vetäytyttyä KY toimi saavutetun yhteisymmärryksen pohjalta

OLOSUHTEET (TKY:N VASTUSTUS)

- TKY:n vastustuksella ja aikeella siirtää koko TKY:n omaisuus AYY:lle ei merkitystä asiassa
 - KY:llä ei velvollisuutta pakkosovintoon
 - KY päätti neuvotteluvaltuuksien jatkamisesta vielä KYE:n kokouksessa 30.10.2008 kohdassa 7 (V1)
 - TKY olisi halunnut hyötyä KY:n varallisuudesta
 - KY:ltä siirtyi kuitenkin AYY:lle jäsenmääriin suhteutettuna enemmän omaisuutta kuin TKY:ltä ja TOKYO:lta
 - Osapuolten sovintopyrkimysten epäonnistuminen ei tee KY:n toimista kunnianvastaisia ja arvottomia
 - KY:llä itsehallintonsa nojalla oikeus määrätä omasta omaisuudestaan riippumatta ulkopuolisten tahojen näkemyksistä (KY:n perussäännöt 3 kohta, V4)

Olosuhteet väitetty AYY:n vahinko

OLOSUHTEET (AYY:N VAHINKO)

- AYY sivuuttaa järjestelyn lähtökohdat
 - KY:n toiminta yksialayliopiston ylioppilaskuntana oli poikkeuksellisen laajaa
 - kaikki opiskelijatoiminnot oli keskitetty KY:lle toisin kuin monialayliopistoissa, jossa opiskelijat identifioituvat ainejärjestöihin tai kiltoihin (mm. todistajat Männistö ja Telkkä)
 - KY:llä oli myös poikkeuksellisen paljon varoja, jotka se oli kartuttanut yksityisellä liiketoiminnallaan
 - Ks. Ylioppilaskuntien taseet / jäsen V77
 - KY:n järjestelyn tavoitteena oli turvata KY:n reunaehtojen (V17) mukaisesti yhtäältä vahva uusi ylioppilaskunta ja toisaalta satavuotisen kylteriperinteen jatkuvuus ja kyltereiden palvelutaso
 - Vahva ylioppilaskunta – rahoitus jäsenmäärien suhteessa (tämä oli TKY:n tiedossa osapuolten neuvotteluissa)
 - Kyltereiden toimintojen jatkuvuus – osa toiminnoista KY-yhdistykselle ja osa varallisuudesta KY-säätiölle
 - KY:n reunaehdot avoimia KY:n jäsenistölle, muille ylioppilaskunnille sekä mm. OPM:lle

OLOSUHTEET (AYY:N VAHINKO)

- KY:n lähtökohdat
 - Kynteriperinteen ja palvelutason jatkuvuuden turvaaminen – ei AYY:n vahingoittaminen
 - Kynterien palvelutaso perustui valtaosin KY:n yksityisellä liiketoiminnalla karttuneeseen varallisuuteen
- AYY:n toimintaedellytykset eivät heikentyneet
 - KY:ltä siirtyi AYY:lle jäsenmääriin suhteutettuna enemmän omaisuutta kuin TKY:ltä ja TOKYO:lta
 - KY:ltä AYY:lle siirtynyt omaisuus per 31.12.2009 (V46d)
 - Rahoitusarvopapereita n 5.500.000 euroa (konsernitaseessa n. 9.000.000 euroa)
 - Asuntolayhtiöt
 - KY:ltä AYY:lle siirtynyt omaisuus noudatti TKY:n ja KY:n neuvottelijoiden hyväksymää sovintoesitystä sekä osapuolten alkuperäisiä laskelmia uuden ylioppilaskunnan rahoitustarpeesta (V38 s. 36 ja V45 s. 35, TKY:ltä 17.9. 2008 tullut ehdotus uuden ylioppilaskunnan organisaatorakenteeksi)

OLOSUHTEET (AYY:N VAHINKO)

- AYY:n toimintaedellytykset eivät heikentyneet
 - AYY:n lähtökohtana virheellisesti KY:n varallisuus ja toiminnot ennen 30.10.2008
 - AYY:llä ei ole voinut 30.10.2008 olla mitään lakiin tai sopimukseen perustuvia oikeuksia tai edes odotuksia KY:n varallisuusasemaan liittyen
 - AYY:tä ei ole ollut lahjoituspäätöksiä tehtäessä edes olemassa → AYY:llä ei ole ollut suojattavia intressejä lahjoituksista päätettäessä
 - Yliopistolain voimaanpanolain 8 §:n 2 momentin mukaan
 - Yhdistyvien yliopistojen ylioppilaskunnat yhdistyvät uuden yliopiston ylioppilaskunnaksi (*uusi ylioppilaskunta*) 1 päivänä tammikuuta 2010.

OLOSUHTEET (AYY:N VAHINKO)

- AYY:n toimintaedellytykset eivät heikentyneet
 - Yliopistolain voimaanpanolain 8 §:n 6 momentin mukaan
 - Yhdistyvien ylioppilaskuntien varallisuus siirtyy uudelle ylioppilaskunnalle. Uusi ylioppilaskunta vastaa niistä velka-, palvelu-, hankinta- ja muista sitoumuksista, joihin yhdistyvien yliopistojen ylioppilaskunnat ovat sitoutuneet ja jotka koskevat uudelle ylioppilaskunnalle siirtyvää omaisuutta ja toimintaa
- AYY:lle eivät ole siirtyneet KY:ltä aiemmin KY-yhdistykselle ja KY-säätiölle siirtyneet yksityiset toiminnot ja niihin liittyvät sitoumukset
 - KY:stä siirtyivät AYY:lle ainoastaan edunvalvonnalliset asiat (todistaja Männistö)
 - KY:n harjoittamat kulttuuri-, liikunta- ja työelämäaktiviteetit siirtyivät KY-yhdistykselle (KY-yhdistyksen säännöt V11, KY-yhdistyksen strategia V49 sekä KY-säätiön säännöt V12, KY-säätiön varsinaisen toiminnan kulut n. 1,4 MEUR V48)
 - Merkittävä osa KY:n työntekijöistä siirtyi KY-yhdistyksen palvelukseen ja vain muutama AYY:lle (todistaja Männistö)

OLOSUHTEET (AYY:N VAHINKO)

- AYY:n väittämä vahinko perustuu fiktiiviseen talousarvioon, joka pohjautuu KY:n varallisuusasemaan ennen 30.10.2008
 - Todistajat Hyrkkö (tehtyjä lahjoituksia ei otettu huomioon) ja Rehn (KY:n varallisuus, jossa lahjoituksia ei ole otettu huomioon)
 - Todistaja Rehn kertoi, että Grant Thorntonin tarkastuksen kohteena pelkästään AYY:n budjetin vertaaminen toteutuneeseen
 - Grant Thornton ei tarkastellut missä määrin KY:n toiminnot siirtyneet AYY:lle
- AYY ylioppilaskuntana varakas
 - Esim. todistaja Halme
 - AYY:n tuloslaskelma ja tase sekä konsernituloslaskelma ja –tase tilikaudelta 1.1.-31.12.2012 (V50 a-d); AYY:n liikevaihto yli 13 MEUR
 - Vrt. selvitys suomalaisten ylioppilaskuntien omaisuudesta (V77)
 - Tase / jäsen KY 17.921,08 euroa ja TKY 6.184,78 euroa

Olosuhteet väitetty salaaminen

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Hanketta ja valmistelua ei ole salattu
- KY:n valmistelun lähtökohdat ja kannanotot omaisuuden siirrosta laajasti tiedossa
 - Lähtökohtana valmistelussa KY:n reunaehdot (V17 a-b)
 - Omaisuuden osalta KY:n lähtökohtana omaisuuden siirtyminen ylioppilaskuntien jäsenmäärien suhteessa
 - Reunaehdot hyväksyttiin KYE:n kokouksessa 3.10.2007 (V88) avoimin ovin
 - KYE:n päätös reunaehdoista julkinen ja jäsenistön saatavilla
 - Esim. todistaja Väisänen ryhtynyt seuraamaan asiaa syksyllä 2007 käymällä KYE:n kokouksissa ja tutustumalla kokousaineistoihin KY:n nettisivuilla
 - KY:n kanta omaisuuden siirtymisestä tullut TKY:n tietoon ylioppilaskuntien välisissä neuvotteluissa, joissa saavutettiin neuvottelijoiden välinen yhteisymmärrys lokakuussa 2008 (V45 s. 44, mm. todistajat Stenbäck, Parpala, Paukkeri)

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Hanketta ja valmistelua ei ole salattu
- KY:n valmistelun lähtökohdat ja kannanotot omaisuuden siirrosta laajasti tiedossa
 - KYE:n jäsenet ovat voineet valittaa Seniorikilta ry:lle KYE:n kokouksessa 21.2.2008 (V44) myönnetystä 100.000 euron avustuksesta
 - Keskustelu avustuksen mahdollisesta käyttämisestä säätiön perustamiseen suljetuin ovin, koska neuvottelut omaisuuden siirrosta TKY:n kanssa kesken (todistajat Telkkä, Parpala, Paukkeri)
 - KY:n jäsenillä ei ole ollut oikeussuojan tarvetta valittaa Seniorikilta ry:n päätöksestä perustaa säätiö
 - KY-säätiön perustamisella ulkopuolisen toimesta ei vaikutusta KY:n ja sen jäsenten oikeusasemaan
 - Seniorikilta ry olisi voinut perustaa säätiön riippumatta KY:n 100.000 euron avustuksesta
 - Säätiö perustettiin 200.000 euron säädepääomalla
 - Lain mukaan säätiö voidaan perustaa 25.000 euron säädepääomalla (säätiölaki 5 § ja säätiöasetus 1 §)
- Ennen lahjoituspäätösten tekemistä KYE:n kokouksessa 30.10.2008 ei tehty KYH:n tai KYE:n päätöstä edellyttäviä toimia

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Hanketta ja valmistelua ei ole salattu
- KY:n edustajistolla kattavat tiedot päätöksentekoon (todistaja Paukkeri)
 - Asiaa käsitelty edustajistossa ennen KYE:n päätöksentekoa
 - KYE:n kokous 3.10.2007 (V88)
 - Reunaehdot, neuvotteluvaltuuksista päättäminen ja Männistön ponsi
 - Taloustoimikunnan kertomus omaisuudenhoidosta 2007 sekä taloustoimikuntainformaatio 27.1.2008, 21.2.2008, 2.3.2008, 20.5.2008, 10.9.2008 ja 16.10.2008 (V85 a-h)
 - KYE:n kokous 10.9.2008 (V82)
 - KYE:n kokous 16.10.2008 (V80)
 - Selvitys KY:n tulevaisuushankkeesta iltakoulussa 16.10.2008 ja 22.10.2008 (V38)
 - KYE:n tahtotila vahvistettu myös myöhemmin (KYE:n kokouspöytäkirjat 15.12.2009 ja 29.12.2009, V20 ja V21)
 - Edustajiston jäsenten asiaa koskeva kannanotto 4.6.2010 (V84)

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Hanketta ja valmistelua ei ole salattu
- KY:n päätökset liitteineen olleet jäsenistön saatavilla mm. KY:n nettisivuilla
 - Esim. taloustoimikuntainformaatio (V85 a-h) ollut jäsenistön saatavilla (mm. todistaja Väisänen)
 - Niistä käynyt ilmi KY:n varallisuuden brutto- ja nettoarvot
 - Taloustoimikuntainformaatiot käyty läpi KYE:n kokouksissa (todistajat Jerkku, Väisänen)
 - Poikkeuksena sääntöjen mukaan salaiseksi määrätty päätökset ja asiakirjat (KY:n perussääntöjen kohta 17, V4)
- Jäsenistöllä läsnäolo-oikeus KYE:n kokouksissa

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Hanketta ja valmistelua ei ole salattu
- Lahjoitusjärjestelystä ja KYE:n tulevasta kokouksesta 30.10.2008 tiedotettiin poikkeuksellisen laajasti jäsenistöä
 - KYE:n tulevan kokouksen 30.10.2008 kokouskutsu toimitettu laillisesti
 - Edustajiston työjärjestys (V31)
 - KY:n sähköpostitiedote jäsenille 7.10.2008 (V26 a-b)
 - Tiedote KY:n internetsivujen etusivulla ja sisäsivulla 22.10.2008 (V27)
 - KYE kokouskutsua koskeva ote KY:n internetsivujen virallisesta blogista 22.10.2008 (V76)
 - KY:n sähköpostitiedote jäsenille 27.10.2008 (V28 a-b)

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Hanketta ja valmistelua ei ole salattu
- KYE:n kokous 30.10.2008 (V1)
 - Läsnä jäsenistöä (mm. Kaarlo Väisänen)
 - Läsnä parikymmentä jäsentä, yleensä vain yksi tai kaksi jäsentä (todistaja Paukkeri)
 - Läsnä TKY:n edustajia
 - Kohta 4; puheenjohtaja lupasi pyynnöstä myöntää puheenvuoroja läsnä oleville ylioppilaskunnan jäsenille
 - Kohta 7; kyse KY:n ja TKY:n neuvottelijoiden saavuttamasta yhteisymmärryksestä, jota TKY:n edustajisto ei kuitenkaan hyväksynyt
 - Lähtökohtana omaisuuden siirtyminen jäsenmäärien suhteessa KY:n reunaehtojen mukaisesti
 - KY päätti jatkaa neuvotteluja TKY:n kanssa

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Hanketta ja valmistelua ei ole salattu
 - KYE:n kokous 30.10.2008 (V1)
 - Kohta 9; lahjoituspäätökset
 - Lahjakirjat käsiteltiin suljetuin ovin
 - Lahjakirjojen ja asiantuntijalausuntojen määrääminen salassa pidettäväksi perustui KY:n etuun
 - Valmisteluaineistoa ja neuvottelut vielä kesken
 - Aineisto edustajiston käytettävissä
 - KHO 16.10.2009 (V62): lahjakirjat voitiin julistaa salaisiksi

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Hanketta ja valmistelua ei ole salattu
- KYE:n kokous 30.10.2008 (V1)
 - Kohta 9; lahjoituspäätökset
 - Lahjoitusasiaa käsiteltiin avoimin ovin
 - Lahjoitusasiaa käytiin läpi työryhmän valmisteleman kalvoesityksen pohjalta (todistaja Paukkeri)
 - Asiasta käytiin keskustelua ja esitettiin muutamia päätöstä kannattavia puheenvuoroja (todistaja Paukkeri)
 - Kaarlo Väisänen ei esittänyt vastustavaa kannanottoa, vaikka hänellä olisi ollut mahdollisuus saada puheoikeus (todistaja Paukkeri)
 - Kokouksessa ei esitetty kysymyksiä lahjoitetun omaisuuden tai KY:lle jäävän omaisuuden arvosta (todistaja Paukkeri)

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Hanketta ja valmistelua ei ole salattu
 - KYE:n 30.10.2008 tekemistä lahjoituspäätöksistä tiedotettu laajasti
 - Virallisella ilmoitustaululla
 - KY:n internetsivuilla etusivulla ja sisäsivulla (V29)
 - Mediatiedote (V103)
 - Jäsenistöllä ollut kattavat ja oikeat tiedot lahjoitettavan omaisuuden ja KY:lle jäävän omaisuuden määrästä
 - Ainoastaan suurelle yleisölle tarkoitetussa mediatiedotteessa on ilmoitettu vain asuntoloiden bruttoarvot (V103)
 - Todistaja Väisänen kertoi heti huomanneensa, että tiedotteesta puuttuivat merkittävät velat
 - Väisänen kertoi, että hänellä oli tiedot omaisuudesta mm. taloustoimikuntainformaation ansiosta
 - Suuren yleisön tiedoilla ei oikeudellista merkitystä
- KY:n jäsenistö on voinut käyttää valitusoikeuttaan - Lahjoituspäätöksistä valitettu
 - KHO:n päätös 31.12.2009 (V59)

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- KY ei ole käyttänyt bulvaania säätiön perustamisessa
- KY selvitti eri vaihtoehtoja säätiön perustamiseksi
 - Professori Heikki Halilan lausunto 12.10.2007 (V13)
 - Asianajotoimisto Borenius & Kempainen Oy:n muistio 5.3.2008 (V43)
 - Luonnos KY:n tulevaisuushanketta koskevasta esityksestä 16.10.2008 / 22.10.2008 (V38) s. 12-13 ja 25-27
 - KYH tulevaisuuskoulutus 21.1.2009 (V45) s. 13 ja 49-59

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- KY ei ole käyttänyt bulvaania säätiön perustamisessa
- KY olisi voinut itse perustaa säätiön, mutta ulkopuolinen perustaja todettiin hyväksi ratkaisuksi
 - Ylioppilaskuntien yhdistyminen vielä avoinna ja neuvottelut TKY:n kanssa käynnissä → ei haluttu säätiön perustamista koskevalla päätöksellä hankaloittaa neuvotteluja (todistajat Telkkä, Parpala, Paukkeri)
 - Jos KY olisi itse perustanut säätiön ja uudistus ei olisi toteutunut, niin säätiö ei olisi voinut tukea KY:tä (Halilan lausunto V13, todistajat Kääriä, Paukkeri)
 - Vaihtoehto antoi aikaa harkita KY:n omaisuuden säätiöintiä (V38, V41 ja V45 s. 22)
 - Säätiön perustamisella ei vaikutusta KY:n jäsenten kannalta
 - KY:n jäsenillä ei oikeussuojan tarvetta valittaa säätiön perustamisesta
 - Ei haluttu, että muista kuin lopullisesta säätiöintipäätöksestä voisi valittaa (todistaja Myllymäki)

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- KY ei ole käyttänyt bulvaania säätiön perustamisessa
 - Seniorikilta ry ehdotti aktiivisesti, että se perustaa säätiön (todistajat Kääriä, Stenbäck)
 - Seniorikilta ry teki itsenäisesti päätöksen säätiön perustamisesta 18.4.2008 (V102)
 - Seniorikilta ry käytti säätiön säädepääomaan 200.000 euroa omia varojaan, joiden käytöstä se itse päätti
 - Säätiöinti ei ollut riippuvainen KY:ltä saadusta 100.000 euron lahjoituksesta, koska säädepääomaan olisi lain mukaan riittänyt 25.000 euroa (säätiölaki 5 § ja säätiöasetus 1 §)
 - Seniorikilta ry olisi voinut perustaa säätiön ilman KY:ltä saatua 100.000 euron avustusta (todistajat Myllymäki, Paukkeri)
 - Kukaan todistajista ei edes kyseenalaistanut sitä, että Seniorikilta ry itsenäisenä yhdistyksenä on tehnyt päätöksen omasta vapaasta tahdostaan
 - Esim. todistajat Väisänen ja Halme)

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- KY ei ole käyttänyt bulvaania säätiön perustamisessa
- KY-säätiön sääntöjen laatiminen
 - Sääntöjä laati KY:n työryhmä, koska KY-säätiön sääntöjen tuli vastata KY:n tarkoitusta
 - Todistajat Stenbäck, Paukkeri
 - Lahjoituksen hyväksyttävyyden edellytyksenä voimassa olleen lain mukaan oli, että se palveli KY:n tarkoitusta → lahjan antajan tullut varmistua siitä, että vastaanottavan säätiön säännöt palvelevat KY:n jäsenistön etuja
 - Tämä oli tärkeää, kuten KHO 31.12.2009 päätöksestä käy ilmi (V59)

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Asiakirjojen salaiseksi julistaminen
 - KY:n perussääntöjen (V4) 17 kohdan mukaan KY:n edustajisto voi 2/3 enemmistöllä annetuista äänistä päättää nimetyin asian käsittelemisestä suljetussa kokouksessa
 - KY:n perussääntöjen 37 kohdan mukaan ylioppilaskunnan jäsenellä on oikeus saada otteita julkisista edustajiston, hallituksen, taloustoimikunnan, valiokuntien, jaostojen sekä muiden toimielinten pöytäkirjoista
 - KY:llä oikeus julistaa asiakirjoja salaisiksi
 - Valmisteluasiakirjat ja lahjakirjat yksityisiä asiakirjoja, joihin ei sovelleta julkisuuslakia
 - Yksittäisten asiakirjojen salaiseksi julistaminen on ollut KY:n sääntöjen mukaan mahdollista (KHO:n päätös 16.10.2009 lahjakirjojen salaiseksi julistamista koskevassa asiassa, V62)

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Asiakirjojen salaiseksi julistaminen
 - Valmisteluasiakirjojen salaiseksi julistaminen on tavanomaista ja yleisesti hyväksyttyä
 - Valmistelutoimista ei ole valitusoikeutta (HLL 5 §)
 - Edustajistolla on ollut lahjoituspäätöksiä tehdessään tieto myös salassa pidettäväksi julistetuista asiakirjoista
 - Jäsenistöllä on ollut tiedot KY:n omaisuuden määrästä ja lahjoitettavan omaisuuden määrästä
 - KYE:n kokousaineistot ja niiden litteinä olevat taloustoimikuntainformaatiot (V85 a-h)
 - Läsnäolo-oikeus KYE:n kokouksissa
- Asiakirjojen salaamisella ei ole ollut vaikutusta KY:n jäsenten mahdollisuuksiin käyttää valitusoikeuttaan

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Asiakirjojen tuhoaminen
- Kaikki päätösasiakirjat on säilytetty ja AYY on saanut ne liitteineen haltuunsa
 - Mitään salailua ennen lahjoituksia tai lahjoitusten jälkeen ei ole tapahtunut
 - Erilaisten luonnosversioiden säilyttäminen ei ole tarpeellista
 - Tarpeettomat asiakirjat poistettiin vuoden 2009 ja 2010 vaihteessa, kuten aina henkilöstön vaihtuessa (todistaja Männistö)
 - Poistettavia asiakirjoja määrällisesti paljon, koska KY:llä ei ole asiakirjaversiointijärjestelmää, vaan jokaisesta uudesta luonnosversiosta tehdään uusi dokumentti (todistaja Männistö)
- Lahjoitusten jälkeiset tapahtumat merkityksettömiä arvioitaessa lahjoituskentekohetken 30.10.2008 olosuhteita OikTL:n 33 §:n kannalta

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Asiakirjojen tuhoaminen
 - Tuhotut asiakirjat on saatu palautettua varmuuskopioista (todistajat Väisänen ja Hyrkkö)
 - Palautettuja asiakirjoja eli lahjoitusten valmisteluaineistoja oli käytettävissä ylimääräistä muutoksenhakua tehtäessä (todistaja Väisänen)
- KHO:n päätös 4.6.2012, päätösnumero 1478 (V71)
 - Väisänen ja Savolainen ovat purkuhakemuksessaan muun muassa vedonneet uutena selvityksenä KY:n piirissä tuhottuihin sähköisiin asiakirjoihin (s. 13)
 - AYY:n mukaan ottaen nyt ilmi tulleet seikat kokonaisuudessaan huomioon, lahjoitusasiassa toimineiden henkilöiden toiminta on ollut paitsi esteellisyyssääntöjen vastaista myös hyvän hallinnon ja hyvän tavan vastaista sekä oikeuden väärinkäyttöä (s. 16-17)
 - AYY on vedonnut siihen, että ”tuhoamisyrityksen kohteeksi joutuneista asiakirjoista ilmenee se suunnitelmallisuus, jolla lainsäätäjän yhdistymiselle asettamia tavoitteita on pyritty jo vuonna 2007 aloitetulla suunnittelulla kiertämään” (s. 17)
- KHO on hylännyt AYY:n ja muiden hakijoiden purkuhakemukset

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Asiakirjojen tuhoaminen
 - Merkityksellisiä asiakirjoja ei ole tuhottu
 - Palautetut asiakirjat eivät olleet sellaista uutta selvitystä, joka olisi voinut olennaisesti vaikuttaa KHO:n lahjoituspäätöstä koskevaan päätökseen 31.12.2009
 - Salaiset asiakirjat
 - Salassapito ollut sallittua (KHO 16.10.2009, V62)

OLOSUHTEET (SALAAMINEN)

- Edellä esitetyillä perusteilla AYY:n väitteet siitä, että hanketta ja sen valmistelua olisi salattu, KY olisi käyttänyt bulvaania, asiakirjoja olisi julistettu salaiseksi ja asiakirjoja olisi tuhottu jäsenkunnan valitusten estämiseksi, ovat perusteettomia
- Salaamista ei ole ollut
- Jäsenkunnalla on ollut oikeus valittaa kaikista sen oikeusasemaan vaikuttavista päätöksistä ja tätä oikeutta jäsenet ovat myös käyttäneet
 - Lahjoituspäätökset KHO 31.12.2009 (V59-60 ja V71)
 - Valitus ja ylimääräinen muutoksenhaku hylätty
 - Lahjakirjojen ym. yksittäisten asiakirjojen julistaminen salassa pidettäväksi KHO 16.10.2009 (V61 ja V62)
 - Valitus hylätty
 - Valitus KYE:n päätöksestä 15.12.2009 lahjoitettuun omaisuuteen liittyvästä valtuutuksesta HHAO 13.5.2011 (V67)
 - valitus hylätty (toimivalta päättää lahjoitettuun omaisuuteen liittyvästä valtuutuksesta on 31.12.2009 saakka ollut KY:llä)
 - Muita HAO:n asiaan liittyviä ratkaisuja (V63-V66)
 - Valitukset hylätty tai jätetty tutkimatta

Olosuhteet väitetty itsekontrahointi

OLOSUHTEET (ITSEKONTRAHOINTI)

- KY ja KY-säätiö itsenäisiä oikeushenkilöitä
- Lahjoitus tapahtui oikeushenkilöltä toiselle
 - Sillä seikalla, että oikeushenkilöiden toimielimissä toimi osittain samoja henkilöitä ei ole asian arvioinnissa merkitystä
 - Ei sovelleta hallintolainkäyttölain esteellisyyttä koskevia säännöksiä
 - Toimielimissä toimineet henkilöt eivät saaneet järjestelystä henkilökohtaista etua
 - KY:n edustajiston työjärjestys kohta 6 (V31)
- KY:n työryhmässä käsiteltiin KY-säätiön sääntöjä, koska KY-säätiön sääntöjen tuli vastata KY:n tarkoitusta
 - Todistajat Stenbäck, Paukkeri
 - Menettelyllä varmistettu lahjoitusten tarkoitusten hyväksyttävyyys

Olosuhteiden kokonaisarviointi

OLOSUHTEET (KOKONAISARVIOINTI)

- Olosuhteet KY:n tehdessä lahjoituspäätöksiä 30.10.2008
 - Lahjoituksilla hyväksyttävä tarkoitus
 - Lahjoituspäätöksillä edistetty KY:n tavoitteita voimassa olleessa laissa, asetuksessa ja ylioppilaskunnan säännöissä edellytetyin tavoin
 - Lahjoituspäätöksillä ei ole kierretty tulevaa lainsäädäntöä
 - Yliopistolaki tai sen voimaannpanolaki eivät ole olleet voimassa eikä niitä koskevaa hallituksen esitystä ollut annettu
 - TKY:n vastustuksella ja aikeilla ei oikeudellista merkitystä
 - Kysymys on siitä, että KY on määrännyt omasta varallisuudestaan, johon TKY:llä ei ole ollut mitään lakiin tai sopimukseen perustuvia oikeuksia
 - Tällaisia oikeuksia ei ole myöskään 1.1.2010 perustetulla AYY:llä

OLOSUHTEET (KOKONAISARVIOINTI)

- Olosuhteet KY:n tehdessä lahjoituspäätöksiä 30.10.2008
 - AYY:lle ei ole aiheutunut vahinkoa
 - Väitetyt vahingot perustuvat laskelmiin, jossa lähtökohdaksi on otettu virheellisesti KY:n varallisuusasema 30.10.2008
 - Lain mukaan AYY:lle on siirtynyt KY:n varallisuus sellaisena kuin se on ollut 1.1.2010
 - KY:ltä siirtynyt omaisuutta AYY:lle jäsenmääriin suhteutettuna enemmän kuin TKY:ltä ja TOKYO:lta

OLOSUHTEET (KOKONAISARVIOINTI)

- Olosuhteet KY:n tehdessä lahjoituspäätöksiä 30.10.2008
 - Ei salaamista
 - Hanketta valmisteltu avoimesti
 - Edustajistolla kattavat tiedot päätöksentekoon
 - Jäsenistöllä kattavat tiedot valitusoikeuden käyttämiseen
 - KY ei ole käyttänyt Seniorikilta ry:tä bulvaanina
 - Seniorikilta ry päättänyt itsenäisesti säätiön perustamisesta
 - Seniorikilta ry olisi voinut perustaa säätiön ilman KY:ltä saamaansa 100.000 euron avustusta
 - Asiakirjojen salaiseksi julistaminen sallittua KY:n sääntöjen mukaan
 - Sallittua valmisteluasiakirjojen salassa pitämistä
 - Ei ole rajoittanut jäsenistön valitusoikeuden kannalta merkityksellistä tiedonsaantioikeutta
 - Asiakirjojen tuhoaminen normaalia ylioppilaskunnan toimintaa toimijoiden vaihtuessa
 - Ei ole tuhottu merkityksellisiä asiakirjoja
 - Palautetut asiakirjat eivät sellaista uutta näyttöä, että KHO olisi ylimääräisen muutoksenhaun johdosta (V71) muuttanut KHO:n päätöstä 31.12.2009

OLOSUHTEET (KOKONAISARVIOINTI)

- Olosuhteet KY:n tehdessä lahjoituspäätöksiä 30.10.2008
 - Ei itsekontrahointia
 - KY ja KY-säätiö ovat itsenäisiä ja toisistaan erillisiä oikeushenkilöitä
 - Kysymys ei ole lahjoituksesta itselleen
 - KY:n tai KY-säätiön puolesta toimineet henkilöt eivät ole saaneet lahjoitustoimesta henkilökohtaista etua
 - KY osallistunut säätiön sääntöjen laadintaan, koska sen on lahjan antajana tullut varmistua siitä, että säätiön tarkoitus palvelee KY:n jäsenistön etuja

OLOSUHTEET (KOKONAISARVIOINTI)

- Olosuhteet KY:n tehdessä lahjoituspäätöksiä 30.10.2008
 - Mitkään yksittäiset seikat eivät osoita olosuhteiden kunnianvastaisuutta ja arvottomuutta
 - Ne eivät myöskään kokonaisuudessaan voi tehdä olosuhteista kunnianvastaisia ja arvottomia
 - KHO on tutkinut lahjoituspäätöksistä tehdyssä valitusasiassa kattavasti ne olosuhteet, jotka AYY:n mielestä ovat kunnianvastaisia ja arvottomia eli
 - Lahjoituksen tarkoitukseen liittyvät seikat (hyväksyttävä tarkoitus turvata kylterien toimintojen jatkuvuus)
 - KY:n toimintaedellytyksiin liittyvät seikat (kyky jatkaa normaalia toimintaansa ylioppilaskuntana)
 - KY:n lahjoituspäätöksiin liittyvät menettelyt (väitetty salailu ym.)

KY-säätiön tietoisuus

KY-SÄÄTIÖN TIETOISUUS

- Jos olosuhteiden katsottaisiin olevan sellaiset, että niistä tietoisena olisi kunnian vastaista ja arvotonta vedota oikeustoimeen edellytetään lisäksi, että sen johon oikeustoimi on kohdistettu täytyy olettaa tietäneen kyseisistä olosuhteista
 - Ei siis edellytetä kvalifioitua vilpittömyyttä mieltä (olisi pitänyt tietää)
- KY-säätiö ottanut lahjat vastaan vasta päätösten lainvoimaiseksi tulemisen jälkeen 31.12.2009
 - Kun lahjoituspäätöksistä valitettiin, ei haluttu panna lahjoituspäätöksiä täytäntöön vaan turvattiin oikeuksia escrow-järjestelyllä
 - Jos KHO olisi kumonnut lahjoituspäätökset, lahjakirjoissa mainittua omaisuutta ei olisi luovutettu KY-säätiölle eikä KY-säätiö olisi vastaanottanut omaisuutta
 - KY-säätiö ei ole voinut lahjoituksen täytäntöönpanohetkellä tietää, että lahjoitukseen liittyisi sellaisia olosuhteita, että niistä tietoisena olisi kunnianvastaista ja arvotonta vedota lahjoitukseen

Johtopäätökset

JOHTOPÄÄTÖKSET (KUNNIANVASTAISUUS JA ARVOTTOMUUS)

- KY on menetellyt moitteettomasti
 - Ei kunnianvastaista ja arvotonta vedota lahjoitukseen
- KY-säätiön tietoisuus
 - KY-säätiö on ottanut lahjoitetun omaisuuden vastaan sen jälkeen, kun lahjoituspäätösten laillisuus on vahvistettu KHO:n lainvoimaisella päätöksellä

AYY:n muut kanneperusteet

HYVÄN TAVAN VASTAISUUS

- AYY on tältä osin vedonnut samoihin seikkoihin kuin edellä OikTL 33 §:n osalta
- AYY:n vaatimukset ja väitteet ovat perusteettomia edellä OikTL 33 §:n osalta esitetyillä perusteilla
 - Mitkään yksittäiset lahjoitusjärjestelyyn liittyvät seikat eivät ole hyvän tavan vastaisia
 - Lahjoitusjärjestely ei myöskään kokonaisuudessaan ole hyvän tavan vastainen
 - Lahjoitusjärjestelyllä ollut hyväksyttävät päämäärät ja tarkoitukset
 - Lahjoitusjärjestelyssä menetelty kaikin puolin moitteettomasti

LAHJOITUSTEN SHIKAANINOMAISUUS

- Lahjoitusten todellinen tarkoitus on ollut turvata kylteriperinteen jatkuvuus ja kylterien palvelutaso muuttuneissa olosuhteissa
 - KY:n reunaehdot (V17)
 - Vahva uusi ylioppilaskunta
 - Kylteriperinteen jatkuvuuden turvaaminen
 - Todistajat Männistö, Stenbäck, Kääriä, Paukkeri
 - Siirtyminen yksialayliopistosta monialayliopistoon on muuttanut ratkaisevalla tavalla kylterien toimintaympäristöä
 - Toimintojen uudelleen järjestelyllä on pyritty turvaamaan kylterien edut
 - Kylterien poikkeuksellisen hyvät palvelut perustuneet KY:n yksityisellä liiketoiminnalla kartuttamaan varallisuuteen
 - KY poikkeuksellisen varakas ylioppilaskunta (V 77, tase / jäsen)

LAHJOITUSTEN SHIKAANINOMAISUUS

- Lahjoitusten todellinen tarkoitus on ollut turvata kylteriperinteen jatkuvuus ja kylterien palvelutaso muuttuneissa olosuhteissa
 - Todistajat Männistö, Kääriä, Stenbäck, Telkkä, Parpala, Paukkeri
 - Lahjoitus on palvellut tätä tarkoitusta (KHO 31.12.2009, V59)
- KY:n tarkoitus ei ole ollut vahingoittaa AYY:tä eikä se myöskään ole sitä tehnyt
 - AYY:tä ei ole edes ollut olemassa, kun lahjoituspäätökset on tehty
 - KY:n varallisuudesta KY:lle jäi ja myöhemmin siirtyi AYY:lle 45 prosenttia
 - KY:ltä siirtyi jäsenmääriin suhteutettuna enemmän omaisuutta kuin TKY:ltä ja TOKYO:lta
 - AYY varakas ylioppilaskunta (V50, esim. todistaja Halme)
- AYY:n vaatimukset ja väitteet lahjoituksen shikaaninomaisuudesta ovat perusteettomia

LAHJOITUSTEN SHIKAANINOMAISUUS

- KY:n ja KY-säätiön tietoisuus
 - KY ja KY-säätiö eivät olleet tietoisia mistään vahingosta, koska mitään vahinkoa ei ole aiheutunut
 - AYY:n väitetty vahinko perustuu fiktiiviseen budjettiin, jossa KY:n lahjoituksia ei ole otettu huomioon
 - Todistajat Hyrkkö, Rehn
 - Yliopistolain voimaantulon mukaan uudelle ylioppilaskunnalle on siirtynyt se varallisuus ja siihen liittyvät sitoumukset, jotka ylioppilaskuntaan on KY:ltä siirtynyt 1.1.2010
 - Lahjoitettu varallisuus sitoumuksineen on siirtynyt KY-yhdistykselle ja KY-säätiölle ennen tätä
 - KY:n työntekijöitä siirtynyt KY-yhdistyksen palvelukseen (todistaja Männistö)
 - Todistaja Halme pitänyt AYY:n toimintaedellytyksiä ja varallisuusasemaa hyvinä

OIKEUDEN VÄÄRINKÄYTTÖ

- KY:n laillisilla toimilla ollut hyväksyttävät päämäärät
- KY:n toiminnan tarkoituksena ei ollut kiertää yliopistolain voimaanpanolakia
 - KY on pyrkinyt turvaamaan jäsenistönsä edut muuttuvassa tilanteessa
 - KY:n toiminnat ovat lahjoitusten jälkeen jakaantuneet kolmelle toimijalle
 - KY, KY-yhdistys ja KY-säätiö
 - KY:n toiminnat on siirretty uudelle ylioppilaskunnalle 1.1.2010 KY:n toiminnan silloisessa laajuudessaan
 - KY:n on voimassa olleen lain mukaan tullut toimia sääntöjensä tarkoituksen mukaisesti (V4)
 - KY:n perussääntöjen 3 kohdan mukaan KY toimii jäsentensä yhdyssiteenä ja edistää jäsentensä etuja
 - KY:n oikeutta määrätä omaisuudestaan rajoittavat vain ylioppilaskunnan lakisääteiset tehtävät – KY:n kyky jatkaa toimintaansa ylioppilaskuntana ei ole vaarantunut (KHO 31.12.2009, V59)

OIKEUDEN VÄÄRINKÄYTTÖ

- KY:n laillisilla toimilla ollut hyväksyttävät päämäärät
- KY:n toiminnan tarkoituksena ei ollut kiertää yliopistolain voimaanpanolakia
 - Lahjoituspäätöksiä tehtäessä 30.10.2008 uutta yliopistolakia ja sen voimaanpanolakia eikä edes niitä koskevaa hallituksen esitystä ole ollut
 - HE 7/2009 annettu 20.2.2009
 - Voimaanpanolaki tullut voimaan 1.8.2009
 - Yliopistolaki tullut voimaan 1.1.2010
 - KY on halunnut turvata jäsenistönsä edut, mikäli toimintaympäristössä tapahtuu KY:n toimintaan ja sen jäsenistön etuihin vaikuttavia muutoksia
 - Olennaista on ollut turvata KY:n jäsenistön palvelut kaikissa mahdollisissa tilanteissa
 - Lahjakirjojen purkavalla ehdolla ei ole tähdätty mahdollisesti perustettavan uuden ylioppilaskunnan vahingoittamiseen
 - Lainvalmisteluhanke ei voi rajoittaa KY:n oikeutta määrätä omaisuudestaan
 - KY:llä itsehallinto ja jokaisen omaisuus on perustuslailla suojattu

OIKEUDEN VÄÄRINKÄYTTÖ

- KY:n laillisilla toimilla ollut hyväksyttävät päämäärät
- KY:n ja KY-säätiön tarkoituksena ei ollut siirtää varallisuutta pois julkisoikeudellisen ylioppilaskunnan ulottuville
 - KY:n lähtökohtana ollut turvata vahva uusi ylioppilaskunta
 - Lahjoitukseen päädyttiin kattavan selvittelytyön jälkeen (todistaja Stenbäck)
 - Lahjoitettavan omaisuuden määrä perustui KY:n ja TKY:n neuvottelijoiden saavuttamaan yhteisymmärrykseen (todistaja Stenbäck, V45, s. 44)
 - KY:ltä siirtynyt AYY:lle jäsenmääriin suhteutettuna enemmän varallisuutta kuin TKY:ltä
 - Merkittävä osa KY:n omaisuudesta kertynyt KY:n yksityisellä toiminnalla (Väljä todistelutarkoituksessa)
 - Amer-Tupakka, arpajaiset, KY-talo
 - KY:lle jäänyt lahjoituksen jälkeen edellytykset jatkaa normaalia toimintaansa ylioppilaskuntana (KHO 31.12.2009, V59)

OIKEUDEN VÄÄRINKÄYTTÖ

- KY:n laillisilla toimilla ollut hyväksyttävät päämäärät
 - Lahjoitusten tarkoitus ei eronnut lainsäätäjän tarkoituksesta
 - HE 7/2009: ”yhdistyvien ylioppilaskuntien varallisuus kokonaisuudessaan siirtyy uudelle ylioppilaskunnalle”
 - Voimaanpanolain 8 §:ssä ei ole säännöksiä siitä varallisuusasemasta, jota ylioppilaskunnalta edellytetään → rajat sallittavissa oleville omaisuuden luovutuksille on asetettava ylioppilaskunnan asemasta ja tehtävistä käsin (KHO 31.12.2009, V59)
 - Julkisoikeudellisten yhdistysten autonomiaa ei ole asiallista rajoittaa enempää kuin niiden lakisääteisten tehtävien kannalta on välttämätöntä (ks. edellä perustuslakivaliokunnan lausunnot)
 - KY:lle jäänyt lahjoitusten jälkeen edellytykset jatkaa toimintaansa ylioppilaskuntana

OIKEUDEN VÄÄRINKÄYTTÖ

- KY:n laillisilla toimilla ollut hyväksyttävät päämäärät
 - Lahjoitusten tarkoitus ei eronnut lainsäätäjän tarkoituksesta
 - Lakia valmistelleen virkamiehen hallitusneuvos Nurmen yksityisillä näkemyksillä ei merkitystä arvioitaessa lainsäätäjän tarkoitusta
 - Lain tarkoituksen tulee ilmetä dokumentoidusti laista ja lainvalmisteluasiakirjoista (todistaja Halila)
 - Selvää on, että KY:n menettelyn arvioinnissa voidaan antaa merkitystä vain voimassa olleelle laille
 - Vireillä oleva lainsäädäntöhanke ei ole voinut rajoittaa KY:n oikeutta määrätä omaisuudestaan laissa sallitulla tavalla

OIKEUDEN VÄÄRINKÄYTTÖ

- KY:n laillisilla toimilla ollut hyväksyttävät päämäärät
- KY ja KY-säätiö eivät vaarantaneet lakiuudistuksen tavoitteita ja tarkoitusta turvata uuden ylioppilaskunnan toiminta
 - KY on osaltaan varmistanut, että syntyy vahva uusi ylioppilaskunta
 - Viittaamme aiemmin lausumaamme

HYVÄN TAVAN VASTAISUUS, SHIKAANINOMAISUUS JA OIKEUDEN VÄÄRINKÄYTTÖ

- AYY:n kaikki edellä olevat vaatimukset perustuvat samoihin seikkoihin kuin väitetty lahjoitustoimen kunnianvastaisuus ja arvottomuus
- AYY:n vaatimukset ovat perusteettomia ja AYY:n esittämät oikeudelliset arviot virheellisiä

Oikeustoimen kohtuullisuus

OIKEUSTOIMEN KOHTUULLISUUS

- Oikeustoimen kohtuuttomuuteen voi vedota vain oikeustoimen osapuoli
 - Sekä KY että KY-säätiö ovat hyväksyneet lahjoituksen ehdot (V1, V81, V3)
- KY:n ja KY-säätiön puolesta toimineet henkilöt eivät ole käyttäneet yksipuolisesti asemaansa
 - Kysymys on kahden itsenäisen oikeushenkilön välillä tehdystä omaisuuden siirrosta
 - Oikeushenkiöiden puolesta toimineet eivät ole saaneet henkilökohtaista etua

OIKEUSTOIMEN KOHTUULLISUUS

- AYY:n mahdollisuudet vaikuttaa lahjoitukseen
 - AYY ei ole voinut vaikuttaa lahjoitukseen, koska sitä ei ole ollut olemassakaan lahjoituspäätöksiä tehtäessä ja niitä täytäntöön pantaessa
 - AYY:llä ei ole ollut mitään lakiin tai sopimukseen perustuvia oikeuksia tai odotuksia, joita KY:n ja KY-säätiön olisi tullut ottaa huomioon
 - Vrt. puoliso, jolla on voimassa oleva avio-oikeus toisen puolison omaisuuteen
 - KY:n oikeutta määrätä omaisuudestaan on rajoittanut vain KY:n lakisääteiset tehtävät, joiden hoitaminen ei ole vaarantunut

OIKEUSTOIMEN KOHTUULLISUUS

- AYY:lle siirtynyt varallisuus
 - AYY:lle siirtyi KY:n omaisuudesta noin 45 prosenttia (todistajat Jerkku, Rehn)
 - Kysymys ei ole vähäisestä osasta
 - KY poikkeuksellisen varakas ylioppilaskunta yksityisen liiketoimintansa ansiosta
 - Jäsenmääriin suhteutettuna KY siirsi AYY:lle omaisuutta enemmän kuin TKY ja TOKYO
 - AYY:n väitteen mukaan KY siirsi sen talouden kannalta merkityksettömimmän ja määrällisesti pienemmän osuuden omaisuudestaan AYY:lle
 - Lähes tuhat asuntoa eivät ole merkityksettömiä
 - Asuntolatoiminta oli KY:n keskeistä toimintaa (Väljä todistelutarkoituksessa)
 - Yhtiöiden tuotot käytetty asuntojen korjauksiin
 - Tuottoja ei kerätty, koska tulisivat opiskelijoiden maksettavaksi
 - Osa asunnoista vapaarahoitteisia ja osa vapautunut ARA-rajoituksista

OIKEUSTOIMEN KOHTUULLISUUS

- Ei edellytyksiä sovittelulle
 - AYY ei ole sellainen taho, joka voisi vaatia sovittelua
 - Ei oikeustoimen osapuoli
- Lahjoituksen ehdot eivät ole kohtuuttomia

AYY:n muut väitteet

AYY:N MUUT VÄITTEET

- AYY on vielä vedonnut erikseen seuraaviin seikkoihin
 - Itsekontrahointi ja edustusvallan yhtyminen
 - Kielletty bulvaanin käyttö ja laiton menettely säätiön perustamisessa
- Väitteet ovat samoja kuin OikTL 33 §:n osalta
 - KY viittaa tältä osin aiemmin lausumaansa

AYY:N MUUT VÄITTEET

- AYY on vaatinut, ettei KY-säätiö saa vilpittömän mielen suojaa
- Samoja henkilöitä oli lahjoitusjärjestelyssä mukana sekä KY:n että KY-säätiön puolelta
 - Kyseisten oikeushenkilöiden puolesta toimineet henkilöt tiesivät menettelyyn liittyvistä riskeistä ja asiantuntijoiden kannanotoista siitä, että lahjoitusjärjestely voidaan toteuttaa
 - Lahjoituspäätökset pantiin täytäntöön vasta, kun KHO oli lainvoimaisella päätöksellään vahvistanut lahjoitusten lainmukaisuuden
- Varallisuuden kontrolli on siirtynyt KY:ltä toiselle itsenäiselle oikeushenkilölle KY-säätiölle
 - Näiden puolesta toimineilla yksittäisillä henkilöillä ei ole kontrollia omaisuuteen

AYY:N MUUT VÄITTEET

- AYY on vaatinut, ettei KY-säätiö saa vilpittömän mielen suojaa
- KY-säätiötä ja KY-yhdistystä ei ole perustettu sitä varten, että varallisuus saataisiin pois AYY:n ulottuvilta
 - Järjestelyllä on haluttu turvata kyltereiden jäsenistön edut
 - Viittaamme tältä osin aiemmin lausumaamme
- KY-säätiö ja KY-yhdistys ovat olleet tietoisia lahjoituksen taustasta ja hyväksyttävästä tarkoituksesta
 - KY:n toimihenkilöt ja KY-säätiön toimihenkilöt / päätöksentekijät ovat olleet tietoisia lahjoituksesta ja sen tarkoituksesta turvata kylterikulttuuri
 - Heillä ei ole tietoa mistään moitittavista olosuhteista, eikä voi ollakaan, koska sellaisia ei ole ollut

AYY:n seurannaisvaatimukset

AYY:N SEURANNAISVAATIMUKSET OVAT PERUSTEETTOMIA

- Koska lahjoitusoikeustoimi ei ole pätemätön eikä edellytyksiä oikeustoimen kohtuullistamiselle ole, myös AYY:n seurannaisvaatimukset
 - lahjoitetun omaisuuden palauttamisesta tai sen arvon korvaamisesta
 - vuosituotosta perusteettoman edun palautuksena tai vahingonkorvauksena
 - viivästyskoroista palautettavan omaisuuden arvolle
- ovat perusteettomia

AYY:N SEURANNAISVAATIMUKSET OVAT PERUSTEETTOMIA

- AYY:n vahingonkorvausvaatimus tulee hylätä
 - Kyseessä ei ole sopimusvastuun perusteella syntynyt vahinko
 - AYY ei ole lahjojen osapuoli (V3)
 - AYY ei ole näyttänyt, että tuoton korvaamiseen olisi vahingonkorvauslain 5:1 perusteella edellytyksiä
 - Ei ole syntynyt vahinkoa
 - KY-säätiön toiminnassa ei myöskään ole ollut tahallisuutta tai huolimattomuutta
- AYY:n vaatimus perusteettoman edun palautuksesta tulee hylätä
 - AYY ei ole osoittanut, että KY-säätiö olisi saanut perusteetonta etua
 - KY-säätiö ei ole saanut ylipäätään etua lahjoitetun omaisuuden hallinnasta (V36a, V48c)
 - KY-säätiöllä on ollut KY:n päätöksen mukaisesti oikeus käyttää omaisuutta kyltereiden pyrkimysten edistämiseen (V1 kohta 9, V20, V21)

AYY:N SEURANNAISVAATIMUKSET OVAT MÄÄRÄLTÄÄN LIALLISIA

- Lahjoitetun omaisuuden arvo
 - Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:n (KYAS) ja Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:n koko osakekanta per 30.10.2008 arvoltaan yhteensä n. 18,3 miljoonaa euroa (riidattomia)
 - Bruttoarvo n. 24.5 miljoonaa euroa vähennettynä konsernin ulkopuolisilla veloilla n. 6,2 miljoonaa (riidattomia)
 - Rahasto-osuudet 23.944.070,43 euroa per 31.12.2009 (riidattomia)
 - Lainasaamiset 8.178.000 (riidattomia) – AYY ei vaadi erikseen, kun kiinteistöjen arvoista ei vähennetty konsernin sisäisiä velkoja edellä olevan mukaisesti
 - Irtaimisto arvoltaan lahjakirjan erillisten liitteiden 1-4 mukaisesti (V3e) – AYY ei vaadi arvon korvaamista irtaimiston osalta

AYY:N SEURANNAISVAATIMUKSET OVAT MÄÄRÄLTÄÄN LIIALLISTA

- AYY:n 3,5 prosentin tuottovaatimus lainasopimusten mukaisille lainasaamisille ja rahasto-osuuksille
 - Kysymys vahingonkorvausvaatimuksesta, joka ei perustu sopimukseen → vahingonkorvauslain edellytykset taloudellisen vahingon korvaamisesta eivät täyty
 - Lainasaamisille ei ole tosiasiallisesti kertynyt lainkaan tuottoa
 - Enimmäiskorko lainakirjojen mukaan Euribor 12 kk / 1.7. (V106 e-h)
 - Rahasto-osuuksien tuotto vaadittua pienempi
 - AYY:n todellinen tuotto-odotus enintään 2 prosenttia (V104)
 - KY-säätiön tuottoa vähentää se, että säätiön on turvattava omaisuus → riskisijoituksia vältettävä (Väljä todistelutarkoituksessa)
 - Kiinteistöjen arvoille kertynyt tuotto vaadittua pienempi
 - KYAS tuotto mennyt kokonaan kulujen peittämiseen (Väljä todistelutarkoituksessa)
 - Arkadiankatu 28 kaavasta johtuvat rajoitukset, toisaalta palvelee AYY:n opiskelija-asuntoloina. Lisäksi kampuksen muutto Otaniemeen tulee vaikuttamaan laskevasti korjatun koulurakennuksen käyttöön (Väljä todistelutarkoituksessa)
- AYY:n viivästyskorkovaatimus
 - Perusteeton, koska korkolakia sovelletaan vain rahavelalle maksettavaan korkoon

AYY:N OIKEUDENKÄYNTIKULUVAATIMUS

- AYY:n vaatimus oikeudenkäyntikulujensa korvaamisesta lahjakirjojen perusteella (V3a kohta 8, V3b kohta 7, V3c kohta 9, V3d kohta 6 ja V3e kohta 7) on perusteeton
- AYY ei ole toiminut lahjoitusasiassa KY:n puolesta
 - KYE:n pöytäkirja 15.12.2009 kohta 8 (V20)
 - KYE todennut, että KY-yhdistyksen ja KY-säätiön intressit ovat yhteneväiset KY:n intressien kanssa
 - KYE ilmaissut KY:n tahtotilan, että KY-yhdistys ja KY-säätiö edistävät 1.1.2010 jälkeen 30.10.2008 tehtyjen lahjoitusten täytäntöönpanoa ja KY:n tahotilan toteutumista
- AYY ei myöskään ole KY:n seuraaja