

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS

Osasto 2

Käräjätuomari Ville Laine

Käräjätuomari Merja Lahti

Käräjätuomari Juha Hartikainen

TUOMIO

Annettu kansliassa

28.4.2014

Kello 13.00

14/18861

L 12/1806

Kantaja

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta, Espoo
0101365-5

Vastaaja

Helsingin kauppatieteiden ylioppilaiden säätiö, Helsinki
2210538-0

Asia

Oikeustoimen pätemättömyys ym.

Vireille

11.1.2012

SELOSTUS ASIASTA

Kanne

Vaatimukset

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta (jäljempänä AYY) on vaatinut, että käräjäoikeus vahvistaa Helsingin kauppakorkeakoulun ylioppilaskunnan (jäljempänä KY) lahjoittamat alla mainittujen lahjakirjojen mukaiset lahjat pätemättömiksi

1. 17.11.2008 allekirjoitettu lahjakirja, jolla Helsingin kauppatieteiden ylioppilaiden säätiölle (jäljempänä KY-säätiö) on lahjoitettu Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:n (0200230-9) osakkeet numerot 1-7000, jotka edustavat yhtiön koko osakekantaa;

2. 17.11.2008 allekirjoitettu lahjakirja, jolla KY-säätiölle on lahjoitettu Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:n (1903328-3) osakkeet numerot 1-3062, jotka edustavat yhtiön koko osakekantaa;

3. 17.11.2008 allekirjoitettu lahjakirja, jolla KY-säätiölle on lahjoitettu seuraavat rahasto-osuudet:

a. Seligson Co Rahamarkkinarahasto AAA -rahasto-osuuksia yhteensä 795.153,7851 kappaletta,

b. Sampo Valtiokorko kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 727.737,3921 kappaletta,

c. Nordea Pro Corporate Bond I kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 1.228.313,7101 kappaletta,

d. Nordea Kehittyvät Osakemarkkinat kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 121.844,6886 kappaletta,

e. SSGA Japan Index Equity Fund (FR0000017931) -rahasto-osuuksia yhteensä 20.499,6017 kappaletta,

f. AXA Global Small Cap Alpha A (IE0008366928) -rahasto-osuuksia yhteensä 114.714,8105 kappaletta,

g. Erikoissijoitusrahasto Danske North America Enhanced Index kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 4.569.829,72034 kappaletta,

h. Erikoissijoitusrahasto Danske Europe Enhanced Index kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 5.775.482,49585 kappaletta,

i. Sijoitusrahasto Danske European Opportunities kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 867.746,23059 kappaletta,

j. RMF Top Twenty II -rahasto-osuuksia yhteensä 268,75404 kappaletta,

k. Erikoissijoitusrahasto Eliksir kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 391.367,06115 kappaletta ja

l. ACCESS CAPITAL FUND IV -osuuksia lahjakirjan liitteen mukaisesti;

4. 17.11.2008 allekirjoitettu lahjakirja, jolla KY-säätiölle on lahjoitettu seuraavat lainasaamiset:

a. 21.6.2004 allekirjoitetun lainasopimuksen mukainen lainasaaminen Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:lta, lainasopimuksen mukainen lainan pääoma 4.500.000 euroa,

b. 15.6.2007 allekirjoitetun lainasopimuksen mukainen lainasaaminen Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:ltä, lainasopimuksen mukainen lainan pääoma 1.750.000 euroa,

c. 20.11.2007 allekirjoitetun lainasopimuksen mukainen lainasaaminen Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:ltä, lainasopimuksen mukainen lainan pääoma 150.000 euroa ja

d. 1.2.2008 allekirjoitetun lainasopimuksen mukainen lainasaaminen Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:lta, lainasopimuksen mukainen lainan pääoma 1.778.000 euroa, josta nostamatta 178.000 euroa per 30.10.2008;

5. 17.11.2008 allekirjoitettu lahjakirja, jolla KY-säätiölle on lahjoitettu huonekaluja, atk-laitteita, av-laitteita ja puhelimia lahjakirjan liitteiden mukaisesti.

Lisäksi AYY on vaatinut, että käräjäoikeus velvoittaa KY-säätiön palauttamaan edellä mainitun omaisuuden lukuun ottamatta 3j-kohdassa tarkoitettuja RMF Top Twenty II -rahasto-osuuksia tai, mikäli omaisuutta ei voida palauttaa, että käräjäoikeus velvoittaa KY-säätiön korvaamaan omaisuuden arvon seuraavasti:

1. Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:n (0200230-9) osakkeet numerot 1-7000, arvo yhteensä 14.960.352,99 euroa;
2. Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:n (1903328-3) osakkeet numerot 1-3062, arvo yhteensä 2.772.648,32 euroa;

3.

- a. Seligson Co Rahamarkkinarahasto AAA -rahasto-osuuksia yhteensä 780.949,9293 kappaletta, arvo 2,4057 euroa/rahasto-osuus, yhteensä 1.878.731,24 euroa,
- b. Sampo Valtiokorko kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 729.917,47630 kappaletta, arvo 1,12899 euroa/rahasto-osuus, yhteensä 824.069,53 euroa,
- c. Nordea Pro Corporate Bond I kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 1.228.313,7101 kappaletta, arvo 1,54736 euroa/rahasto-osuus, yhteensä 1.900.643,50 euroa,
- d. Nordea Kehittyvät Osakemarkkinat kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 121.844,6886 kappaletta, arvo 15,08748 euroa/rahasto-osuus, yhteensä 1.838.329,30 euroa,
- e. SSGA Japan Index Equity Fund (FR0000017931) -rahasto-osuuksia yhteensä 20.565,498400 kappaletta, arvo 54,49834758198712 euroa/rahasto-osuus, yhteensä 1.120.785,68 euroa,
- f. AXA Global Small Cap Alpha A (IE0008366928) -rahasto-osuuksia yhteensä 114.714,810500 kappaletta, arvo 13,70262395194385 euroa/rahasto-osuus, yhteensä 1.571.893,91 euroa,
- g. Erikoissijoitusrahasto Danske North America Enhanced Index kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 4.569.829,72034 kappaletta, arvo 0,99885 euroa/rahasto-osuus, yhteensä 4.564.574,42 euroa,
- h. Erikoissijoitusrahasto Danske Europe Enhanced Index kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 5.775.482,49585 kappaletta, arvo 1,40938 euroa/rahasto-osuus, yhteensä 8.139.849,52 euroa,
- i. Sijoitusrahasto Danske European Opportunities kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 878.199,34654 kappaletta, arvo 0,82174 euroa/rahasto-osuus, yhteensä 721.651,53 euroa,
- k. Erikoissijoitusrahasto Eliksir kasvuosuus -rahasto-osuuksia yhteensä 391.367,06115 kappaletta, arvo 1,19336 euroa/rahasto-osuus, yhteensä 467.041,80 euroa ja
- l. ACCESS CAPITAL FUND IV -osuuksia, A-osuuksia 975.000 kappaletta ja B-osuuksia 25.000 kappaletta, arvo yhteensä 916.500 euroa;

4.

a. 21.6.2004 allekirjoitetun lainasopimuksen mukainen lainasaaminen Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:lta, arvo 4.500.000 euroa,

- b. 15.6.2007 allekirjoitetun lainasopimuksen mukainen lainasaaminen Kauppa-
korkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:ltä, arvo 1.750.000 euroa,
- c. 20.11.2007 allekirjoitetun lainasopimuksen mukainen lainasaaminen Kaup-
pakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:ltä, arvo 150.000 euroa ja
- d. 1.2.2008 allekirjoitetun lainasopimuksen lainasaaminen Kiinteistö Oy Arka-
diankatu 28:lta, arvo 1.778.000 euroa.

Edelleen AYY on vaatinut, että kärjäoikeus velvoittaa KY-säätiön suoritta-
maan korkolain 4 §:n 1 momentin mukaista viivästyskorkoa palautettavan
omaisuuden arvolle 41.677.071,43 eurolle siitä lähtien, kun 30 päivää on kulu-
nut haasteen tiedoksiantopäivästä 13.2.2012.

Vielä AYY on vaatinut, että kärjäoikeus velvoittaa KY-säätiön korvaamaan
ylioppilaskunnan asianosais- ja oikeudenkäyntikulut 496.047,01 eurolla korko-
lain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lähtien, kun kuu-
kausi on kulunut kärjäoikeuden ratkaisun antopäivästä.

Perusteet

Kanteessa tarkoitetut KY:n KY-säätiölle 17.11.2008 antamat lahjanlupaukset
ja lahjat olivat pätemättömiä eivätkä ne siten sitoneet AYY:tä, joka oli tullut
KY:n sijaan 1.1.2010 voimaan tulleen uuden yliopistolain ja tämän lain voi-
maanpanosta annetun lain nojalla.

AYY:n asemaan liittyvät väitteet

AYY:llä oli asialegitimaatio. Yliopistolain 46 §:n nojalla AYY oli tullut KY:n
sijaan ja AYY käytti myös KY:lle 31.12.2009 saakka kuulunutta puhevaltaa.

Joka tapauksessa AYY:llä oli sellainen oikeudellinen asema, että se voi vaatia
lahjoitusten vahvistamista pätemättömiksi ja KY:n lahjoittaman omaisuuden
palauttamista itselleen.

KY:n yleisseuraajana AYY:llä oli oikeus vedota kaikkiin sellaisiin oikeustoi-
miopillisiin ja yhteisöoikeudellisiin pätemättömyysperusteisiin, joihin KY voi-
si vedota, jos KY yhä jatkaisi toimintaansa.

Hallintotuomioistuinten ratkaisujen merkitys

Hallintotuomioistuinten ratkaisuilla ei ollut välitöntä vaikutusta nyt kysymyk-
sessä olevaan siviilioikeudelliseen kanteeseen.

Oikeustoimien pätemättömyyttä koskevat väitteet

Kanteessa tarkoitetut lahjoitukset olivat pätemättömiä varallisuus oikeudellis-
ta oikeustoimista annetun lain (jäljempänä oikeustoimilaki) 33 §:ssä tarkoite-
tun kunnian vastaisuuden ja arvottomuuden, hyvän tavan vastaisuuden, oikeu-
den väärinkäytön kiellon, niin sanotun shikaanikiellon, kielletyn bulvaanin
käytön, säätiön perustamiseen ja lahjoituspäätöksiin liittyvän moitittavan me-
nettelyn sekä esteellisyyssnormien rikkomisen perusteella. Lahjanlupauksia ei
ollut myöskään pantu asianmukaisesti täytäntöön.

KY:n ja KY-säätiön välisiin lahjoituksiin liittyvä menettely oli kokonaisuutena
arvioiden ollut niin hyvän tavan vastaista ja moitittavaa, että lahjoitukset olivat
pätemättömiä. Lahjoitukset oli tehty sellaisissa olosuhteissa, että niistä tietoi-
sen KY-säätiön olisi kunnian vastaista ja arvotonta vedota lahjoituksiin. Hyvän

tavan ja lainsäätäjän tarkoituksen vastaisesti KY:n lahjoitusten ainoa tarkoitus oli ollut kiertää KY:n sijaan 1.1.2010 tulleen AYY:n oikeus saada KY:n omaisuus yliopistolain voimaannpanosta annetun lain 8 §:ssä tarkoitettulla tavalla kokonaisuudessaan.

KY ja KY-säätiö olivat pyrkineet valmistelemaan omaisuuden siirron sellaisin ehdoin, että lahjoitus toteutuisi vain siinä tapauksessa, että lakiuudistus toteutuisi ja AYY tulisi KY:n sijaan. Lahjoitukset oli tehty alisteisina lakiuudistuksen toteutumiseksi eikä KY:n todellinen tahto ollut ollut luopua lahjoitetusta omaisuudesta. KY oli katsonut, ettei se olisi lahjoitusten jälkeen pystynyt jatkamaan omaa toimintaansa.

Lahjoituksilla KY oli loukannut AYY:n ja sen jäsenkunnan lailla suojattuja oikeuksia ja odotuksia sekä käyttänyt väärin sitä valtaa, jota sen hallintoelimille oli hallinto-oikeudellisesti annettu. Lahjoituksilla KY oli pyrkinyt hylättävään päämäärään eli AYY:n vahingoittamiseen. Lahjoitusmenettelyssä oli myös käytetty laittomia ja sopimattomia keinoja.

Vuonna 2007 KY oli tullut tietoiseksi siitä, että uuteen yliopistolakiin tulisi ylioppilaskuntia koskeva säännös, joka oli sittemmin otettu lain 46 §:ksi. Tuolloin oli alettu valmistella myös ylioppilaskuntia koskevaa yliopistolain voimaannpanosta annetun lain säännöstä, joka oli sittemmin otettu viimeksi mainitun lain 8 §:ksi.

Suunnitelma perustaa KY:lle säätiö, johon KY:n omaisuus siirrettäisiin, oli pantu vireille kesällä 2007. KY-säätiön perustamisessa oli menetelty virheellisesti ja säätiön perustaminen oli salattu KY:n jäsenkunnalta. Niin opetusministeriö kuin eräät oikeudelliset asiantuntijatkin olivat katsoneet, että säätiön perustaminen ja omaisuuden siirto julkisoikeudelliselta ylioppilaskunnalta yksityiselle säätiölle olisi moraalisesti ja oikeudellisesti ongelmallista. Tästä syystä KY:n puolesta toimineet henkilöt olivat päättäneet perustaa KY-säätiön KY:n lukuun käyttäen bulvaania. Näin KY-säätiön perustaminen oli myös voitu pitää salassa KY:n jäsenkunnalta, jotta jäsenet eivät voisi valittaa säätiön perustamispäätöksestä.

KY oli vuonna 2008 antanut bulvaania eli Helsingin kauppakorkeakoulun ylioppilaskunnan Seniorikilta ry:tä (jäljempänä Seniorikilta) käyttäen 100.000 euroa KY-säätiön säätiöpääomaan. Säätiöpääoman antamisesta ei ollut tehty päätöstä KY:n edustajistossa, vaan asia oli käsitelty tuen antamisena Seniorikillan 20-vuotisjuhluvuoden kunniaksi. KY oli lahjoittanut Seniorikillalle 100.000 euroa. KY:n edustajistolla oli teetetty väärillä perusteilla 100.000 euron lahjoituspäätös, koska tarkoitus oli ollut käyttää raha, ja Seniorikillan hyväksymisellä se oli myös käytetty, KY-säätiön säätiöpääoman maksamiseen. Asianajotoimisto Borenius & Kemppinen Oy oli laskuttanut KY:tä säätiön perustamiseen liittyvästä neuvonnasta, vaikka kuluvastuu olisi kuulunut Seniorikillalle, jos se ei olisi toiminut bulvaanina. Asianajotoimistolla oli teetetty säätiön perustamiseen ja lahjoitusten tekemiseen liittyviä toimenpiteitä ennen kuin asiasta oli tehty mitään päätöstä.

Näin menettelemällä KY oli kiertänyt KY-säätiötä perustettaessa lain ja KY:n perussääntöjen mukaisen päätöksentekomenettelyn, jotta päätöksenteko ei tulisi jäsenkunnan, tilintarkastuksen ja viranomaisten arvioinnin kohteeksi.

Bulvaanin käyttäminen oli aina kiellettyä, jos sillä pyrittiin lain tai hyvien tapojen kiertämiseen. Bulvaanin käyttäminen oli erityisen kiellettyä ylioppilaskunnassa ja lisäksi se oli hyvän hallintotavan vastaista.

Opetusministeriön virkamiehet ja oikeudelliset asiantuntijat olivat hankkeen valmistelun aikana antaneet varovaisia tai kielteisiä kannanottoja liittyen hankkeen oikeudelliseen arviointiin. KY oli konsultoinut Asianajotoimisto Borenius & Kemppinen Oy:tä hankkeen valmistelun yhteydessä. Asianajotoimisto oli tuonut selvästi esiin säätiön perustamiseen ja lahjoituksiin liittyvät oikeudelliset epävarmuustekijät.

KY-säätiön perustamismenettely oli mahdollistanut ne KY:n lahjoitukset KY-säätiölle, jotka oli tehty AYY:n vahingoksi. KY-säätiön perustamismenettely oli siten ollut olennainen ja erottamaton osa sitä kokonaisjärjestelyä, jolla suuri osa KY:n omaisuudesta oli siirretty KY-säätiölle ja pieni osa Helsingin kauppatieteiden ylioppilaat ry:lle (jäljempänä KY-yhdistys).

KY:n sekä KY:n ja KY-säätiön puolesta toimineiden henkilöiden tiedossa oli ollut lainsäätäjän tarkoitus turvata uuden ylioppilaskunnan, AYY:n lakisääteinen toiminta ja se, että KY:n jäsenkunnassa oli vastustusta säätiön perustamis- ja lahjoitussuunnitelmille. KY:n edustajat olivat harjoittaneet merkittävää lobbaustoimintaa varmistaakseen KY:lle suotuisan omaisuusratkaisun lakiuudistuksen yhteydessä. KY sekä KY:n ja KY-säätiön puolesta toimineet henkilöt olivat lisäksi tienneet lainsäätäjän tarkoitukseksi, että KY:n omaisuus siirtyisi kokonaisuudessaan AYY:lle. KY:n ja KY-säätiön puolesta toimineet henkilöt olivat antaneet KY:n edustajistolle virheelliset tiedot paitsi säätiön perustamisesta myös lahjoitetun omaisuuden arvosta ja sen suhteesta KY:n kokonaisvarallisuuteen. KY:n ja KY-säätiön puolesta toimineet henkilöt olivat salanneet KY:n jäsenkunnalta oikean tiedon lahjoitetun omaisuuden arvon suhteesta KY:n kokonaisvarallisuuteen.

KY:n edustajiston kokouksessa oli 30.10.2008 tehty päätös julistaa kaikki olennaiset lahjoituksiin liittyvät asiakirjat salassa pidettäviksi aina 30.10.2014 saakka. Korkein hallinto-oikeus oli todennut tämän salassapitopäätöksen lainvastaiseksi.

Lahjoituksilla oli siirretty julkisoikeudellisen KY:n omaisuutta yksityiselle säätiölle, KY-säätiölle, ja yksityiselle yhdistykselle, KY-yhdistykselle, joissa päätösvaltaa olivat käyttäneet samat henkilöt, jotka olivat toimineet KY:ssä asian valmistelussa ja päätöksenteossa. KY:n todellinen tahto ei ollut ollut lahjoitusten tekeminen KY-säätiölle, vaan saada estetyksi se, että KY:n omaisuus siirtyisi lainsäätäjän tarkoituksen mukaisesti uuden ylioppilaskunnan, AYY:n omaisuudeksi.

AYY:lle oli siirtynyt KY:n velvollisuudet kokonaisuudessaan, mutta vain murto-osa KY:n omaisuudesta. Lahjoitetun omaisuuden arvo oli ollut noin 42,75 miljoonaa euroa eli noin 55 prosenttia KY:n kokonaisvarallisuudesta. Lahjoitusten jälkeen KY:lle jääneen todellisen netto-omaisuuden arvo oli ollut noin 35 miljoonaa euroa. Tästä arvosta suurimman osan muodostaneista käyttö-omaisuuskiinteistöistä eli asuntoloista ei ollut kertynyt KY:lle sitä tuottoa, jota se oli tarvinnut varsinaisesta toiminnasta aiheutuneiden kulujensa kattamiseen. KY:lle oli jäänyt noin 5,6 miljoonan euron arvoinen sijoitusomaisuus.

Lahjoitusten seurauksena uuden yliopiston ylioppilaskunta, AYY ei ollut voinut suoriutua tehtävistään yhtä hyvin kuin se olisi voinut tehdä ilman lahjoituksia. KY oli ollut tietoinen lahjoitusten vaikutuksesta AYY:n toimintaan ja siitä, että lahjoitukset vahingoittaisivat AYY:n etuja. KY oli myös tiennyt, ettei sillä olisi riittävästi omaisuutta jatkaa toimintaansa pitkään ilman ylioppilaskuntien yhdistymistä.

Ylioppilaskunta oli erillislainsäädäntöön perustuva julkisoikeudellinen yhdistys. Muihin ylioppilaskuntiin rinnastuneena julkisoikeudellisena toimijana KY oli aloittanut jo 8.10.1931 vahvistettujen Kauppakorkeakoulun perussääntöjen nojalla. Perussääntöihin oli sisällytetty määräys ylioppilaskunnan pakkojäsenyydestä, johon perustunut KY:n oikeus kerätä jäsenmaksuja oli alkanut jo 1930-luvulla. Koko KY:n omaisuus oli ollut luonteeltaan julkista ja se oli kerätty oleellisesti jäsenmaksutuloilla.

KY:n puolesta lahjoihin liittyvissä asioissa toimineet henkilöt KY:n edustajistossa, hallituksessa ja taloustoimikunnassa samoin kuin lahjakirjojen allekirjoittamiseen ja lahjojen täytäntöönpanoon liittyvät henkilöt olivat samalla olleet KY-säätiön hallintoelimien jäseniä ja toimineet lahjan saajan intressissä. KY:n edustajiston työjärjestyksen mukaan edustajiston jäsen oli ollut esteellinen osallistumaan häntä henkilökohtaisesti koskevan asian käsittelyyn ja päättämiseen. KY:n hallituksen työjärjestyksen mukaan hallituksen jäsen oli ollut esteellinen osallistumaan käsittelyyn ja päätöksentekoon asiassa, joka koski hänen etuaan. Mainitut KY:n puolesta toimineet henkilöt olivat siten olleet esteellisiä KY:n perussääntöjen sekä edustajiston ja hallituksen työjärjestysten esteellisyysääntöjen perusteella.

Samalla kun esteellisinä toimineet henkilöt olivat rikkoneet esteellisyysääntöjä, menettely oli ollut ristiriidassa myös heidän KY:hyn kohdistuneen lojaliteettivelvollisuutensa kanssa.

KY:n ja KY-säätiön puolesta toimineet henkilöt olivat tehneet lahjoitusten valmistelun ja osan päätöksenteosta oikeudetta salassa. KY:n puolesta toimineet henkilöt olivat myös 31.12.2009 hävittäneet KY:n tietokoneen muistista lahjoituksiin liittyviä asiakirjoja, jotta AYY ja sen jäsenkunta eivät voisi puuttua lahjoituspäätösten oikeellisuuden arviointiin tehokkaasti.

Lahjoja ei ollut pantu asianmukaisesti täytäntöön. Lahjat oli pantu täytäntöön pelkästään KY:n edustajiston päätöksen perusteella ilman, että KY:n hallitus olisi tehnyt täytäntöönpanosta enää päätöstä. Lisäksi lahjoituspäätöksistä oli valitettu hallinto-oikeuteen ja valitusprosessit olivat olleet kesken lahjoitusten täytäntöönpanohetkellä. Täytäntöönpanon olivat tehneet yksittäiset luottamushenkilöt.

Koska KY oli tiennyt, ettei se voisi luovuttaa lahjoittamaansa omaisuutta KY-säätiölle ja KY-yhdistykselle ennen kuin lahjoituspäätökset olivat lainvoimaisia ja että AYY tulisi KY:n seuraajaksi 1.1.2010, KY oli päättänyt tallettaa lahjoitetun omaisuuden niin sanotulla escrow-järjestelyllä. Escrow-sopimusten ainoa tarkoitus oli ollut varmistaa, ettei KY:n omaisuus siirtyisi AYY:n hallintaan. KY:n taloustoimikunnan kokouksessa oli 14.12.2009 päätetty escrow-sopimuksesta. KY:n hallitus oli 18.12.2009 päättänyt solmia escrow-sopimuksen. Escrow-sopimus oli allekirjoitettu 21.12.2009 ja lahjoitettu omaisuus oli talletettu 29.12.2009. KY:n taloustoimikunnan 14.12.2009, KY:n hallituksen 18.12.2009 ja KY:n edustajiston 29.12.2009 tekemät päätökset oli pantu täy-

täntöön välittömästi kokousten jälkeen odottamatta päätösten lainvoimaisuutta. Lahjoitusten täytäntöönpano oli siten tapahtunut hallintolainkäyttölain vastaisesti ennen kuin päätökset olivat lainvoimaisia.

KY-säätiö oli ollut tai sen oli ainakin pitänyt olla tietoinen lahjoihin liittyvistä oikeudellisista virheistä ja lahjoitusolosuhteista, mistä syystä se ei nauttinut vilpittömän mielen suojaa.

Seuraamukset

KY-säätiö oli velvollinen palauttamaan saamansa lahjat kokonaisuudessaan tai korvaamaan lahjoitetun omaisuuden arvon 31.12.2009 arvoilla.

Lahjoitetun omaisuuden arvo oli korvattava sen mukaisesti, mikä arvo oli ollut 31.12.2009, kun omaisuus oli siirtynyt KY-säätiön omaisuudeksi.

Oikeudenkäyntikuluja koskeva korvausvelvollisuus

KY oli velvollinen korvaamaan AYY:n oikeudenkäyntikulut sekä oikeudenkäymiskaaren 21 luvun säännösten että lahjakirjojen ehdon perusteella. Näin siinäkin tapauksessa, että kanne kokonaan tai osittain hylättäisiin.

Vastaus

Vaatimukset

KY-säätiö on vastustanut kannetta ja vaatinut, että kanne jätetään tutkimatta tai hylätään ja että AYY velvoitetaan korvaamaan säätiön asianosais- ja oikeudenkäyntikulut 700.734,86 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut käräjäoikeuden ratkaisun antopäivästä.

Perusteet

Kanteessa tarkoitetut KY:n KY-säätiölle antamat lahjanlupaukset ja lahjat eivät olleet pätemättömiä. KY-säätiö ei ollut saanut 3j-kohdassa tarkoitettuja RMF Top Twenty II -rahasto-osuuksia. KY-säätiön saamien 3a-kohdassa tarkoitettujen Seligson Co Rahamarkkinarahasto AAA -rahasto-osuuksien määrä oli 780.949,9293 kappaletta. Vaatimus omaisuuden arvon korvaamisesta oli perusteeton siltä osin kuin rahasto-osuuksien lukumäärä ylitti palauttaviksi vaadittujen rahasto-osuuksien lukumäärän.

AYY:n asemaan liittyvät väitteet

AYY:llä ei ollut asialegitimaatiota. AYY ei ollut KY, vaan AYY ja KY olivat eri oikeushenkilöitä. Aalto-yliopisto oli yksityisoikeudellinen säätiö, jolla oli uusi, 1.1.2010 syntynyt ylioppilaskunta, AYY.

AYY ei ollut lahjoitusoikeustoimien osapuoli eikä myöskään sellaisessa sivullisen asemassa, että se voisi vaatia lahjoituksia pätemättömiksi ja tähän vaatimukseen liittyviä seurannaisvaatimuksia omaisuuden palauttamisesta viivästyskorkoineen.

AYY:llä ei ollut laissa säädettyä oikeutta, jolla se olisi voinut vaatia lahjoituksia pätemättömiksi ja tähän vaatimukseen liittyviä seurannaisvaatimuksia. KY:n KY-säätiölle lahjoittama omaisuus ei ollut siirtynyt AYY:lle eikä AYY:llä ollut oikeutta vaatia lahjoituksia pätemättömiksi ja lahjoitetun omaisuuden palauttamista viivästyskorkoineen. AYY:lle ei ollut siirtynyt yleis-

raannon nojalla KY:n koko omaisuus ja toiminta, vaan Helsingin kauppakorkeakoulun, Taideteollisen korkeakoulun ja Teknillisen korkeakoulun ylioppilaskuntien yhdistyessä erityisseuraannon nojalla yliopistolain voimaanpanosta annetun lain 8 §:ssä määritelty omaisuus ja tähän liittyvät oikeudet ja velvollisuudet sekä KY:n julkinen hallintotehtävä. AYY:lle olivat siirtyneet vain ne oikeudet, jotka liittyivät AYY:lle siirtyneeseen omaisuuteen ja toimintaan. AYY:lle oli siirtynyt vain se omaisuus ja toiminta, joka KY:llä oli ollut sen laatussa päivän 31.12.2009 päättyessä.

AYY:llä ei ollut muutoinkaan sellaista oikeutta, että se olisi voinut vaatia lahjoituksia pätemättömiksi ja tähän vaatimukseen liittyviä seurannaisvaatimuksia. AYY:lle ei ollut siirtynyt lahjoituksiin liittyviä velvoitteita, jotka oikeuttaisivat AYY:tä vetoamaan lahjoitusoikeustoimien pätemättömyyteen. AYY:n ja KY:n taikka KY-säätiön välillä ei ollut muutakaan sopimusta, jonka perusteella AYY:llä olisi asialegitimaatio asiassa.

KY ei ollut loukannut AYY:n ja sen jäsenkunnan lailla suojattuja oikeuksia. KY:n edustajisto oli 30.10.2008 tehnyt päätökset lahjoittaa osan omaisuudestaan KY-säätiölle ja KY oli samana päivänä antanut päätökset kirjallisesti tiedoksi KY-säätiölle. KY-säätiö oli siten 30.10.2008 saanut KY:ltä sitovan lahjanlupauksen. Kun lahjoitusta koskeva päätös oli tehty ja sitova lahjanlupaus oli annettu, ei hallituksen esitystä uudeksi yliopistolaiksi, tämän lain voimaanpanosta annetuksi laiksi tai AYY:tä ollut ollut olemassa eikä AYY:llä ollut ollut mitään laillista oikeutta KY:n omaisuuteen. Hallintotuomioistuimet olivat jo tutkineet ja ratkaisseet sen, ettei KY ollut loukannut AYY:n lailla suojattuja oikeuksia.

AYY:llä ei ollut oikeutta vedota yhteisöoikeudellisiin pätemättömyysperusteisiin KY:n ja KY-säätiön välisessä lahjassa. KY:n lahjoitusoikeustoimissa mahdollisesti oleviin yhteisöoikeudellisiin pätemättömyysperusteisiin oli voinut vedota vain KY:n jäsen.

KY:n ylin päätöksentekoeelin, edustajisto, oli tehnyt lahjoituksia koskevat päätökset 30.10.2008 ja lahjoitukset oli pantu täytäntöön 31.12.2009 sen jälkeen, kun korkeimman hallinto-oikeuden päätös lahjoituksia koskevassa asiassa oli saatu tiedoksi. KY:n hallitus oli 31.12.2009 tehnyt päätöksiä lahjoitusten täytäntöönpanosta. Lahjoitetun omaisuuden omistusoikeus ja hallinta oli siirretty KY-säätiölle. Lahjoituksia ja lahjoitusten täytäntöönpanoa koskevat päätökset oli katsottu hallintotuomioistuinten päätöksillä päteviksi ja päätökset olivat lainvoimaisia. KY ei siten voisi enää itse vedota virheisiin lahjoituspäätöksissä eli päätökset olisivat KY:tä sitovia. AYY ei voinut saada parempaa oikeutta kuin mitä KY:llä olisi. KY oli lisäksi ollut lahjoituksissa se osapuoli, joka AYY:n mukaan oli syyllistynyt moitittavaan menettelyyn.

Hallintotuomioistuinten ratkaisujen merkitys

Käräjäoikeudella ei ollut toimivaltaa tutkia, olivatko KY:n lahjoituksia koskevat päätökset syntyneet laista, asetuksesta tai ylioppilaskuntaa koskevista määräyksistä poikkeavassa järjestyksessä tai olivatko ne muuten lain, asetuksen taikka ylioppilaskuntaa koskevien määräysten vastaisia. Päätösten pätevyden tutkiminen kuului hallintotuomioistuinten toimivaltaan.

Joka tapauksessa hallintotuomioistuinten päätökset oli otettava käräjäoikeuden tuomion perustaksi.

Kysymys siitä, oliko KY voinut 30.10.2008 lahjoittaa päätösten mukaista omaisuuttaan KY-säätiölle, oli ratkaistu korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä.

Oikeustoimien pätevyyttä koskevat väitteet

Kanteessa tarkoitettuja lahjoituksia ei ollut tehty sellaisissa olosuhteissa, joista tietoisesti olisi kunnian vastaista ja arvotonta vedota lahjoituksiin. Lahjoitukset olivat hyvän tavan mukaisia eikä lahjoituksilla ollut väärinkäytetty oikeutta tai rikottu shikaanikieltoa. Lahjoituksiin ei ollut myöskään liittynyt kiellettyä bulvaanin käyttöä eikä moitittavaa menettelyä säätiön perustamisessa ja lahjoituspäätöksissä. AYY:n väite esteellisyysnormien rikkomisesta oli niin ikään virheellinen. Lahjoituspäätökset oli pantu asianmukaisesti täytäntöön. Lahjoituksen valmistelusta ja lahjoituspäätöksistä oli tiedotettu asianmukaisesti. Lahjoituspäätöksiä koskevat asiakirjat oli arkistoitu asianmukaisesti. Lahjoitukset ja niihin liittyvät toimet olivat joka suhteessa asianmukaisia sekä hyvän tavan, vallitsevien moraalikäsitteiden ja käytännön mukaisia.

Lahjoitukset eivät olleet hyvän tavan vastaisia. Lahjoituksilla ei ollut pyritty aiheuttamaan AYY:lle vahinkoa eikä niillä ollut loukattu AYY:n oikeuksia. Lahjoitusten ehdollisuus ei tarkoittanut hyvän tavan vastaisuutta. Lahjoituksilla KY ei ollut toiminut lainsäätäjän tarkoituksen ja tahdon vastaisesti. AYY:n väittämää lainsäätäjän tarkoitusta ja tahtoa ei ollut edes olemassa. Lahjoitusten jälkeenkin KY olisi hyvin ja itsenäisesti pystynyt huolehtimaan sille jääneestä ja lakimääräisestä toiminnastaan.

Lahjoituksiin ei liittynyt oikeuden väärinkäyttöä. Lahjoituksilla ei ollut pyritty hylättävään päämäärään. Lahjoituksilla oli pyritty ja toteutettu KY:n tarkoitusta edistävää toimintaa ja kauppatieteiden opiskelijoiden asioiden edistämistä. Lahjoitukset eivät olleet loukanneet toisten suojattuja oikeuksia eivätkä yhteiskunnan perusarvoja eivätkä ne olleet tosiasiallisesti varsinaisen tarkoituksensa vastaisia.

Lahjoitukset eivät rikkoneet shikaanikieltoa. Lahjoitusten tarkoitus oli KY:n tarkoitusta edistävä toiminta ja kauppatieteiden opiskelijoiden asioiden edistäminen KY-säätiön tarkoituksen mukaisesti.

KY:llä oli ollut kelpoisuus ja toimivalta päättää omaisuudestaan ja toiminnastaan 31.12.2009 loppuun saakka. Kun KY oli tehnyt lahjoituspäätökset, ei AYY:tä tai sitä koskevaa lainsäädäntöä ollut ollut olemassa. Edes hallituksen esitystä uudesta yliopistolaista ei ollut vielä annettu eduskunnalle. Yliopistolaista koskevan hallituksen esityksen sisältö oli lahjoituspäätöksiä tehtäessä ollut vielä epävarma. Lahjoituksista päätettäessä oli varmistuttu siitä, että lahjoitukset mahdollistaisivat KY:n toiminnalle erilaiset lopullisen lain vaihtoehdot. Yliopistolain voimaannpanosta annetun lain 8 §:ssä oli lähdetty siitä, että se omaisuus, joka ylioppilaskunnilla oli päivän 31.12.2009 päättyessä, siirtyi uudelle ylioppilaskunnalle. Lakkaavien ylioppilaskuntien oikeutta määrätä omaisuudestaan ennen tätä ajankohtaa ei ollut rajoitettu. KY ei ollut käyttänyt väärin sitä harkintavaltaa, jota sen päätöksentekovelvollisille oli annettu.

Lahjoituspäätösten aikaan KY:n toimintaa oli säännelty vanhan yliopistolain 40 § ja KY:n perussääntöjen 3 kohdan määräys siitä, että ylioppilaskunnan varat tuli käyttää kauppatieteiden opiskelijoiden etujen ajamiseen. Lahjoitusten ainoa tarkoitus oli ollut turvata KY:n harjoittama kauppatieteiden opiskelijoi-

den edunvalvonta ja järjestötoiminta sekä kylterikulttuurin jatkuminen uudessa monialayliopistossa. Näin KY oli huolehtinut lainsäätäjän tarkoituksen toteutumisesta eli siitä, että KY:n varat käytettäisiin sen jäsenkunnan, kauppatieteiden opiskelijoiden etujen ajamiseen. Lahjoitusten tarkoitus ei ollut ollut kiertää yliopistolain voimaanpanosta annetun lain 8 §:ää eikä lahjoituksilla ollut sitä kierretty. Lahjoitusten tarkoitus ei ollut myöskään ollut loukata tai vahingoittaa AYY:tä. Kun KY oli päättänyt lahjoituksista, AYY:tä ei ollut ollut olemassa eikä AYY:llä tai sen jäsenkunnalla ollut siten ollut sellaisia lailla suojattuja oikeuksia tai odotuksia, joita KY olisi voinut lahjoituspäätöksillään loukata.

Teknillisen korkeakoulun ylioppilaskunnalla (jäljempänä TKY) oli ollut tiedossa KY:n pyrkimys jatkaa kyltereiden edunvalvontaa yksityisoikeudellisen säätiön ja yhdistyksen toimintana sekä KY:n reunaehto uuden ylioppilaskunnan perustamisessa. KY:n reunaehto oli ollut se, että TKY:n ja KY:n tuli lahjoittaa uudelle ylioppilaskunnalle varoja saman verran jokaista jäsentä kohden.

Ennen ylioppilaskuntien yhdistymistä teekkaritoimintaa olivat TKY:n lisäksi ylläpitäneet 14 kilttaa, yksi osakunta ja lukuisat yhdistykset, joiden omaisuus ja toiminta eivät olleet ylioppilaskuntien omaisuuden ja toiminnan tavoin yhdistyneet AYY:hyn. Osa teekkareiden omaisuudesta oli lisäksi ollut yksityisoikeudellisten säätiöiden hoitamaa ja hallinnoimaa. KY:llä ja Taideteollisen korkeakoulun ylioppilaskunnalla (jäljempänä TOKYO) ei ollut ollut valmiina vastaavaa toimintarakennetta, joka sellaisenaan olisi mahdollistanut tieteenalakohdaisen opiskelijatoiminnan jatkumisen AYY:ssä ylioppilaskuntien yhdistymisen jälkeen. Myös TOKYO oli perustanut oman yhdistyksen, Taideteollisen korkeakoulun ylioppilaaat ry:n jatkamaan tieteenalan opiskelijoiden edunvalvontaa ja järjestötoimintaa sekä siirtänyt tälle yhdistykselle lähes kaiken omaisuutensa.

AYY:ssä valtasuhde oli 1.1.2010 lähtien ollut voimakkaasti TKY:n opiskelijoiden hyväksi ja koulukohtaisten opiskelijamäärien epäsuhteesta johtuen näin tuli olemaan myös jatkossa.

KY-säätiön perustamiseen liittyvillä seikoilla ei ollut merkitystä lahjojen pätevyyden arvioinnin kannalta. Vuoden 2008 alkupuoliskolla KY oli selvittänyt huolellisesti omaisuutensa säätiöinnin ja lahjoitusten laillisuutta ja asianmukaisuutta sekä arvioinut eri vaihtoehtoja asian ratkaisemiseksi KY:n edustajiston päätöksen mukaisesti. Kuluvastuu asioiden selvittämisestä ja valmistelusta oli kuulunut KY:lle. KY:n aatteellista toimintaa, kyltereiden opiskelijajärjestötoimintaa jatkamaan oli perustettu 12.6.2008 rekisteröity KY-yhdistys ja 3.9.2008 rekisteröity KY-säätiö. Useat oikeudelliset asiantuntijat olivat katsooneet, ettei KY:n päätöksille luovuttaa omaisuuttaan KY-säätiölle ollut estettä. Ylioppilaskunnan oikeus perustaa säätiö ei ollut ollut oikeudellisesti epävarmaa. KY-säätiön perustamisessa ei ollut myöskään käytetty bulvaania. Seniorikilta oli laillisesti perustanut KY-säätiön. KY:n edustajisto oli 21.2.2008 päättänyt lahjoittaa Seniorikillalle 100.000 euroa. KY:n Seniorikillalle tekemän lahjoituksen tarkoitus oli ollut yhdenmukainen KY-säätiön tarkoituksen kanssa. Lahjoituspäätös oli lainvoimainen. KY:n edustajistolle oli tiedotettu asianmukaisesti KY-säätiön ja KY-yhdistyksen perustamisesta. KY-säätiön perustamisessa ei ollut ollut mitään moitittavaa.

KY:n edustajisto oli 30.10.2008 päättänyt yksimielisesti lahjoittaa osan omaisuudestaan KY-säätiölle ja KY-yhdistykselle KY:n tarkoitusta edistävään toimintaan. KY-säätiön tarkoitus oli ollut sama kuin KY:n tarkoitus eli kauppa-

tieteiden opiskelijoiden asioiden edistäminen. Lahjoituspäätökset olivat siten toteuttaneet KY:n omaa tarkoitusta ja olleet KY:n edun mukaisia. Lahjoituspäätökset oli 30.10.2008 annettu kirjallisesti tiedoksi KY-säätiölle ja KY-säätiö oli samana päivänä päättänyt hyväksyä lahjoitukset ja ottaa ne vastaan. KY-säätiö oli siten 30.10.2008 saanut sitovan lahjanlupauksen KY:ltä. Lahjoituksia ei ollut kuitenkaan pantu heti täytäntöön, vaan KY oli odottanut, että päätökset saisivat lainvoiman. KY:n jäsenkunnalla oli ollut mahdollisuus valitaa KY:n päätöksenteosta ja saada oikeudenkäynnissä tarvittavia asiakirjoja.

KY:n päätöksentekijät olivat tienneet, ettei lahjoitetulle omaisuudelle ollut voinut määrittää absoluuttista markkina-arvoa per lahjoituspäivä. Päätöksentekijät olivat tienneet tarkasti, mikä omaisuus oli lahjoitettu ja mikä omaisuus oli jäänyt KY:hyn. KY oli esittänyt jäsenkunnalleen mahdollisimman totuudenmukaisen arvion lahjoitetun ja KY:hyn jääneen omaisuuden arvoista.

AYY:lle eivät olleet siirtyneet kaikki KY:n velvollisuudet, vaan pelkästään KY:n julkinen hallintotehtävä ja julkisen vallan käyttämiseen liittyvä päätösvalta, asuntolatoiminta sekä KY-palvelu Oy. KY:n julkiset hallintotehtävät olivat olleet hyvin vähäisiä. Kyltereiden edunvalvonta oli siirtynyt AYY:lle vain siltä osin kuin kysymys oli valtakunnallisesta vaikuttamisesta. KY:n yksityinen toiminta oli siirtynyt KY-säätiölle ja KY-yhdistykselle. Kyltereistä 98 prosenttia oli KY-yhdistyksen jäseniä ja siten KY-säätiön sekä KY-yhdistyksen palveluiden piirissä. KY-säätiön ja KY-yhdistyksen tarkoitukset ja tosiasiallinen toiminta vastasivat KY:n tarkoitusta ja tosiasiallista toimintaa. KY-säätiö edisti tarkoituksessa määritetyn mukaisesti kaikkien KY:n ja sittemmin AYY:n kyltereiden pyrkimyksiä.

KY:ltä oli 1.1.2010 siirtynyt AYY:lle koko KY:n opiskelija-asuntokanta (806 asuntoa) ja noin 8,9 miljoonan euron arvoiset rahasto-osuudet. Kun AYY oli aloittanut toimintansa ylioppilaskuntana, se oli ollut Suomen toiseksi varakkain ylioppilaskunta noin 102 miljoonan euron omaisuudellaan ja sillä oli ollut hyvät edellytykset toteuttaa julkista hallintotehtäväänsä. Sillä seikalla, olisiko AYY:llä ollut erilainen mahdollisuus suoriutua tehtävistään, jos lahjoituksia ei olisi tehty, ei ollut merkitystä.

Lahjoitusten jälkeen KY:lle oli jäänyt sellainen omaisuus, että se oli voinut toteuttaa KY:n toimintaa. Lahjoituspäätöksiä tehdessään KY oli arvioinut, jäisikö sille sellainen omaisuus, että se pystyisi hoitamaan oman julkisen hallintotehtävänsä noin 3.000 jäsenen ylioppilaskuntana. Lahjoituspäätösten jälkeen KY:lle oli jäänyt likvidejä rahasto-osuuksia noin seitsemän miljoonan euron arvosta ja lisäksi 14 yhtiötä. AYY:n väite siitä, ettei asuntoloista ollut kertynyt tuottoa KY:lle, oli virheellinen. KY oli pelkästään sille jääneiden rahasto-osuuksien vuoden 2007 tasearvojen perusteella ollut Suomen neljänneksi varakkain ylioppilaskunta.

Lahjoituspäätökset ja lahjoitusten täytäntöönpanopäätökset olivat olleet luonteeltaan KY:n ei-julkisen tehtävän hoitamiseen kuuluvaa päätöksentekoa ja lahjoitettu omaisuus oli ollut luonteeltaan KY:n yksityistä omaisuutta. Ylioppilaskunnat olivat niin sanottuja julkisoikeudellisia yhdistyksiä. KY:n toimintaan oli sovellettu julkisoikeudellisia säädöksiä ja periaatteita vain sen hoitaessa julkisia hallintotehtäviä ja käyttäessä julkista valtaa.

KY:n 30.10.2008 tekemät lahjoituspäätökset eivät olleet koskeneet jäsenmaksujen tai muutoinkaan julkisen hallintotehtävän kautta kertynyttä omaisuutta.

KY oli vuosittain kerännyt jäsenmaksuja toimintansa rahoittamiseksi. Kaikki jäsenmaksutulot oli myös vuosittain käytetty KY:n tarkoituksen toteuttamiseen. Lahjoitetussa omaisuudessa kysymys oli osittain ollut yksityisoikeudellisen yhdistyksen hankkimasta omaisuudesta. KY:n omaisuus oli oleellisesti lisääntynyt yksityisoikeudellisen yhdistyksen toiminnassa hankitun sijoitusvarallisuuden arvonnoususta.

KY:n lahjoituksia koskevassa päätöksenteossa ja täytäntöönpanossa ei ollut riittävästi esteellisyysnormeja eikä lojaliteettivelvollisuutta. Esteellisyyttä ei ollut ollut KY:n perussääntöjen, KY:n edustajiston työjärjestyksen tai KY:n hallituksen työjärjestyksen perusteella. Esteellisyysääntöä ei sovellettu silloin, kun kaikki päätöksentekijät olivat esteellisiä. KY:ssä ylittävä päätösvaltaa käyttänyt edustajisto oli kokouksissaan 15.12.2009 ja 29.12.2009 vahvistanut kaikki lahjoituksiin liittyvät päätökset ja toimet KY:tä sitoviksi.

KY:n asiaa koskeva valmisteluprosessi ei ollut ollut salaista. KY oli käynyt keskusteluita ylioppilaskuntien asemasta yliopistolain uudistamisen yhteydessä sekä varojen säätiöittämisestä eri asiantuntijoiden, viranomaisten, vaikuttajien sekä TKY:n ja TOKYO:n kanssa. Päätöksentekijöille, KY:n edustajistolle, valmistelu ja päätöksenteko oli ollut avointa. KY:n jäsenkuntaa oli tiedotettu lahjoituspäätöksistä asianmukaisesti syksyllä 2008 eli siinä vaiheessa, kun lahjoituspäätösten tekeminen oli näyttänyt todennäköiseltä. KY:n edustajiston kokous 30.10.2008 samoin kuin muut edustajiston kokoukset olivat olleet avoimia kaikille KY:n jäsenille. Asiaa koskevat päätöspöytäkirjat ja KY:n tilinpäätökset olivat olleet julkisia. KY:n edustajisto oli päättänyt julistaa joitakin yksittäisiä asiakirjoja salassa pidettäviksi, mikä oli sinänsä ollut KY:tä koskevien lakien ja sääntöjen mukaista. Kaikki KY:n päätöksentekoon liittyvä aineisto oli säilytetty ja tallessa. Lopullisia lahjoituksiin liittyviä asiakirjoja ei ollut hävitetty. Tilintarkastajat olivat saaneet kaikki tarvittavat tiedot tilintarkastuksen suorittamiseksi.

Lahjoituspäätösten täytäntöönpanoon liittyvillä seikoilla ei ollut merkitystä lahjojen pätevyysarvioinnin kannalta. Lahjoituspäätökset oli pantu täytäntöön asianmukaisesti. Käytetty escrow-järjestely ei ollut lahjoituksen täytäntöönpanoa. Lahjoitukset oli pantu täytäntöön luovuttamalla lahjoitettu omaisuus KY-säätiölle, kun korkein hallinto-oikeus oli antanut lopullisen päätöksen lahjoituksia koskevista valituksista.

KY:n edustajisto oli kokouksissaan 15.12.2009 ja 29.12.2009 vahvistanut lahjoituksiin liittyvän tahtonsa. KY:n hallitus oli 31.12.2009, korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaatuaan, tehnyt päätöksiä lahjoitusten täytäntöönpanosta ja Helsingin Kamari Oy oli sittemmin luovuttanut lahjoitetun omaisuuden KY-säätiölle. KY-säätiö ei ollut siten saanut lahjoitettua omaisuutta hallintaansa escrow-sopimuksella eikä tämä sopimus ollut merkinnyt lahjoituspäätösten täytäntöönpanoa, vaan KY:n lahjoittaman omaisuuden säilytyksen turvaamista siksi ajaksi, kun lahjoituksia koskeva riita-asia oli vireillä hallintotuomioistuimissa. Escrow-sopimus oli sinänsä ollut asianmukainen. Escrow-sopimuksen tekeminen ei ollut ollut KY:n julkisen hallintotehtävän hoitamista. Escrow-sopimus oli voitu panna täytäntöön välittömästi päätöksen teon jälkeen.

KY:n ja KY-säätiön puolesta toimineet henkilöt olivat olleet samoja henkilöitä, joten KY-säätiö oli tuntenut lahjoitusten tekemisen aikaiset olosuhteet.