

Seuraamukset

Päävaatimuksen seurannaisvaatimus KY:n KY-säätiölle lahjoittaman omaisuuden palauttamisesta viivästyskorkoineen oli perusteeton.

Perustetta KY-säätiölle lahjoitetun omaisuuden arvon korvausvelvollisuudelle ei ollut. KY-säätiö oli käyttänyt lahjana saamaansa omaisuutta AYY:n tarkoituksen toteuttamiseen. Jos KY-säätiö ei olisi käyttänyt omaisuutta tarkoituksensa toteuttamiseen, toiminta olisi tullut järjestää AYY:n toimesta.

Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:n (0200230-9) osakkeiden numerot 1-7000 velaton arvo oli 31.12.2009 ollut enintään 13.060.352,99 euroa. Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:n (1903328-3) osakkeiden numerot 1-3062 velaton arvo oli 31.12.2009 ollut 0 euroa. KY-säätiölle lahjoitettujen rahasto-osuuksien arvot 31.12.2009 olivat kanteessa omaisuuden arvon palauttamista koskevassa vaatimuksessa esitetyn mukaiset ja lainasaamisten arvot 31.12.2009 olivat kanteen mukaiset.

AYY vaati kahteen kertaan lainasaamisten arvoa, sekä 1- ja 2-kohdissa tarkoitettujen osakkeiden arvona että lainasaamisten arvona.

KY oli lahjoittanut KY-säätiölle irtainta omaisuutta, ei rahaa. Korkolain mukaista velvollisuutta maksaa viivästyskorkoa muulle kuin rahavelle ei ollut eikä koronmaksuvelvollisuudesta ollut sovittu. Ottaen huomioon hallintotuomioistuinten lainvoimaiset päätökset KY-säätiö ei ollut saanut KY:n lahjoittamaa omaisuutta hallintaansa perusteettomasti ja KY-säätiön perusteltua vilpittömyyttä mieltä oli suojattava. KY-säätiö ei ollut myöskään saanut lahjoitettua omaisuutta hallintaansa 21.12.2009, vaan 31.12.2009 ja se oli käyttänyt omaisuutta sekä sen tuottoa kauppatieteiden opiskelijoiden etujen ajamiseen. KY-säätiö ei ollut hyötynyt KY:n lahjoittaman omaisuuden hallussa pitämisestä.

Oikeudenkäyntikuluja koskeva korvausvelvollisuus

KY-säätiö ei ollut velvollinen korvaamaan AYY:n oikeudenkäyntikuluja oikeudenkäymiskaaren 21 luvun säännösten eikä lahjakirjojen ehdon perusteella. Lahjakirjojen ehto oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta koski KY:lle ja sen puolesta toimineille henkilöille, ei AYY:lle aiheutuneita kuluja.

Kantajan kirjallinen lausuma

Vaatimukset

AYY on vaatinut toissijaisesti suhteessa lahjojen pätemättömyyttä koskevaan vahvistamisvaatimukseen, että kanteessa tarkoitettujen lahjojen jätetään kokonaisuudessaan huomioon ottamatta oikeustoimilain 36 §:n nojalla tai että lahjojen ehtoja lahjoitetun omaisuuden määrästä joka tapauksessa sovitellaan.

Lisäksi AYY on vaatinut, että kärjäoikeus velvoittaa KY-säätiön suorittamaan vahingonkorvaukseksi tai toissijaisesti palauttamaan perusteettomana etuna 1- ja 2-kohdissa tarkoitettujen osakkeiden arvolle 17.733.001 eurolle laskehtavan 3,5 prosentin vuosituoton määrän 1.1.2010 lähtien osakkeiden palauttamiseen saakka.

Edelleen AYY on vaatinut, mikäli 3a-i- ja k-l-kohdissa tarkoitettuja rahasto-osuuksia ei voida palauttaa, että kärjäoikeus velvoittaa KY-säätiön suorittamaan vahingonkorvaukseksi tai toissijaisesti palauttamaan perusteettomana

etuna rahasto-osuuksien arvolle laskettavan 3,5 prosentin vuosituoton määrän 1.1.2010 lähtien rahasto-osuuksien arvon korvaamiseen saakka.

Vielä AYY on vaatinut, että käräjäoikeus velvoittaa KY-säätiön suorittamaan korkolain 4 §:n 1 momentin mukaista viivästyskorkoa 29.11.2013 mennessä kertyneelle vuosituoton määrälle 29.12.2013 lähtien ja 30.11.2013 lähtien kertyvälle vuosituoton määrälle siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut käräjäoikeuden ratkaisun antopäivästä.

Perusteet

AYY:n asemaan liittyvät väitteet

Kysymys oli velvoitekanteesta, koska AYY oli vaatinut KY-säätiön velvoittamista palauttamaan itselleen KY:n lahjoittaman omaisuuden. Tähän liittyen AYY:llä oli oikeus vaatia myös lahjoitusten vahvistamista pätemättömiksi ja vedota lahjoitusten kohtuuttomuuteen. AYY oli väittänyt, että sillä oli parempi oikeus lahjoitettuun omaisuuteen kuin KY-säätiöllä.

Lisäksi AYY:llä oli niin sanottu kvalifioidun sivullisen asema, jonka perusteella sillä oli oikeus vaatia lahjoitusten vahvistamista pätemättömiksi. AYY:llä oli oikeus vedota sen vahingoittamistarkoituksessa itsekontrahointitilanteessa tehtyjen lahjoitusten pätemättömyyteen. KY ei ollut yksin syyllistynyt moitittavaan menettelyyn, vaan näin oli tehnyt myös KY-säätiö.

Edelleen AYY:llä oli KY:n seuraajana sellainen asema yliopistolain voimaannpanosta annetun lain 8 §:n perusteella, että se voi vedota lahjoitusten pätemättömyyteen. AYY ja KY eivät olleet täysin identtisiä oikeushenkilöitä. AYY oli kuitenkin KY:n seuraaja ja KY:n lahjoituksilla oli ollut välitön vaikutus AYY:n varallisuusasemaan. Jos KY ei olisi lahjoittanut omaisuuttaan KY-säätiölle, lahjoitettu omaisuus olisi yliopistolain voimaannpanosta annetun lain 8 §:n nojalla siirtynyt kokonaisuudessaan AYY:lle. AYY:llä oli siten suojaa vaativa merkittävä oikeudellinen intressi saada lahjoitusten pätevyys tutkituksi.

Sillä seikalla, oliko kysymys yleis- vai erityisseuraannosta vai erityislakiin perustuvasta seuraannosta sui generis, ei ollut ratkaisevaa merkitystä AYY:n asialegitimaation kannalta.

Hallintotuomioistuinten ratkaisujen merkitys

Käräjäoikeuden toimivaltaan kuului tutkia lahjoituksiin liittyvät siviilioikeudelliset virheet ja niistä johtuva pätemättömyys. AYY ei ollut vedonnut siihen, että lahjoitukset olivat hallinto-oikeudellisesti lainvastaisia, vaan kanneperusteet olivat siviilioikeudellisia. Nyt kysymyksessä olevaan siviilioikeudelliseen kanteeseen ei liittynyt sellaisia ennakkoluonteisia kysymyksiä, jotka hallintotuomioistuimet olisivat jo ratkaisseet. Hallintoprosesseissa oli vahvistettu, että lahjoituspäätöksissä kysymys ei ollut ollut julkisen hallintotehtävän hoitamisesta, vaan yksityisoikeudellisista oikeustoimista.

Oikeustoimien pätemättömyyttä koskevat väitteet

Lahjat olivat kohtuuttomia. Joka tapauksessa lahjat olivat kohtuuttomia siltä osin kuin lahjoitetun omaisuuden arvo ylitti 4,2 miljoonaa euroa eli kymmenen prosenttia lahjojen nettoarvosta. Siinä tapauksessa, että lahjat katsottaisiin kohtuuttomiksi, ei perustetta lahjakirjojen muidenkaan ehtojen voimaan jättämiselle ollut.

Kohtuuttomuus johtui edellä pätemättömyysperusteiksi todettujen seikkojen lisäksi siitä, että KY ja KY-säätiö sekä niiden puolesta toimineet samat henkilöt olivat yksipuolisesti käyttäneet hyväksi asemaansa, eikä loukatulla osapuolella, AYY:llä ollut ollut mahdollisuutta vaikuttaa lahjoituksiin. Kohtuuttomuuden aiheutti myös se, että KY oli lahjoittanut KY-säätiölle yli 42 miljoonan euron arvosta omaisuuttaan eli yli 55 prosenttia kokonaisvarallisuutensa arvosta, minkä seurauksena sille oli jäänyt vain vähäisenä pidettävä osa omaisuudesta.

Kysymys oli ainutlaatuisesta tilanteesta, jossa lailla oli toteutettu itsenäisten oikeushenkilöiden KY:n, TKY:n ja TOKYO:n pakkoyhdistäminen ja tähän liittynyt mainittujen oikeushenkilöiden omaisuuksien pakkoyhdistäminen.

Lahjoitukset olivat rikkoneet niitä edellytyksiä, joilla ylioppilaskunnat oli yhdistetty. TKY ja TOKYO olivat vastustaneet KY:n suunnittelemaa lahjoitusta KY-säätiölle ja ilmoittaneet KY:lle ennen lahjoituspäätöksiä, että niiden omaisuus siirtyisi yhdistyville ylioppilaskunnalle kokonaisuudessaan. KY:n ja KY-säätiön sekä niiden puolesta toimineiden henkilöiden tiedossa oli ollut, että TKY ja TOKYO edellyttivät KY:n omaisuuden siirtymistä kokonaisuudessaan. Tämä oli ollut myös lainsäätäjän tarkoitus.

TKY oli siirtänyt omaisuutensa kokonaisuudessaan AYY:lle. TKY:n piirissä vuonna 2009 olleet rahastot olivat AYY:n taseessa ja AYY käytti rahastojen omaisuutta koko jäsenkuntansa hyväksi. Killat eivät olleet AYY:n taseessa, mutta ne kuuluivat itsenäisinä oikeushenkilöinä AYY:n niin sanottuun yhdistysrekisteriin. Kiltujen omaisuus siirtyisi AYY:lle niiden toiminnan lakatessa. Rahastojen ja kiltujen varat olivat vähäisiä verrattuna KY:n KY-säätiölle lahjoittaman omaisuuden arvoon. Lisäksi AYY:n kaikilla jäsenillä oli mahdollisuus päästä nauttimaan rahastojen ja kiltujen varoista sekä toiminasta päinvas-
toin kuin asia oli KY-säätiön osalta, joka palveli pelkästään kauppatieteiden opiskelijoita.

Kaikki kauppatieteiden opiskelijat eivät olleet KY-yhdistyksen jäseniä ja siten KY-yhdistyksen tarjoamien ja KY-säätiön varoilla tuettujen palvelujen piirissä. Jos lahjoitettu omaisuus olisi siirtynyt AYY:lle, omaisuus olisi edelleen hyödyttänyt kauppatieteiden opiskelijoita. AYY:n intressit eivät olleet KY:n intressien vastaisia. Käytännössä KY-säätiön ja KY-yhdistyksen järjestämä toiminta vastasi täysin myös AYY:n järjestämää toimintaa.

Bulvaanin käyttö ei ollut ollut sallittua, koska KY:n johto oli halunnut salata lahjoitusten tarkoituksen omalta jäsenkunnaltaan ja kolmansilta. Lahjoitus-suunnitelma oli pidetty salassa KY:n jäsenkunnalta lokakuuhun 2008 saakka. KY:n jäsenkunnalta oli evätty todellinen mahdollisuus ottaa kantaa suunniteltuun lahjoitusjärjestelyyn. Lahjoituspäätöksiä tehtäessä KY:n edustajiston päätöksentekijöillä oli ollut väärät tiedot KY:hyn jääneen omaisuuden arvosta.

KY-säätiö oli toiminut yhtä aktiivisesti AYY:n vahingoksi kuin KY ja KY-säätiön menettely oli ollut yhtä moitittavaa kuin KY:n menettely. Kysymys oli lisäksi ollut itsekontrahointina ja edustusvallan yhtymisen kautta AYY:n vahingoksi tehdyistä lahjoituksista.

AYY oli syntynyt 1.1.2010. KY oli tuhonnut lahjoitusten kannalta olennaisia asiakirjoja ja pyrkinyt salaamaan lahjoituksiin liittyviä tapahtumia. Kun AYY:lle oli keväällä 2010 alkanut selvitä, että lahjoitukset olivat mitä ilmeisimmin pätemättömiä, tämä oli tuotu KY-säätiön tietoon monella eri tavalla.

Seuraamukset

AYY:llä oli oikeus saada lahjoitettu omaisuus palautetuksi itselleen sekä yliopistolain voimaanpanosta annetun lain 8 §:n että lahjakirjojen ehdon perusteella.

KY-säätiö oli velvollinen korvaamaan tai palauttamaan AYY:lle lahjoitetun omaisuuden tuoton viivästyskorkeineen. Lahjojen pätemättömyys oli peruste KY-säätiön vahingonkorvausvelvollisuudelle. Kysymys oli ensisijaisesti sopimusperusteisesta ja toissijaisesti sopimuksenulkoisesta korvausvelvollisuudesta. Toissijaisesti KY-säätiö oli saanut perusteetonta etua pätemättömien lahjojen tuottona ja KY-säätiö oli siten hyötynyt AYY:n kustannuksella.

Vahingon ja tuoton määrä oli lahjoitetun omaisuuden arvolle laskettava 3,5 prosentin vuosituoton määrä 1.1.2010 lähtien omaisuuden palauttamiseen tai arvon korvaamiseen saakka. Kauppa- ja korkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:n ja Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:n arvo oli 31.12.2009 ollut yhteensä 17.733.001 euroa sekä 3a-i- ja k-l-kohdissa tarkoitettujen rahasto-osuuksien arvo yhteensä enintään 23.944.070,43 euroa.

Kysymys oli sen vuosituoton määrästä, jonka AYY olisi saanut, jos lahjoitettu omaisuus olisi 1.1.2010 siirtynyt AYY:lle, tai toissijaisesti sen tuoton määrästä, jonka KY-säätiö oli saanut perusteettomana etuna palautettavalle omaisuudelle.

Oikeudenkäyntikuluja koskeva korvausvelvollisuus

AYY oli lahjakirjojen mukainen KY:n seuraaja ja lahjakirjojen ehdoissa tarkoitettu KY:n puolesta toiminut henkilö.

Vastaajan kirjallinen lausuma

- | | |
|-------------|---|
| Vaatimukset | KY-säätiö on vastustanut myös AYY:n toissijaisia vaatimuksia sekä vahingonkorvausta ja perusteettoman edun palautusta koskevia vaatimuksia viivästyskorkeuseuraamuksineen ja vaatinut, että mainitut vaatimukset jätetään tutkimatta tai hylätään. |
| Perusteet | <p><i>AYY:n asemaan liittyvät väitteet</i></p> <p>AYY:n päävaatimuksessa kysymys oli vahvistuskanteesta, ei velvoitekanteesta. Siinä tapauksessa, että päävaatimus jätettäisiin tutkimatta tai hylättäisiin, ei velvollisuutta luovuttaa omaisuutta tai maksaa luovutettavalle omaisuudelle viivästyskorkoa olisi olemassa.</p> <p>AYY:llä ei ollut sellaista sopimusosapuolen tai muutakaan asemaa, että se voisi vaatia KY:n ja KY-säätiön välisiä lahjoja soviteltaviksi. KY:n KY-säätiölle lahjoittaman omaisuuden omistusoikeus tai hallinta ei ollut missään vaiheessa siirtynyt AYY:lle. Lahjakirjoissa ei ollut asetettu velvoitteita AYY:lle.</p> <p>KY ei olisi voinut vaatia lahjanlupausten kohtuullistamista ennen kuin se oli lakannut. KY:llä ei olisi myöskään ollut perustetta vaatia lahjojen kohtuullistamista oikeustoimilain 36 §:n nojalla. AYY ei voinut saada parempaa oikeutta KY:n tekemiin lahjoituksiin kuin mitä KY:llä olisi.</p> |

Hallintotuomioistuinten ratkaisujen merkitys

Korkein hallinto-oikeus oli katsonut, että KY:n lahjoitukset KY-säätiölle eivät olleet syntyneet laista, asetuksesta tai ylioppilaskuntaa koskevista määräyksistä poikkeavassa järjestyksessä eivätkä ne olleet lain, asetuksen tai ylioppilaskuntaa koskevien määräysten vastaisia.

Lainvoimaisesti oli jo ratkaistu muun muassa, että KY:n lahjoitukset KY-säätiölle eivät olleet yliopistolain voimaanpanosta annetun lain 8 §:n vastaisia, että lahjoitukset eivät olleet olleet julkisen hallintotehtävän hoitamista, että lahjoituksia ja niiden täytäntöönpanoa koskevaan päätöksentekoon ei sovellettu hallintolain normeja, että päätöksentekijät eivät olleet olleet esteellisiä, että KY:n edustajistolle ei ollut annettu virheellistä tietoa, että lahjoitukset palvelivat ylioppilaskunnan etua ja tarkoitusta, että KY:n edustajistolla oli ollut kelppoisuus ja toimivalta tehdä lahjoituspäätökset, että KY:lle oli jäänyt sen suuruisen ja laatuinen omaisuus, jotta se oli voinut jatkaa normaalia toimintaa ylioppilaskuntana sekä täyttää sille laissa ja asetuksessa säädetyt tehtävät ja että lahjoituksia koskevassa asiassa ei ollut ollut tarpeellista kuulla AYY:tä.

Oikeustoimien pätevyyttä koskevat väitteet

KY:n KY-säätiölle antamat lahjat ja lahjojen ehdot eivät olleet kohtuuttomia eikä niiden soveltaminen johtanut kohtuuttomuuteen.

Lahjoitusoikeustoimissa KY oli ollut vahvempi osapuoli. Myös AYY oli vahvempi osapuoli kuin KY-säätiö. Kaikki lahjoitusten vaikutukset ja seuraukset olivat olleet ennakoituja lahjoitusoikeustoimien osapuolten välillä. Lahjoituksille oli ollut hyväksyttävä peruste, huolehtia kylterikulttuurin turvaamisesta tulevaisuudessa, ja lahjoitukset oli toteutettu osapuolten alkuperäisen tarkoituksen mukaisilla ehdoilla. Lahjoitusoikeustoimet oli tehty KY:n vakaasta harkinnasta ja vapaasta tahdosta sekä KY:n määrittämien ehtojen ja edellytysten mukaisesti. Lahjoitusten täytäntöönpanon jälkeen ei ollut myöskään tapahtunut sellaista olosuhteiden muutosta, joka oikeuttaisi muuttamaan KY:n nimenomaista lahjoitustahtoa. KY:n lahjoitukset KY-säätiölle olivat myös kokonaisuutena arvioiden olleet kohtuullisia.

KY:llä ei ollut ollut tarpeen varata AYY:lle tilaisuutta lausua tai vaikuttaa oman omaisuutensa lahjoittamiseen. KY:lle oli jäänyt lahjoitusten jälkeen sen toiminnassaan tarvitsema omaisuus. KY:lle oli jäänyt arviolta seitsemän miljoonan euron arvoiset rahasto-osuudet ja koko asuntolakanta. KY:ltä KY-säätiölle siirtyneiden rahasto-osuuksien arvo lahjoitushetkellä oli ollut noin 23 miljoonaa euroa. AYY:lle oli lahjoitusten jälkeenkin siirtynyt KY:ltä merkittävä omaisuus. Jäsenmääriin suhteutettuna KY:ltä oli siirtynyt AYY:lle huomattavasti merkittävämpi omaisuus kuin TKY:ltä tai TOKYO:lta.

Lahjoituksilla ei ollut rikottu niitä edellytyksiä, joilla ylioppilaskunnat oli yhdistetty. KY:n, TKY:n ja TOKYO:n taikka AYY:n ja KY:n välillä ei ollut ollut sopimussuhdetta. Ylioppilaskunnat yhdessä tai erikseen eivät olleet myöskään voineet asettaa lainsäätäjälle edellytyksiä niistä olosuhteista, joissa niiden toiminta lakkautettiin ja uusi ylioppilaskunta perustettiin. KY:n lähtökohta ylioppilaskuntien yhdistymistilanteessa oli ollut se, että kukin ylioppilaskunta osallistui uuden ylioppilaskunnan rahoittamiseen jäsenmääränsä mukaisessa suhteessa. KY:n asettamat edellytykset eivät olleet siten rauenneet eivätkä olosuhteet olleet muuttuneet.

Kun lahjoituspäätökset oli tehty KY:n edustajistossa 30.10.2008, KY-säätiön hallintoneuvoston jäsenet olivat olleet KY:n edustajiston jäseniä ja KY-säätiön hallituksen jäsenet olivat olleet KY:n edustajiston, hallituksen tai taloustoimikunnan jäseniä tai varajäseniä. Kukaan KY-säätiön hallituksen jäsenistä ei ollut ollut KY:n edustajistossa päättämässä lahjoituksista 30.10.2008. KY-säätiöllä oli ollut sama tieto lahjoituksista tehtäessä vällinneista olosuhteista kuin mitä KY:llä oli ollut.

KY oli tiedottanut jäsenkunnalleen lahjoituspäätösten tekemisestä asianmukaisesti. KY:n edustajisto, hallitus ja taloustoimikunta olivat koko ajan olleet tietoisia lahjoitusten valmistelusta ja sen eri vaiheista. Kun lahjoituspäätökset oli tehty, KY:llä ja sen puolesta toimineilla henkilöillä oli ollut perusteltu vilpitiön mieli siitä, että lahjoituspäätökset olivat lain, asetuksen ja KY:n sääntöjen mukaisia. Lahjoituksia täytäntöönpanessa myös KY-säätiöllä oli ollut perusteltu vilpitiön mieli siitä, ettei lahjoituksia ollut tehty sellaisissa olosuhteissa, joista tietoisesti olisi kunnian vastaista ja arvotonta vedota lahjoituksiin.

Kysymys ei ollut itsekontrahoinnista eikä edustusvallan yhtymisestä. KY:ssä päätöksentekoon osallistuneet henkilöt eivät olleet henkilökohtaisesti olleet lahjoitusoikeustoimien osapuolia eivätkä saaneet etua lahjoituksista. KY:n edustajiston jäsenet, jotka olivat tehneet lahjoituksia koskevat päätökset, eivät olleet myöskään olleet KY:n edustajia, vaan he olivat käyttäneet jäsenille kuuluvaa päätösvaltaa. KY:n tekemät lahjoitukset olivat yksipuolisia oikeustoimia, joissa päätöksentekijä oli KY. Lahjoituksilla oli pyritty KY:n kannalta parhaaseen mahdolliseen lopputulokseen.

KY:ssä ylittä päätösvaltaa käyttänyt edustajisto oli kokouksessaan 15.12.2009 hyväksynyt nyt kysymyksessä olevan päätöksentekotavan ja lahjoituksiin liittyvät toimet KY:tä sitoviksi.

Joka tapauksessa AYY oli menettänyt oikeuden vedota KY:n lahjoitusten pätevättömyyteen ajan kulumisen perusteella. AYY oli pannut lahjoitusten pätevättömyyttä koskevan vahvistuskanteen vireille 12.1.2012 eli 3 vuotta 2 kuukautta ja 13 päivää sen jälkeen, kun lahjoituspäätökset oli tehty, ja 2 vuotta 12 päivää sen jälkeen, kun AYY oli syntynyt oikeushenkilönä ja tullut tietoiseksi lahjoituksista.

Seuraamukset

AYY ei ollut KY:n ja KY-säätiön välisten lahjoitusoikeustoimien osapuoli eikä AYY:n ja KY:n tai KY-säätiön välillä ollut sopimussuhdetta. KY:llä ei olisi myöskään perustetta vaatia lahjoitusten purkamista tai lahjoitetun omaisuuden tuottoa sopimusperusteisena vahingonkorvauksena. AYY ei voinut saada parempaa oikeutta kuin mitä KY:llä olisi.

Vahingonkorvauslain mukaista perustetta velvoittaa KY-säätiö suorittamaan vahingonkorvausta AYY:lle ei myöskään ollut. KY-säätiö ei ollut aiheuttanut vahinkoa AYY:lle ja KY-säätiön toiminnasta puuttui tahallisuus ja tuottamus. KY-säätiö oli 31.12.2009 ottanut lahjat vastaan vilpitiömässä mielessä. AYY:lle ei ollut myöskään aiheutunut vahinkoa.

KY-säätiö ei ollut saanut perusteetonta etua lahjoitetun omaisuuden tuottona. KY-säätiöllä oli ollut oikeus luottaa siihen, että lahjoitukset olivat päteviä ja että sillä oli oikeus pitää lahjoitettua omaisuutta ja sen tuottoa hallussaan sekä

käyttää niitä kauppatieteiden opiskelijoiden etujen ajamiseen. KY-säätiö ei ollut hyötynyt lahjoitetun omaisuuden hallussa pitämisestä eikä hyötynyt AYY:n kustannuksella. Päinvastoin AYY oli hyötynyt KY-säätiön toiminnasta.

Perustetta vaatia samanaikaisesti sekä vuosituottoa että viivästyskorkoa ei ollut. Perustetta vaatia vuosituotolle viivästyskorkoa ei myöskään ollut. Velvollisuus maksaa vuosituottoa tai viivästyskorkoa ei voinut alkaa ennen kuin lahjat olivat muuttuneet perusteettomiksi.

KY-säätiö ei ollut saanut lahjoitetusta omaisuudesta 3,5 prosentin juoksevaa vuosituottoa eikä AYY olisi saanut kanteessa vaaditun omaisuuden omistuksesta ja hallinnasta tämänsuuruista tuottoa. Tuotto voi olla enintään KY-säätiölle realisoitunut tuotto. Kiinteistöjen tuotto oli vuosittain ollut enintään konsernitilinpäätösten mukaisten kiinteistösijoitusten tuottojäämä. Lainasaamisten tuotto oli enintään lainakirjan ehtojen mukainen tuotto siltä osin kuin tuotto oli nostettu yhtiöistä.

Oikeudenkäyntikuluja koskeva korvausvelvollisuus

KY:n puolesta olivat vuodenvaihteen 2009-2010 jälkeen toimineet KY-säätiö ja KY-yhdistys, kuten KY:n edustajiston kokouksen lainvoimaisessa päätöksessä 15.12.2009 oli todettu. Lahjojen ehtojen tarkoitus ei ollut ollut se, että lahjoitetuista varoista korvattaisiin AYY:n oikeudenkäyntikuluja.

TODISTELU

Kirjalliset todisteet

Kantaja

- K1. a. Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:n osakkeita, b. Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:n osakkeita, c. rahasto-osuuksia, d. neljän lainasopimuksen mukaisia saamisia sekä e. irtainta omaisuutta koskevat 17.11.2008 päivätyt lahjakirjat (V3)
- K2. Erityistarkastusraportti 18.6.2010
- K3. Hallitusneuvos Eerikki Nurmen lausunto 13.10.2008
- K4. a. Professori Heikki Halilan 12.10.2007 (V13), b. OTL Juha Viertolan 18.10.2007 (V14), c. professori Kaarlo Tuorin 14.2.2008 (V15) ja d. professori Olli Mäenpään 5.12.2009 lausunnot
- K5. Salainen esitys 3.10.2007 (V37)
- K6. KPMG Oy Ab:n lausunto 22.8.2008 (V16b)
- K7. Luonnos KY:n tulevaisuushanketta koskevasta esityksestä 15.10.2008 tai 22.10.2008 (V38)
- K8. Skenaariot KY:n järjestelyistä innovaatioyliopiston muodostamisen yhteydessä vuodenvaihteesta 2007-2008 (V39)
- K9. Projektisuunnitelma 4.2.2008 (V40)
- K10. Projektisuunnitelmaa 4.2.2008 koskeva esitys 6.2.2008 (V41)
- K11. Projektin check-up 1 -muistio 6.3.2008 (V42)
- K12. KY:n hallituksen kokouksen pöytäkirja 14.2.2008 ja esitys edustajistolle KY:n tueksi Seniorikillalle 14.2.2008 (V25b)
- K13. Asianajotoimisto Borenius & Kempainen Oy:n muistio 5.3.2008 (V43)
- K14. KY:n edustajiston kokouksen pöytäkirja 21.2.2008 (V44)
- K15. KYH Tulevaisuuskoulutus 21.1.2009 (V45)
- K16. KY:n seniorikillan 20v-juhlavuoden tuki 21.2.2008

- K17. KY:n tilinpäätökset tilikausilta a. 1.1.-31.12.2007 (V46a), b. 1.1.-31.12.2008 (V46b) ja c. 1.1.-31.12.2009 (V46c)
- K18. Helsingin seudun kauppakamarin escrow-säilytyssojimus 21.12.2009 (V19)
- K19. Muistio tapaamisesta 10.4.2008
- K20. TKY:n kirjelmä KY:n edustajiston jäsenille 29.10.2008
- K21. TKY:n tiedote 24.10.2008
- K22. Laskelma kiinteistöyhtiöiden oman pääoman korosta vuodelta 2011 (V30)
- K23. Selostus TTER-Rahaston avustuskohteista 12.10.2012 (V47a)
- K24. a. AYY:n kirje KY-säätiölle 7.5.2010 ja b. Vaatimuskirje 30.8.2010
- K25. KY:n edustajiston kokouksen pöytäkirja 30.10.2008 (V1)
- K26. KY:n vuosikertomus 2008 (V10)
- K27. Heljä Misukan sähköpostiviesti 22.10.2008 (V24)
- K28. KY:n perussäännöt (V4)
- K29. KY:n hallituksen työjärjestys (V5)
- K30. KY:n edustajiston työjärjestys (V31)
- K31. Asianajotoimisto Borenius & Kempainen Oy:n KY:lle vuosina 2007-2009 osoittamat laskut
- K32. KY:n hallituksen kokouksen pöytäkirja 3.10.2007
- K33. KY:n edustajiston kokouksen pöytäkirja 3.10.2007 (V88)
- K34. KY-säätiötä koskeva ote säätiörekisteristä 26.11.2013
- K35. Laskutosite 11.6.2008
- K36. Maksukuitti 17.6.2008
- K37. Tilannekatsaus omaisuuden säätiöittämisestä 28.1.2008 (V90)
- K38. Muistio tapaamisesta 22.9.2008 (V91)
- K39. Muistio tapaamisesta 28.8.2008 (V92)
- K40. Muistio tapaamisesta 18.2.2008 (V93)
- K41. Muistio tapaamisesta 15.4.2008 (V94)
- K42. Muistio tapaamisesta 21.9.2007 (V95)
- K43. Muistio tapaamisesta 15.2.2008 (V96)
- K44. Muistio tapaamisesta 7.5.2008 (V97)
- K45. Muistio tapaamisesta 14.8.2008 (V98)
- K46. Muistio tapaamisesta 16.9.2008 (V99)
- K47. Muistio tapaamisesta 18.9.2008 (V100)
- K48. Newsec Oy:n lausunto muutoksesta asuntolasalkun arvossa 13.1.2010 (V101)
- K49. KY:n reunaehtotyöryhmän muistio 25.9.2007 (V17b)
- K50. Seniorikillan kokouspöytäkirja 18.4.2008 (V102)
- K51. KY:n tiedote 30.10.2008 (V103)
- K52. KY-säätiön tasekirja tilikaudelta 3.9.2008-31.12.2009 (V79)
- K53. Selvitys KY-säätiölle lahjoitettujen rahasto-osuuksien arvosta 7.6.2010
- K54. KY:n edustajiston kokouksen pöytäkirjan 30.10.2008 liite 7A, TKY:n avoin kirje KY:n edustajistolle ja hallitukselle 28.10.2008

Vastaja

- V1. KY:n edustajiston kokouksen pöytäkirja 30.10.2008 (K25)
- V2. KY:n hallituksen kokouksen pöytäkirja 31.12.2009
- V3. a. Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:n osakkeita, b. Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:n osakkeita, c. rahasto-osuuksia, d. neljän lainasopimuksen mukaisia saamia sekä e. irtainta omaisuutta koskevat 17.11.2008 päivättyt lahjakirjat (K1)
- V4. KY:n perussäännöt (K28)
- V5. KY:n hallituksen työjärjestys (K29)
- V6. KY:n taloustoimikunnan työjärjestys

- V7. TKY:n vuosikertomus 2007
- V8. Teknillisen korkeakoulun ylioppilaskunnan (TKY) vision taustoitusta uuden ylioppilaskunnan muodostamisesta 22.10.2007
- V9. TTE-Rahaston säännöt 29.5.2012
- V10. KY:n vuosikertomus 2008 (K26)
- V11. KY-yhdistyksen säännöt
- V12. KY-säätiön säännöt
- V13. Professori Heikki Halilan lausunto 12.10.2007 (K4a)
- V14. OTL Juha Viertolan lausunto 18.10.2007 (K4b)
- V15. Professori Kaarlo Tuorin lausunto 14.2.2008 (K4c)
- V16. a. Helsingin kauppakorkeakoulun ylioppilaskunta, vuonna 2008 laadittu jäsenmaksuselvitys, absoluuttiset luvut vuosilta 1954-2007 ja b. KPMG Oy Ab:n lausunto 22.8.2008 (K6)
- V17. a. KY:n hallituksen esitys edustajistolle uuden ylioppilaskunnan perustamisen reunaehdoista 3.10.2007 ja b. KY:n reunaehtotyöryhmän muistio 25.9.2007 (K49)
- V18. KY:n hallitukselle 8.9.2008 toimitettu TKY:n hallituksen ehdotus tulevan Aalto-yliopiston ylioppilaskunnan omaisuusratkaisuksi
- V19. Helsingin seudun kauppakamarin escrow-säilytyssopimus 21.12.2009 (K18)
- V20. KY:n edustajiston kokouksen pöytäkirja 15.12.2009
- V21. KY:n edustajiston kokouksen pöytäkirja 29.12.2009
- V22. Aalto Yliopiston Ylioppilaskunnan Omaisuusyhteenvedo 1.1.2010
- V23. Keskuskauppakamarin Tilintarkastuslautakunnan päätös 8.2.2012
- V24. Heljä Misukan sähköpostiviesti 22.10.2008 (K27)
- V25. a. Hallituksen esitys KY:n edustajistolle KY:n tueksi Seniorikillalle 14.2.2008 ja b. KY:n hallituksen kokouksen pöytäkirja 14.2.2008 ja esitys edustajistolle KY:n tueksi Seniorikillalle 14.2.2008 (K12)
- V26. a. ja b. KY:n sähköpostitiedote jäsenille 7.10.2008
- V27. Ote KY:n internetsivujen etusivulta ja sisäsivuilta 22.10.2008
- V28. a. ja b. KY:n sähköpostitiedote jäsenille 27.10.2008
- V29. Ote KY:n internetsivujen etusivulta ja sisäsivuilta 30.10.2008
- V30. Laskelma kiinteistöyhtiöiden oman pääoman korosta vuodelta 2011 (K22)
- V31. KY:n edustajiston työjärjestys (K30)
- V32. KY:n omaisuusratkaisuihin liittyvä työryhmän muistio 22.10.2008
- V33. Professori Urpo Kankaan lausunto 10.12.2009
- V34. Selvitys KY:lle jääneestä ja KY-säätiölle lahjoitetusta omaisuudesta 31.12.2008 arvoilla
- V35. Professori Olli Mäenpään lausunto 28.6.2010
- V36. a. KY-säätiön tuloslaskelma tilikaudelta 1.1.-31.12.2011 ja b. KY-säätiön konsernituloslaskelma tilikaudelta 1.1.-31.12.2011
- V37. Salainen esitys 3.10.2007 (K5)
- V38. Luonnos KY:n tulevaisuushanketta koskevasta esityksestä 15.10.2008 tai 22.10.2008 (K7)
- V39. Skenaariot KY:n järjestelyistä innovaatioyliopiston muodostamisen yhteydessä vuodenvaihteesta 2007-2008 (K8)
- V40. Projektisuunnitelma 4.2.2008 (K9)
- V41. Projektisuunnitelmaa 4.2.2008 koskeva esitys 6.2.2008 (K10)
- V42. Projektin check-up 1 -muistio 6.3.2008 (K11)
- V43. Asianajotoimisto Borenius & Kempainen Oy:n muistio 5.3.2008 (K13)
- V44. KY:n edustajiston kokouksen pöytäkirja 21.2.2008 (K14)
- V45. KYH Tulevaisuuskoetus 21.1.2009 (K15)

- V46. KY:n tilinpäätökset tilikausilta a. 1.1.-31.12.2007 (K17a), b. 1.1.-31.12.2008 (K17b), c. 1.1.-31.12.2009 (K17c) ja d. allekirjoitettu tilinpäätös tilikaudelta 1.1.-31.12.2009
- V47. a. Selostus TTER-Rahaston avustuskohteista 12.10.2012 (K23) ja b. TTER-Rahaston perustamista koskeva lahjakirja 2.3.2006
- V48. a. KY-säätiön konsernituloslaskelma tilikaudelta 1.1.-31.12.2012 ja b. konsernitase 31.12.2012 sekä c. tuloslaskelma tilikaudelta 1.1.-31.12.2012 ja d. tase 31.12.2012
- V49. KY:n strategia 2012-2017
- V50. a. AYY:n tuloslaskelma tilikaudelta 1.1.-31.12.2012 ja b. tase 31.12.2012 sekä c. konsernituloslaskelma tilikaudelta 1.1.-31.12.2012 ja d. konsernitase 31.12.2012
- V51. TOKYO:n tasekirja tilikaudelta 1.1.-31.12.2009
- V52. Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunta ry:n säännöt, hyväksytty 27.1.1948
- V53. a. Kauppakorkeakoulun perussäännöt, vahvistettu 8.10.1931, b. Kauppakorkeakoulun perussäännöt, vahvistettu 18.1.1951 ja c. Kauppakorkeakoulun perussäännöt, vahvistettu 9.7.1953
- V54. Maakanta Oy:n arvointiraportti 30.1.2009
- V55. Teollisuuden ja Työnantajain Keskusliiton (TT)-säätiön säädekirja 25.11.2004 ja ote Markku Mansnerin kirjasta Suurlakosta Euroopan unioniin, Vuosisata työnantajatoimintaa, s. 298-299
- V56. Rovaniemen kylien kehittämissäätiön säädekirja 22.2.2005, ote internetsivuilta 3.10.2013 ja pöytäkirjanote Rovaniemen maalaiskunnan kunnanhallituksen kokouksesta 21.2.2005
- V57. Ote internetsivuilta 3.10.2013 Suomen Asianajajaliiton Säätiöstä
- V58. Ote internetsivuilta 3.10.2013 Itella-konsernin työhyvinvointisäätiön historiasta sekä tarkoituksesta ja tavoitteista
- V59. Korkeimman hallinto-oikeuden päätös numero 3736, annettu 31.12.2009
- V60. Helsingin hallinto-oikeuden päätös 09/0756/1, annettu 9.9.2009
- V61. Helsingin hallinto-oikeuden päätös 09/0363/2, annettu 16.4.2009
- V62. Korkeimman hallinto-oikeuden päätös numero 2556, annettu 16.10.2009
- V63. Helsingin hallinto-oikeuden päätös 11/0599/1, annettu 13.5.2011
- V64. Helsingin hallinto-oikeuden päätös 11/0596/1, annettu 13.5.2011
- V65. Helsingin hallinto-oikeuden päätös 11/0595/1, annettu 13.5.2011
- V66. Helsingin hallinto-oikeuden päätös 11/0594/1, annettu 13.5.2011
- V67. Helsingin hallinto-oikeuden päätös 11/0603/1, annettu 13.5.2011
- V68. Helsingin hallinto-oikeuden päätös 11/0601/1, annettu 13.5.2011
- V69. Helsingin hallinto-oikeuden päätös 11/0593/1, annettu 13.5.2011
- V70. Korkeimman hallinto-oikeuden päätös numero 1479, annettu 4.6.2012
- V71. Korkeimman hallinto-oikeuden päätös numero 1478, annettu 4.6.2012
- V72. Patentti- ja rekisterihallituksen vastauskirjelmä 20.10.2011
- V73. Artikkelit Maaseudun tulevaisuus -lehdessä 1.11.2013
- V74. KY-säätiön säädekirja 5.6.2008
- V75. Anne Brunilan sähköpostiviesti 19.10.2008
- V76. Edustajiston kokouskutsua KYE 8/08 koskeva ote KY:n internetsivujen virallisesta blogista 22.10.2008
- V77. Selvitys suomalaisten ylioppilaskuntien omaisuudesta vuodelta 2009
- V78. a. Rasitustodistus Kiinteistö Oy Kylterinkartano 5.1.2009, b. Rasitustodistus Kiinteistö Oy Kylterivuori 5.1.2009 ja c. Rasitustodistus Kiinteistö Oy Kylterivaara 12.1.2009
- V79. KY-säätiön tasekirja tilikaudelta 3.9.2008-31.12.2009 (K52)
- V80. KY:n edustajiston kokouksen pöytäkirja 16.10.2008
- V81. KY-säätiön hallituksen kokouksen pöytäkirja 30.10.2008

- V82. KY:n edustajiston kokouksen pöytäkirja 10.9.2008
 V83. Christian Peltosen sähköpostiviesti 21.10.2008
 V84. KY:n entisten edustajiston jäsenten kannanotto 4.6.2010
 V85. a. Taloustoimikuntainformaatio 27.1.2008, b. Taloustoimikuntainformaatio 21.2.2008, c. Taloustoimikunnan kertomus omaisuudenhoidosta 2007, d. Taloustoimikuntainformaatio 27.3.2008, e. Taloustoimikuntainformaatio 20.5.2008, f. Taloustoimikuntainformaatio 10.9.2008, g. Taloustoimikuntainformaatio 16.10.2008 ja h. Taloustoimikuntainformaatio 9.12.2008
 V86. Ote KY:n toimintakertomuksesta 2004, s. 34-45
 V87. Sijoitusasiat 26.1.2009
 V88. KY:n edustajiston kokouksen pöytäkirja 3.10.2007 (K33)
 V89. Sisäinen muistio 28.3.2008
 V90. Tilannekatsaus omaisuuden säätiöittämisestä 28.1.2008 (K37)
 V91. Muistio tapaamisesta 22.9.2008 (K38)
 V92. Muistio tapaamisesta 28.8.2008 (K39)
 V93. Muistio tapaamisesta 18.2.2008 (K40)
 V94. Muistio tapaamisesta 15.4.2008 (K41)
 V95. Muistio tapaamisesta 21.9.2007 (K42)
 V96. Muistio tapaamisesta 15.2.2008 (K43)
 V97. Muistio tapaamisesta 7.5.2008 (K44)
 V98. Muistio tapaamisesta 14.8.2008 (K45)
 V99. Muistio tapaamisesta 16.9.2008 (K46)
 V100. Muistio tapaamisesta 18.9.2008 (K47)
 V101. Newsec Oy:n lausunto muutoksesta asuntolasalkun arvossa 13.1.2010 (K48)
 V102. Seniorikillan kokouspöytäkirja 18.4.2008 (K50)
 V103. KY:n tiedote 30.10.2008 (K51)
 V104. AYY:n Talousarvio 2010, Taustatiedosto 27.11.2009
 V105. Yliopiston oman varallisuuden tulevaisuutta selvittämään asetetun työryhmän loppuraportti 30.11.2007
 V106. a. Kauppakorkeakoulun Ylioppilaskunnan Asunto Oy:n tasekirja tilikaudelta 1.1.-31.12.2009, b. Kiinteistö Oy Arkadiankatu 28:n tasekirja tilikaudelta 1.1.-31.12.2009, c. Newsec Oy:n kiinteistöarviolausunto 2.11.2009, d. Newsec Oy:n kiinteistöarviolausunto 30.10.2009, e. Lainasopimus 21.6.2004, f. Lainasopimus 15.6.2007, g. Lainasopimus 20.11.2007 ja h. Lainasopimus 1.2.2008

Henkilötodistelu

Kantaja

1. Todistaja Jenni Männistö
2. Todistaja Lasse Männistö
3. Todistaja Kimmo Kääriä
4. Todistaja Kasper Stenbäck
5. Todistaja Katariina Telkkä
6. Todistaja Iida Myllymäki
7. Todistaja Kaarlo Väisänen
8. Todistaja Eerikki Nurmi
9. Todistaja Joakim Rehn
10. Todistaja Teemu Halme
11. Todistaja Saara Hyrkkö

Vastaja

1. KY-säätiön hallituksen jäsen Tapani Väljä todistelutarkoituksessa
2. Todistaja Kirsti Jerkku
3. Todistaja Kimmo Kääriä

4. Todistaja Jenni Männistö
5. Todistaja Matti Parpala
6. Todistaja Iivo Paukkeri
7. Todistaja Kasper Stenbäck
8. Todistaja Katariina Telkkä
9. Todistaja Heikki Halila

Muu oikeudenkäyntiaineisto

Kantaja	<ul style="list-style-type: none"> - Korkeimman hallinto-oikeuden päätös numero 2556, annettu 16.10.2009 - Korkeimman hallinto-oikeuden päätös numero 3736, annettu 31.12.2009 - OTL Juha Viertolan lausunto Aalto-yliopiston ylioppilaskunnalle 14.9.2010 - OTT Heikki Toiviaisen lausunto Aalto-yliopiston ylioppilaskunnalle 14.10.2010 - Eva Tammi-Salmisen artikkeli Lakimies-lehdessä 3/2007, s. 433-445
Vastaaja	<ul style="list-style-type: none"> - Suomen Asianajajaliiton valvontalautakunnan ratkaisu valvonta-asiassa 12610, annettu 10.12.2010 - OTL Juha Viertolan lausunto Aalto-yliopiston ylioppilaskunnalle 14.9.2010

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Perustelut

Oikeudenkäyntiväitteet

AYY:n asiavaltuus

KY-säätiö on vaatinut, että kanne jätetään tutkimatta sillä perusteella, että AYY:llä ei ole asiavaltuutta.

Käräjäoikeus toteaa, että AYY on vaatinut kanteessa tarkoitettujen lahjoitusten vahvistamista pätemättömiksi tai toissijaisesti lahjojen sovittelusta sekä lahjoitetun omaisuuden luovuttamista tai omaisuuden arvon korvaamista vuosituottoineen ja viivästyskorkeineen. Kanteessa on vedottu pätemättömyysperusteina oikeustoimilain 33 §:ssä tarkoitettuun kunnian vastaisuuteen ja arvottomuuteen, hyvän tavan vastaisuuteen, oikeuden väärinkäytön kiellon ja niin sanotun shikaanikiellon rikkomiseen sekä siihen, että lahjoituksia ei ole täytetty asianmukaisesti.

Kysymys on varallisuus oikeudellisesta asiasta, jossa AYY on väittänyt, että sillä on parempi oikeus lahjoitettuun omaisuuteen kuin KY-säätiöllä. Tämä väite saa aikaan sen, että AYY:llä on asiavaltuus riippumatta siitä, ettei asiasta ole säädetty sen enempää oikeudenkäymiskaassa kuin muuallakaan lainsäädännössä (Juha Lappalainen 1995, Siviiliprosessioikeus I, s. 274-275). AYY:n asiavaltuuden kannalta ratkaisevaa merkitystä ei ole siten AYY:n asemalla KY:n seuraajana tai sillä, ettei omistusoikeus lahjoitettuun omaisuuteen tai omaisuuden hallinta ole yliopistolain voimaanpanosta annetun lain 8 §:n 6 momentin nojalla 1.1.2010 tai muutoinkaan siirtynyt AYY:lle. Myöskään sillä, ettei AYY ole lahjoitus oikeustoimen osapuoli tai sillä, ettei AYY:lle ole asetettu velvoitteita lahjakirjoissa, ei ole merkitystä arvioitaessa AYY:n asiavaltuutta.

Siinä tapauksessa, että KY ei olisi lahjoittanut omaisuuttaan KY-säätiölle, lahjoitettu omaisuus olisi 1.1.2010 siirtynyt AYY:lle yliopistolain voimaanpanosta annetun lain 8 §:n 6 momentin nojalla. AYY:n kanteen perimmäisenä tar-

koituksena onkin saada KY:n KY-säätiölle lahjoittama omaisuus luovutetuksi itselleen. Tämä merkitsee sitä, että lahjoitetun omaisuuden luovuttamista koskevan vaatimuksen ratkaisemiseksi on välttämätöntä tutkia myös kysymys siitä, ovatko lahjoitukset pätemättömiä tai kohtuuttomia kanteessa tarkoitetuilla perusteilla (KKO 2007:18). Käräjäoikeus katsoo, etteivät AYY:n vaatimukset lahjoitusten vahvistamisesta pätemättömiksi tai lahjojen sovittelemisesta sekä lahjoitetun omaisuuden luovuttamisesta ole siten sellaisessa suhteessa toisiinsa, että tämä olisi esteenä kanteen tutkimiselle.

Edellä mainituilla perusteilla käräjäoikeus katsoo, että KY-säätiön oikeudenkäyntiväite AYY:n asiavaltuudesta on hylättävä.

Hallintotuomioistuinten ratkaisut

KY-säätiö on vaatinut, että kanne jätetään tutkimatta sillä perusteella, että käräjäoikeudella ei ole toimivaltaa tutkia kanteessa tarkoitettuja lahjoituksia koskevien KY:n päätösten pätevyyttä ja että kysymys siitä, onko KY voinut 30.10.2008 lahjoittaa päätöksen mukaisen omaisuuden KY-säätiölle, on ratkaistu korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 31.12.2009 numero 3736. KY-säätiön mukaan myös monet muut tähän riita-asiaan liittyvät kysymykset on jo ratkaistu lainvoimaisesti hallintotuomioistuimessa.

Niin kuin edellä on todettu, AYY on vaatinut kanteessa tarkoitettujen lahjoitusten vahvistamista pätemättömiksi tai toissijaisesti lahjojen sovittelamista sekä lahjoitetun omaisuuden luovuttamista tai omaisuuden arvon korvaamista vuosituottoineen ja viivästyskorkeineen. Kanteessa on vedottu pätemättömyysperusteina oikeustoimilain 33 §:ssä tarkoitettuun kunnian vastaisuuteen ja arvottomuuteen, hyvän tavan vastaisuuteen, oikeuden väärinkäytön kiellon ja niin sanotun shikaanikiellon rikkomiseen sekä siihen, että lahjoituksia ei ole täytetty asianmukaisesti.

Käräjäoikeus toteaa, että kysymys on sellaisista yksityisoikeudellisista vaatimuksista, joiden tutkiminen ja ratkaiseminen kuuluu yleiselle tuomioistuimelle, tässä tapauksessa Helsingin käräjäoikeudelle.

Helsingin hallinto-oikeus on päätöksellään 9.9.2009 numero 09/0756/1 hylännyt kanteessa tarkoitettuja lahjoituksia koskevasta KY:n edustajiston kokouksen 30.10.2008 päätöksestä tehdyn valituksen. Korkein hallinto-oikeus ei ole päätöksellään 31.12.2009 numero 3736 muuttanut Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen lopputulosta.

Käräjäoikeus toteaa, että AYY:n kanteessa on vedottu lahjoitusten yksityisoikeudelliseen pätemättömyyteen ja kohtuuttomuuteen. Kysymys on sellaisista seikoista, joita hallintotuomioistuimella ei ole toimivaltaa sitovasti ratkaista (Olli Mäenpää 2007, Hallintoprosessioikeus, s. 181-182). Edellä mainitun korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen tai muidenkaan asiassa esitettyjen hallintotuomioistuinten päätösten perustelut eivät ole tässä riita-asiassa sitovia eikä hallintotuomioistuinten päätösten oikeusvoima ole siten esteenä kanteen tutkimiselle (KKO 1992:161).

Edellä mainituilla perusteilla käräjäoikeus katsoo, että KY-säätiön oikeudenkäyntiväitteet käräjäoikeuden toimivallasta ja hallintotuomioistuinten päätösten oikeusvoimasta on hylättävä.