

HELSINGIN HOVIOIKEUDELLE

Asia Oikeudenkäymiskaaren 25 a:10:n mukainen jatkokäsittelylupaa koskeva hakemus ja 25:14 a:n mukainen vastavalitus oikeustoimen pätemättömyyttä ym. koskevassa asiassa

Muutoksenhaun kohteena oleva ratkaisu

Helsingin käräjäoikeuden 28.4.2014 antama tuomio numero 14/18861 asiassa L 12/1806

Vastavalittaja

Helsingin kauppätieteiden ylioppilaiden säätiö, säätiö Helsingistä
Y-tunnus 2210538-0
(jäljempänä myös "KY-säätiö")

Vastavalittajan asiamiehet ja prosessiosoite

Laamanni, asianajaja Seppo Kemppinen ja asianajaja Oili Kela
Asianajotoimisto Borenius Oy
Yrjönkatu 13 A, 00120 Helsinki
Puhelin (09) 615 333
Faksi (09) 6153 3499
Sähköposti seppo.kemppinen@borenius.com, oili.kela@borenius.com

Valittaja Aalto-yliopiston ylioppilaskunta, ylioppilaskunta Espoosta
Y-tunnus 0101365-5
(jäljempänä myös "AYY")

Valittajan asiamiehet ja prosessiosoite

Asianajajat Jouko Huhtala ja Heidi Paananen
Asianajotoimisto Castrén & Snellman Oy
PL 233 (Eteläesplanadi 14), 00131 Helsinki
Puhelin (020) 7765 331
Faksi (020) 7765 001
Sähköposti jouko.huhtala@castren.fi, heidi.paananen@castren.fi

JATKOKÄSITTELYLUPAHAKEMUS

1 HAKEMUS

Helsingin kauppatieteiden ylioppilaiden säätiö pyytää kunnioittaen, että Helsingin hovioikeus myöntää jatkokäsittelyluvan valitukselle, joka koskee Helsingin kärjäoikeuden 28.4.2014 antamaan tuomioon numero 14/18861 sisältyvää oikeudenkäyntikuluja koskevaa ratkaisua.

2 JATKOKÄSITTELYLUVAN MYÖNTÄMISEN PERUSTEET JA PERUSTELUT

1. Asiassa on aihetta epäillä kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta (muutosperuste). Kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä (tarkistusperuste). Luvan myöntämiselle on lisäksi painava syy (muu painava syy).
2. Helsingin kärjäoikeudessa vireillä olleessa asiassa dnro L 12/1806 on ollut kysymys Helsingin kauppakorkeakoulun ylioppilaskunnan (jäljempänä "KY") KY-säätiölle antamien lahjojen pätevyydestä. KY-säätiö on voittanut jutun, ja tästä huolimatta kärjäoikeus on poikennut oikeudenkäyntikuluja koskevasta täyden korvauksen periaatteesta ja tuominnut AYY:n korvaamaan vaadituista oikeudenkäyntikuluista vain osan KY-säätiölle.
3. Oikeudenkäyntikuluja on kohtuullistettu 204.687,85 euroa. Oikeudenkäyntikuluja on kohtuullistettu sekä tuntimäärän että -veloituserusteen osalta. Kärjäoikeuden tuomiosta ei käy ilmi hyväksyttyä tuntimäärää tai tuntiveloituserustetta.
4. KY-säätiön käyttämien asiamiesten keskimääräinen tuntiveloitus kärjäoikeudessa on ollut 380 euroa. Keskimääräinen tuntivelotus on yleisesti hyväksytty tuntiveloitus asian ajamisesta tuomioistuimessa.
5. Asiassa on kysymys oikeudenkäynnistä,
 - joka on ollut vireillä kärjäoikeudessa vajaa kaksi ja puoli vuotta
 - jossa on ollut kolme valmisteluistuntoa ja seitsemän istuntopäivän pituinen pääkäsittely
 - jossa on kuultu kaikkiaan 16 todistajaa.
6. AYY on vedonnut lahjanlupausten ja lupausten perusteella täytettyjen lahjoitusten pätemättömyyteen lukuisilla eri perusteilla ja perusteluilla sekä toissijaisesti kohtuuttomuuteen. AYY on lisäksi vedonnut useisiin eri perusteisiin perustuviin seurannaisvaatimuksiin. Asiassa on esitetty useita oikeudenkäyntiväitteitä.
7. AYY on esittänyt oikeudenkäynnissä poikkeuksellisen suuren määrän erilaisia virheellisiä ja harhaanjohtavia väitteitä, joihin KY-säätiö on joutunut vastaamaan. AYY on useaan otteeseen muuttanut vaatimuksiaan sekä näiden perusteluja, mikä on aiheuttanut ylimääräistä työtä KY-säätiölle.

8. Asiassa on kysymys KY-säätiölle poikkeuksellisen merkittävästä asiasta. Koko KY-säätiön toiminta ja olemassaolo on riippuvainen vireillä olevasta asiasta.
9. AYY on valittanut pääasiasta ja seurannaisvaatimuksista Helsingin hovioikeuteen. Oikeudenkäyntikulujen arvioiminen on sidoksissa myös pääjutun laajuuteen ja monipuolisuuteen, mikä tulee selvitettyksi asian hovioikeuskäsittelyn yhteydessä.
10. Käräjäoikeus on virheellisesti kohtuullistanut AYY:n korvattavaksi määrättyä oikeudenkäyntikulujen määrää. Kulujen kohtuullistaminen, 204.687,85 euroa, on määrältään taloudellisesti poikkeuksellisen merkittävä. Jatkokäsittelyluvan myöntämiseen on muutosperuste, tarkistusperuste ja erityisen painava syy.

VASTAVALITUS

1 VAATIMUKSET

Helsingin kauppatieteiden ylioppilaiden säätiö vaatii, että Helsingin hovioikeus

- (i) kumoaa Helsingin käräjäoikeuden 28.4.2014 antaman tuomion numero 14/18861 oikeudenkäyntikuluja koskevan ratkaisun osalta ja muuttaa tuomiota oikeudenkäyntikulujen osalta siten, että hovioikeus velvoittaa Aalto-yliopiston ylioppilaskunnan korvaamaan Helsingin kauppatieteiden ylioppilaiden säätiön käräjäoikeudessa vaatimat oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti eli 700.734,86 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 496.047,01 euron osalta siitä lukien, kun kuukausi on kulunut käräjäoikeuden tuomion antamisesta ja 204.687,85 euron osalta siitä lukien, kun kuukausi on kulunut hovioikeuden tuomion antamisesta, ja
- (ii) velvoittaa Aalto-yliopiston ylioppilaskunnan korvaamaan Helsingin kauppatieteiden ylioppilaiden säätiön oikeudenkäyntikulut hovioikeudessa täysimääräisesti myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut hovioikeuden tuomion antamisesta.

2 VAATIMUKSEN PERUSTEET JA PERUSTELUT

11. KY-säätiö on ollut Helsingin käräjäoikeudessa vastaajana oikeustoimen pätemättömyyttä koskevassa asiassa L 12/1806. AYY:n kanne on hylätty Helsingin käräjäoikeudessa yksimielisellä tuomiolla.
12. Vaikka KY-säätiö on voittanut jutun, käräjäoikeus on velvoittanut AYY:n korvaamaan KY-säätiön vaatimista 700.734,86 euron oikeudenkäyntikuluista vain 496.047,01 euroa. KY-säätiön oikeudenkäyntikuluvaatimus 700.734,86 euroa sisältää arvonlisäveroa 133.335,67 euroa, sillä KY-säätiö ei ole arvonlisäverovelvollinen.
13. Perusteluinaan käräjäoikeus toteaa, että se pitää KY-säätiön asiamiesten keskimääräistä tuntiveloitusperustetta ja asian ajamiseen käytettyä tuntimäärää liialli-

senä. Käräjäoikeus ei ole kuitenkaan osoittanut kohtuulliseksi katsomaansa keskimääräistä tuntiveloitusperustetta tai asian ajamiseen käytettävää tuntimäärää.

14. Käräjäoikeuden ratkaisu oikeudenkäyntikulukorvauksen alentamisesta on virheelinen.
15. Oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 1 §:n mukaan hävinnyt osapuoli on velvollinen korvaamaan kaikki vastapuolensa tarpeellisista toimenpiteistä johtuvat kohtuulliset oikeudenkäyntikulut.
16. Riidan kohteena oleva asia on KY-säätiölle olennaisen merkittävä. Jos KY:n lahjoitukset katsottaisiin vastoin KY-säätiön käsitystä pätemättömiksi, KY-säätiön toimintaedellytykset lakkaisivat kokonaisuudessaan ja KY-säätiö jouduttaisiin purkamaan.
17. Riidan kohteena olevan omaisuuden arvo on suuri. Asiassa on kysymys KY-säätiön olemassaolon lisäksi merkittävästä taloudellisesta intressistä.
18. KY-säätiö rahoittaa kauppatieteen opiskelijoiden toimintaa, jakaa apurahoja sekä edistää opiskelijoiden asioita, opiskelua ja uraa sekä kasvattaa osaltaan opiskelijoita palvelemaan yhteiskuntaamme. KY-säätiön toimintaedellytyksillä on vaikutusta yli 3000:lle Aalto-yliopistossa opiskelevalle kauppatieteen opiskelijalle.
19. Asiassa on kysymys laajasta riita-asiasta, jossa on vedottu useisiin eri perusteisiin ja esitetty suuri määrä yksityiskohtaisia väitteitä. Asiassa on käräjäoikeudessa järjestetty kolme valmisteluistuntoa sekä seitsemän istuntopäivän pituinen pääkäsittely. Käräjäoikeudessa on kuultu 11:sta AYY:n todistajaa ja yhdeksää KY-säätiön todistajaa, yhteensä 16 henkilöä. AYY:llä on ollut yhteensä 54 ja KY-säätiöllä 106 kirjallista todistetta. Oikeudenkäyntikirjelmää asiassa on yli 200 sivua. Oikeudenkäyntiaineisto on ollut laajaa ja sen huolellinen selvittäminen ja asiaan vastaaminen on ollut välttämätöntä asian hoitamiseksi ja AYY:n esittämien perusteettomien väitteiden selvittämiseksi ja kumoamiseksi.
20. KY-säätiön asian ajamiseen liittyvää työn määrää ovat kasvattaneet asian laajuuden lisäksi AYY:n kanteessaan esittämät lukuisat virheelliset ja harhaanjohtavat väitteet. AYY on esittänyt myös useita sellaisia väitteitä, joihin KY-säätiö on ollut velvollinen vastaamaan, mutta joista AYY on kuitenkin luopunut ennen asian varsinaisen käsittelyn alkamista. AYY on esimerkiksi vedonnut kannekirjelmän eri kohdissa vaatimustensa perusteluina siihen, että riidan kohteena oleviin lahjoituksiin on sovellettava julkisoikeudellista sääntelyä ja periaatteita, koska KY on julkisoikeudellinen yhdistys. KY-säätiö joutui esittämään perusteellisen selvityksen KY:n julkisoikeudellisesta asemasta ja KY:hyn sovellettavasta julkisoikeudellisesta sääntelystä. Sittemmin AYY luopui väitteistään. Prosessin aikana AYY luopui vastaavasti useista väitteistään KY-säätiön tekemän perusteellisen selvityksen jälkeen.

21. KY-säätiön asian ajamiseen liittyvää työn määrää on kasvattanut AYY:n tapa muuttaa koko valmistelun ajan vaatimuksiaan ja väitteitään. Esimerkiksi vaatimusten osalta
- AYY on esittänyt alkuperäiset kannevaatimuksensa 11.1.2012 päivätyssä haastehakemuksessa.
 - AYY on täsmentänyt kannevaatimuksiaan 15.10.2012 päivätyssä vastauksessa.
 - AYY on täsmentänyt edelleen kannevaatimuksia 29.11.2013 kärjäoikeuteen toimittamassaan kärjäoikeuden yhteenvedon kommentteissa.
 - AYY on täsmentänyt edelleen kannevaatimuksiaan 31.1.2014 päivätyssä lausumassa.
 - AYY on täsmentänyt edelleen kannevaatimuksia 7.2.2014 kärjäoikeudelle toimittamassaan sähköpostissa.
 - AYY on täsmentänyt edelleen kannevaatimuksia sunnuntaina 9.2.2014 kärjäoikeudelle klo 15:20 toimittamassaan sähköpostissa.

Pääkäsittely asiassa alkoi 10.2.2014.

Edellä mainitun lisäksi AYY muutti vielä 21.2.2014 pitämässään loppupuheenvuorossaan vaatimuksiensa sisältöä luopumalla lainasaamisten arvon palauttamista koskevasta vaatimuksesta.

AYY:n tapa muuttaa jatkuvasti vaatimuksiaan ja väitteitään prosessin aikana on aiheuttanut ylimääräistä työtä KY-säätiölle.

22. KY ja KY-säätiö ovat joutuneet vastaajaksi riidan kohteena olevista lahjoituksista ennen kärjäoikeuskäsittelyä kaikkiaan 10 hallinto-oikeudenkäynnissä, yhdessä korkeimman hallinto-oikeuden tuomion purkamista koskevassa oikeudenkäynnissä, kantelussa Patentti- ja rekisterihallitukselle sekä poliisille tehdyssä virka-apupyynnössä. AYY on ollut rahoittamassa tai nostamassa vireille mainittuja prosesseja. KY ja KY-säätiö ovat joutuneet vastaamaan kaikkiin hallintoprosesseina käytyihin oikeudenkäynteihin ja viranomais selvityksiin omalla kustannuksellaan vaikka KY ja KY-säätiö ovat voittaneet kaikki vireillä olleet jutut. Jos KY-säätiölle kärjäoikeudessa syntyneitä oikeudenkäyntikuluja leikataan, KY-säätiön oikeudenkäyntikulurasitus asiakokonaisuudessa muodostuu kohtuuttomaksi tilanteessa, jossa KY-säätiö on voittanut asiaan liittyvät jutut.
23. AYY on varakas ylioppilaskunta ja taloudellisesti vahvempi osapuoli asiassa, joten kulujen kohtuullistamiseen ei ole perustetta AYY:n aseman johdosta.
24. KY-säätiön asiamiesten keskimääräinen tuntiveloitus, 380 euroa, on kohtuullinen asian luonne ja laajuus huomioon ottaen, ja yleisesti hyväksytty tuntiveloitus.

3 LOPUKSI

25. Kärjäoikeus on tuomiossa hylännyt AYY:n kanteen kokonaisuudessaan, joten AYY on hävinnyt asian. Kaikki asian hoitamiseksi tehdyt toimenpiteet ovat olleet

asian laatu ja laajuus huomioiden välttämättömiä ja määrältään kohtuullisia. KY-säätiön käyttämien asiamiesten keskimääräinen tuntiveloitusperuste on ollut tavanomainen ja kohtuullinen.

26. Käräjäoikeuden tuomio on oikeudenkäyntikuluja koskevan ratkaisun osalta kumottava ja muutettava siten, että hovioikeus velvoittaa AYY:n korvaamaan KY-säätiön käräjäoikeudessa vaatimat oikeudenkäyntikulut, 700.734,86 euroa, täysimääräisesti viivästyskorkeineen.
27. AYY tulee velvoittaa korvaamaan KY-säätiölle asian ajamisesta hovioikeudessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti viivästyskorkeineen.

Helsingissä 8. päivänä heinäkuuta 2014

HELSINGIN KAUPPATIETEIDEN YLIOPPILAIDEN SÄÄTIÖ

LAATIVAT



Seppo Kemppinen
Laamanni, asianajaja, Espoo



Olli Kela
Asianajaja, Siuntio