



Vakaan ja riskejä karttavan toiminnan periaatteet heijastuvat muun muassa säätiölaissa olevista liiketoimintarajoitteista sekä varojen varmasta ja tuloa tuottavasta sijoittamisvelvollisuudesta. Säätiöllä ei ole omistajatahoa tai jäsentä, joka voisi oikeuttaa säätiötä ottamaan toiminnassa suurempia tai säätiön tarkoitukselle vieraampia riskejä.

Säätiön hallituksella voitaneen katsoa olevan suurempi vastuu riskejä karttavaan ja omaisuuden säilyttämiseen ja turvaavaan toimintaan kuin mitä liikevoittoon tähtäävällä yhtiön hallinnolla on. Säätiön hallituksen on huolehdittava siitä, että säätiön varat ja omaisuus riittävät säätiön velvoitteiden ja vastuiden täyttämiseen. Säätiö ei saa sitoutua sopimukseen, jonka aiheuttama riski olisi omiaan vaarantamaan säätiön toiminnan.

Muun muassa ottaessaan vastaan lahjoituksia, hallituksen on huolehdittava siitä, ettei vastaanotettu lahja tai sen käyttöä määrittävät ehdot ole luonteeltaan sellaisia, että ne riskeeraavat säätiön toiminnan tulevaisuuden tai aiheuta säätiölle sen toimintaan kuulumattomia rasituksia.

Hallituksen on huolehdittava siitä, että säätiön organisaatio sekä mahdollisen henkilökunnan määrä ja työtehtävät ovat jatkuvasti tarkoituksenmukaiset, kun otetaan huomioon säätiön tarkoitus ja sen toimintamuodot. Samoin hallituksen on huolehdittava siitä, että kirjanpito ja varojenhoidon valvonta on järjestetty varmalla tavalla. Hallituksen on laadittava vuotuinen tilinpäätös lakien määräämässä muodossa ja ajassa.

Hallituksen tehtävänä on toimissaan edistää yksinomaan säätiön tarkoitusta ja säätiön etua. Hallinnon työskentelyn tulee noudattaa hyvää hallintotapaa.

#### *Varojen sijoittaminen*

Ne säätiön varat, joita ei välittömästi tarvita tarkoituksen toteuttamiseen, tulee sijoittaa varmalla ja tuloa tuottavalla tavalla, jotta toiminnan jatkuvuus ja tehokkuus olisi turvattu. Sijoitustoimintaa ei tulisi ohjata voimakkaasti spekulatiivinen ja riskejä ottava toiminta, vaan riskejä karttava ja hajauttava toiminta.

Sijoitustoiminnassa tulee huomioon ottaa mahdollisuuksien mukaan säätiön tarkoitus. Varojen sijoittamista saatetaan lisäksi ohjata tarkemmin säätiön säännöissä, jolloin hallituksen on noudatettava annettuja sääntöjen määräyksiä. Mikäli sijoittamista koskevat määräykset käyvät vanhentuneiksi tai ne muutoin johtaisivat lain vastaiseen lopputulokseen, tulee sääntöjä muuttaa.

Asianmukaiseen säätiön asioiden hoitamiseen kuuluu se, että hallitus vahvistaa sijoitussuunnitelman, jossa se määrittää sijoitusvarallisuuden hoidon keskeiset periaatteet ja tavoitteet. Mikäli säätiön hallintoneuvosto vahvistaa säätiön sijoitustoiminnan suuntaviivat, tulee hallituksen varmistua hallintoneuvoston ohjeiden asianmukaisuudesta. Hallitus vastaa aina siitä, että sijoitustoiminta perustuu varman ja tuloa tuottavan tavan periaatteelle.

SL 10.2 §:ssä säädetään säätiön varojen lainakiellosta niin sanotulle lähipiirille. Säätiön varoja ei saa antaa lainaksi säätiön johtoon kuuluville tai näihin alistus-, riippuvuus- tai sukulaisuussuhteessa oleville.

#### *Hallituksen muista tehtävistä*

Edellä olevan lisäksi hallituksen on ainakin

- huolehdittava siitä, että säätiörekisteriin toimitetaan vuosittain tilinpäätösasiakirjat liitteineen,
- annettava säätiörekisterille sen pyynnöstä toiminnan valvontaa varten tarvittavia selvityksiä,
- huolehdittava sääntöjen muuttamisesta, jos sääntöjen muuttaminen muuttuneiden olojen tai muiden syiden vuoksi on tarpeellista,
- huolehdittava lakkauttamisesta johtuvista toimenpiteistä, jollei PRH katso tarpeelliseksi määrätä selvitysmiehiä hallituksen tilalle, ja
- huolehdittava siitä, että säätiörekisteriin tehdään viivytyksettä hallituksen jäsenen ja nimenkirjoittajan muutosilmoitukset.

Säätiön säännöissä saatetaan hallitukselle asettaa erinäisiä tehtäviä.

#### *Päätösvallasta säätiössä*

Hallituksella on yleinen päätösvalta säätiötä koskevissa asioissa.

Muu toimitielin tai toimihenkilö voi käyttää yksinomaista päätösvaltaa säätiössä ainoastaan niissä asioissa, jotka nimenomaisesti on säätiön säännöissä kyseiselle toimitielimelle tai toimihenkilölle määrätty.

#### **Hallituksen vastuista**

##### *Korvausvastuusta*

Säätiölain 12 a §:n mukaan

säätiön toimitielimen jäsen ja säätiön toimihenkilö on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka hän toimeensa tahallaan tai tuot-



tamuksesta on aiheuttanut säätiölle. Sama koskee säätiölakia tai säätiön sääntöjä rikkomalla muulle aiheutettua vahinkoa.

Säätiölain mukainen korvausvastuu säätiölle edellyttää, että on syntynyt vahinkoa, jonka on aiheuttanut tahallinen tai tuottamuksellinen teko tai laiminlyönti säätiötoiminnassa.

Toimielimen jäsen voi joissakin tilanteissa joutua korvaamaan vahingon myös vahingonkorvauslain mukaan.

Vahingonkorvausta koskeva erityisnormi ei myöskään poista vahingonaiheuttajan velvollisuutta korvata rikollisella menettelyllä aiheuttamansa vahinko.

Pelkkä asioiden huolimaton hoitaminen ei synnytä korvausvelvollisuutta. Korvausvelvollisuus syntyy vain, jos säätiölle on aiheutunut vahinkoa. Vahinkona voitaneen pitää muun muassa lain tai sääntöjen vastaisesta toiminnasta realisoitunutta tappiota tai menetystä, tarkoituksen vastaisesti käytettyjä tai jaettuja varoja, maksettua ylihintaa, alihinnasta aiheutunutta menetystä, laiminlyönnistä johtuvia viivästys- tai sakko-seuraamuksia taikka muuta vastaavaa säätiön varojen vähentymistä tai arvon alenemista.

Tuottamuksellisuuden katsotaan yleisesti täyttyvän jo yksinomaan lain tai sääntöjen vastaisella toiminnalla.

Säätiölain 10 §:ssä on säädetty hallituksen erityisestä huolellisuusvelvoitteesta. Hallitukselle on asetettu nimenomainen vastuu järjestää säätiön toiminta asianmukaisella tavalla ja siten, että säätiön varat sijoitetaan varmalla ja tuloa tuottavalla tavalla. Jotta korvausvastuu säätiölle perustuisi huolellisuusnormin rikkomiseen, tullenee osoittaa, että vahinko olisi jäänyt syntymättä, jos hallitus olisi toiminut "huolellisen miehen" tavalla.

Esteellisenä itsensä päätöksenteosta jäävänyt tai poissaoleva ei pääsääntöisesti ole vastuussa toisten aiheuttamasta vahingosta, mutta tällaisella henkilöllä saattaa olla velvollisuus pyrkiä estämään aiheutuva vahinko, ja tämän laiminlyönti saattaa johtaa henkilön korvausvastuuseen päätöksentekijöiden kanssa.

Korvausvastuuta ei poista se, ettei hallituksen jäsenenä ole ollut riittävää ammattitaitoa hoitaa tehtävää tai että hallituksen jäsenelle ei ole maksettu palkkaa tai palkkiota tehdystä työstä.

Korvausvastuuta voidaan sovitella, jos korvausvelvollisuus harmitaan kohtuuttoman raskaaksi ottaen huomioon vahingon aiheuttajan ja vahingon kärsineen varallisuusolot ja muut olosuhteet. Sovittelun perusteena saattaa olla esimerkiksi vastuullisten

eritasoinen asiantuntemus. Vastuuta ei kuitenkaan sovitella, jos vahinko on aiheutettu tahallisesti.

### *Rikosvastuusta*

Säätiön hallituksen jäsen voi joutua rikosvastuuseen säätiön toiminnassa useiden eri rikosten perusteella. Keskeisiä rikoksia lienevät ainakin kavallus-, vero-, kirjanpito- ja petosrikokset.

Säätiössä hallituksen tulee erityisellä huolellisuudella hoitaa "uskotuille miehille" hallinnoitavaksi annettua omaisuutta ja tehtävää. Jos asioiden hoitaja väärinkäyttää valta-asemaansa, voidaan hänet tuomita luottamusaseman väärinkäytöstä.

RL 36:5 §: Jos se, jonka tehtävänä on hoitaa toisen taloudellisia tai oikeudellisia asioita, väärinkäyttää luottamusasemaansa

- 1) ryhtymällä sellaiseen toimeen, johon hänellä ei ole oikeutta, tai
- 2) jättämällä tehtävänsä kokonaan tai osaksi suorittamatta ja siten aiheuttaa vahinkoa sille, jonka asioita hänen tulee hoitaa, hänet on tuomittava *luottamusaseman väärinkäytöstä* sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Luottamusaseman väärinkäyttöä koskeva sääntely soveltuu ainakin tilanteissa, jossa toimivaltuuksia on selvästi ja vilpillisesti ylitetty tai tehtäviä on laiminlyöty.

Luottamusaseman väärinkäytön tunnusmerkistöön kuuluu, että tekijä aiheuttaa vahinkoa sille, jonka asioita hän hoitaa.

Vahingolla tarkoitetaan sekä taloudellista että muuta vahinkoa. Taloudellisena vahinkona on pidetty jo taloudellisen aseman tosiasiallista heikentymistä tai välitöntä vaarantumista, ei pelkästään kirjanpidollisesti todettavaa ja lopullisena pidettävää rahan tappiota. Vahinkona voidaan pitää jo väliaikaisesti ilmennyttä tappion vaaraa.

Luottamusaseman väärinkäyttöön tuomitaan vain tahallisesta teosta tai laiminlyönnistä. Tuottamuksellisuus ei riitä rikosvastuun syntymiseen.

### *"Poliittisesta vastuusta"*

Säätiössä ei tunneta niin sanottua poliittista vastuuta eli että hallituksen jäsen voidaan erottaa, jollei se enää nauti valitsijansa luottamusta.

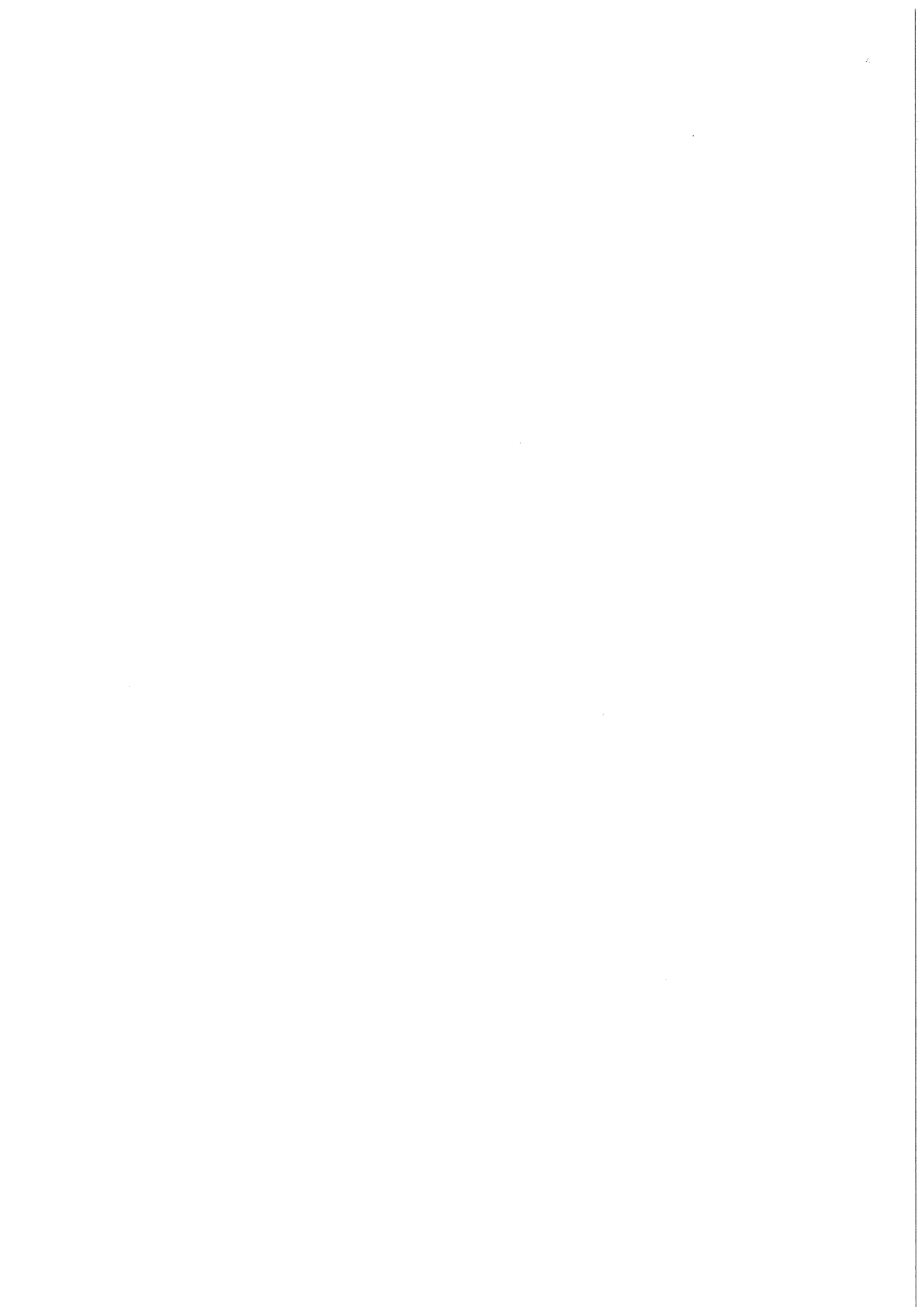
Hallituksen jäsenen toimikaudesta määrätään säätiön säännöissä ja hallituksen valitsijataho ei voi erottaa jäsentä säätiön hallituksesta kesken toimikauden.



Jos säätiön hallitus tai sen jäsen on jatkuvasti tai muuten törkeästi toiminut lain tai sääntöjen vastaisesti, voi säätiön kotipaikan tuomioistuim PRH:n tekemästä hakemuksesta erottaa säätiön hallituksen tai sen jäsenen toimesta.

**VAKUUDEKSI**

Oili Kela  
lakimies





MUISTIO 26.6.2008

## ITSENÄINEN JA EPÄITSENÄINEN SÄÄTIÖ

Helsingin kauppakorkeakoulun ylioppilaskunnan omaisuuden tulevaan omistukseen ja hallintaan liittyen on esille noussut vaihtoehto, jossa osa ylioppilaskunnan varallisuudesta siirrettäisiin suoraan uudelle Aalto-korkeakoulun ylioppilaskunnalle ja osa sen alaisuuteen perustettavalle rahastolle, epäitsenäiselle säätiölle.

Helsingin kauppakorkeakoulun ylioppilaskunta on pyytänyt esiin tuodun vaihtoehdon johdosta muistiotamme, jossa verrataan itsenäisen säätiön tai epäitsenäisen säätiön toimintaa.

Pyynnön johdosta olemme laatineet vertailevan muistion itsenäisen säätiön ja epäitsenäisen säätiön toimintaan liittyvistä keskeisimmistä eroista.

Epäitsenäisellä säätiöllä on muistiossamme tarkoitettu sellaista varallisuusmassaa, jonka joku on luovuttanut toiselle, joko luonnolliselle henkilölle tai oikeushenkilölle velvoituksella, että omaisuus tulee käyttää määrättyyn tarkoitukseen ja hoidettavaksi erillään saajan muista varoista. Epäitsenäinen säätiö ei edellytä oman organisaation luomista varallisuuden hoitoa varten. Varoja hallinnoi niiden saaja omissa nimissään, mutta varoja ei voi sekoittaa hoitajan omiin varoihin, eikä käyttää muuhun kuin määrätarkoitukseen.

Epäitsenäisestä säätiöstä ei ole olemassa lainsäädäntöä, ja oikeuskirjallisuus sekä oikeustapaukset ovat vähäisiä. Epäitsenäisen säätiön ristiriitailanteiden selvittämistä rasittaa yleisesti ottaen epävarmuus.

*Itsenäinen säätiö*

- + Itsenäinen säätiö on itsenäinen oikeushenkilö, joka voi saavuttaa nimiinsä oikeuksia ja tehdä sitoumuksia sekä kantaa ja vastata asioistaan.
- + Toimielimen jäsenet eivät vastaa henkilökohtaisesti säätiön puolesta tehdyistä sitoumuksista ja velvoitteista.
- + Päättävävaltaa käyttävät säännöissä määrätyt toimielimet, joiden valintatapa on määrätty säännöissä.
- Säätiön perustaminen on jäykkä ja usein aikaa vievä prosessi.
- Päättösvallan säilyminen laajalla opiskelijaenemmistöllä sisältänee omat haasteet ja edellyttäne, että kauppatieteen opiskelijat liittyvät merkittävässä määrin KY yhdistyksen jäseneksi.

- ± Säätiön tarkoitusta on vaikea muuttaa, mikäli tarkoitus on sellainen, että sitä voitaisiin edelleen toteuttaa. Tarkoituksen muutos edellyttää viranomaisen luvan.
- ± Säätiön hallintoon ja toimintaa kohdistuvat muutokset (sääntömuutos) edellyttävät viranomaislupaa.
- ± Säätiön lakkauttamista rajoittavat säätiölain säännökset. Jos säätiöllä on varoja tai sitä ei ole perustettu määrätyksi ajaksi tai määrättyjen edellytysten varaan, ei säätiö saane lakkauttamislupaa. Säätiön perustamiseen liittyy määrätty peruuttamattomuus.
- ± Toimintaan kohdistuu viranomaisvalvonta.
- ± Toimintaa ja sääntöjä rajoittavat säätiölaki, säätiöasetus sekä säätiörekisterin ohjeet ja määräykset.
- ± Säätiön perustajalla tai edunsaajalla ei liene itsenäistä kanneoikeutta säätiön toimissa tapahtuneista virheistä tai laiminlyönneistä. Perustaja ja edunsaaja voivat tehdä valvovalle viranomaiselle oikaisuvaatimuksen, joka perusteltuna aiheuttanee toimimisvelvollisuuden säätiörekisterissä. Varojen väärinkäyttö voi tulla tutkittavaksi ainakin vahingonkorvauskanteen tai rikosoikeudenkäynnin yhteydessä.

#### *Epäitsenäinen säätiö*

- + Epäitsenäinen säätiön on tarkoituksensa ja toimintatapojensa puolesta joustavampi kuin itsenäinen säätiö. Säännöt voidaan laatia vapaammin perustajan tahdon mukaisesti.
- + Tarkoitusta voidaan muuttaa, mikäli niin havaitaan välttämättömäksi.
- + Varojen hallinnointi säilynee laajalla opiskelijaenemmistöllä valitulla toimielimellä, jos varat siirretään uuden ylioppilaskunnan (omaisuuden hallinnoija) alaisuuteen.
- Epäitsenäinen säätiö ei ole itsenäinen oikeushenkilö, joka voisi omiin nimiinsä saavuttaa oikeuksia ja tehdä sitoumuksia sekä kantaa ja vastata asioistaan. (Se saattaa olla itsenäinen verosubjekti.) Esimerkiksi jos epäitsenäiselle säätiölle luovutetaan varoja, ei vastaanottajana ole epäitsenäinen säätiö vaan säätiöomaisuuden hallinnoija (ylioppilaskunta). Omaisuuuden hallinnoija hakee itselleen lainhuudon epäitsenäisen säätiön lukuun hankittuun kiinteään omaisuuteen. Epäitsenäisen säätiön puolesta oikeudenkäyntejä käy omaisuuden hallinnoija. Jne.
- Epäitsenäisen säätiön puolesta toimivat vastannevat henkilökohtaisella vastuulla tekemistään sitoumuksista ja velvoitteista kolmannelle.
- Epäitsenäisen säätiön varojen käytöstä päättää lähtökohtaisesti varojen hallinnoija. Jos epäitsenäinen rahasto perustetaan Aalto-korkeakoulun ylioppilaskunnan alaisuuteen, päättää rahaston varojen käytöstä lähtökohtaisesti ylioppilaskunnan päätösvaltaa käyttävät toimielimet. Se, että ylioppilaskunnalla voisi olla rahastoja, joilla





olisi omat päätösvaltaa käyttävät toimielimet (esim. kauppatieteen opiskelijoista koostuva hallitus), edellyttänee lainsäädännöllistä määräystä rahaston hallinnoinnista. Säännöksen lakiin saaminen lienee epävarmaa tässä vaiheessa.

- Jos epäitsenäiselle säätiölle on laadittu säännöt, sääntöjen muutosta ei sääntele erityislaki tai -asetus. Sääntöjen muutos ei vaadi viranomaisen lupaa. Sääntöjen muutosta rajoittanee lähinnä moraaliset velvoitteet toteuttaa alkuperäistä perustajan tahtotilaa. Kuinka paljon moraaliset velvoitteet saisivat oikeussuojaa, lienee kyseenalaista ja tulkinnanvaraista.  
Epäitsenäisen säätiön sääntöjen muutoksesta tehtävän päätöksen valitusoikeudesta (kenellä on valitusoikeus ja millä perusteella tai onko valitusoikeutta ylipäätään olemassa) säädetään lähinnä uudessa yliopistolaissa ja -asetuksessa.
- Epäitsenäinen säätiö voitaneen lakkauttaa sääntöjen mukaisesti ja viime kädessä varojen hallinnoijan päätöksellä jopa vastoin perustajan tahtoa. Lakkauttaminen voidaan sitoa sääntöjen määräyksiin, mutta sääntöjä voidaan viimekädessä muuttaa. Varojen hallinnoijan (ylioppilaskunnan) päätöksen valituskelvopoisuuteen sovellettaaneen, mitä edellä on todettu sääntömuutoksen valituksesta.
- Epäitsenäisen säätiön toiminnassa tapahtuneisiin virheisiin ja laiminlyön-teihin voinevat kanneteitse tuomioistuimessa puuttua ainakin säätiön perustaja. Nyt kysymyksessä olevassa tapauksessa mahdollisen epäitsenäisen säätiön perustaja (KY) lakanee. Epävarmaa on, olisiko jollakin muulla taholla oikeutta nostaa kannetta käräjäoikeudessa epäitsenäisen säätiön toimissa tapahtuneista virheistä tai laiminlyönneistä.
- Jos KY:n alaisuuteen perustettaisiin epäitsenäinen säätiö, sen siirtyminen epäitsenäiseksi säätiöksi Aalto-korkeakoulun ylioppilaskunnan alaisuuteen lienee riippuvainen lainsäätäjän nimenomaisista lainsäädäntötoimista. Rahasto ei siirtyne automaattisesti uuden ylioppilaskunnan alaisuuteen epäitsenäiseksi säätiöksi, joten varojen tulevan hallinnoinnin epävarmuus lienee merkittävä, jos varat jätetään odottamaan mahdollisia lainsäädäntötoimia.
- Uuden ylioppilaskunnan piirissä olevan epäitsenäisen säätiön varojen käyttö kauppatieteen opiskelijoiden etujen ajamiseen saattaa periaatteessa vaikuttaa vähentävästi muiden ylioppilaskunnan varojen käyttöön kauppatieteen opiskelijoiden hyväksi, jollei lainsäädännössä turvata yhtäläistä oikeutta ylioppilaskunnan varoihin mahdollisista erillisrahastoista huolimatta.
- Epäitsenäisen säätiön varat tulee lähtökohtaisesti käyttää sille määrättyyn tarkoitukseen. Varojen väärinkäyttöön lienee kuitenkin vaikea päästä puuttumaan. Ulkopuolista valvojaa ei ole. Varojen väärinkäyttö saattaisi tulla tutkittavaksi esimerkiksi luottamusaseman väärinkäyttöä koskevana rikoksena (RL 36:5).



BORENIUS & KEMPPINEN

- ± Epäitsenäisen säätiön perustaminen ei sisällä samaa peruuttamattomuutta kuin itsenäisen säätiön perustaminen.
- ± Toimintaan ei kohdistune viranomaisvalvonta, jollei epäitsenäisen säätiön varojen hallinnoijaa (ylioppilaskunta) koskevasta lainsäädännöstä muuta ilmene.
- ± Toimintaa eivät rajoita erityislaki, -asetus tai erityislain pohjalta annetut viranomaismääräykset.

## VAKUUDEKSI

Seppo Kempainen  
AA, Espoo

Mikko Alakare  
AA, Helsinki

Oili Kela  
VT, Helsinki



## SIIRRETTÄVÄN OMAISUUDEN MÄÄRÄÄN VAIKUTTAVISTA SEIKOISTA

Olemme eri yhteyksissä keskustelleet KYläisten kanssa siitä, mitä sen asian arvioinnissa, mitä omaisuutta voidaan siirtää KY:stä säätiöön ja mitä tulisi jättää KY:hyn, tulisi ottaa huomioon.

Olemme tässä tuoneet viitteellisesti esille joitakin kysymyksiä ja pohdintoja, mitkä ainakin saattavat tulla vastattavaksi, kun/jos KY:n omaisuuden lahjoitustoimia arvioidaan tuomioistuimessa. Päätöksenteon muotoseikkoihin ei tässä ole otettu kantaa. Kaikki kysymykset eivät välttämättä ole relevantteja asian ratkaisun kannalta, mutta kuten todettu, saattavat tulla pohdittavaksi mahdollisessa prosessissa.

### *Julkisoikeudellisen yhteisön varallisuuden siirrosta*

Julkisoikeudelliset toimijat ovat olleet perustamassa yksityisoikeudellisia oikeushenkilöitä ja lahjoittaneet varallisuuttaan yksityisoikeudellisille toimijoille, joten kokonaan tuntematonta/kiellettyä toiminta ei voine olla.

- Tiedossamme ei ole tapausta, jossa ko. tyyppisten varallisuudensiirtojen laillisuutta olisi tarkasteltu tuomioistuimessa.
- Asian liittyen tullenee hakea näytöksi tapauksia, joissa julkisyhteisö on säätiöittänyt omistamaansa tai testamentilla/lahjakirjalla saamaansa varallisuuttaan.
  - Aineistoon tulee tuoda osakuntien omaisuuksien säätiöittämistapauksia.
  - Muun muassa noin 200 kohtuullisen tuoreen perustetun säätiön joukossa on ollut 35 sellaista, joissa kunta on ollut yhtenä perustajana ja siten luovuttamassa omaisuuttaan säädepääomaksi. Kerralla luovutetun omaisuuden arvo on yleensä ollut pienehkö, korkeintaan sadoissa tuhansissa euroissa.
  - Vastapuoli saattaa nostaa esille Halilan esiin tuoman Petrean säätiöittämissen. Petrean (Kansaneläkelaitoksen sisäinen kuntoutusyhtiö) toiminta ja varat siirrettiin yksityisoikeudelliselle säätiölle. Asiasta säädettiin laissa Kansaneläkelaitoksen sisäisen kuntoutusyhtiö Petrean muuttamisesta säätiöksi (19.12.2006/898). Hallituksen esityksessä todetaan, että ...Koska sisäinen yhtiö Petrea on ollut osa eduskunnan valvonnan alaista Kansaneläkelaitosta ja sen toimintaa, on asiasta säädettävä lailla...Petrean palvelutuotteista ja -kokonaisuuksista yli 90 prosenttia on Kansaneläkelaitoksen kuntoutusetuuksista ja kuntoutusrahaetuksista annetun lain 6 §:n mukaisia lakisääteisiä ja lain 12 §:n mukaisia lakisääteisiä, mutta harkinnanvaraisia palveluja...
- Asiaan liittyen on KY:llä eri asiantuntijoiden lausuntoja, joissa lahjoitus säätiöön on nähty ainakin joissakin rajoissa mahdollisena.

Valtio ja kunnat ovat myös yhtiöittäneet julkisyhteisölle kuuluneita palvelutehtäviä ja niihin liittyvää omaisuutta. Yhtiöittämiskehitystä ei liene nähty ongelmaksi julkisyhteisöjen toiminnassa. Yhtiöittäminen voitaneen nostaa omalta osaltaan julkisoikeudellisten varojen ja julkisyhteisölle kuuluneiden tehtävien yksityistämisesimerkiksi.

- Asiaan liittyen tullenee hakea näytöksi tapauksia, joissa valtion tai kunnan varoja tai muun julkisyhteisön varoja on yhtiötetty.

Toisaalta voidaan kysyä, voisiko esimerkiksi kunta lakatessaan luovuttaa merkittävän osan omaisuudestaan yksityisoikeudelliselle toimijalle. Tämä kysymys on tullut esille jo Halilan lausunnossa (12.10.2007), Tuorin lausunnossa (14.2.2008) ja OpM:n virkamiehen Eerikki Nurmen puheessa ylioppilaskuntatapaamisessa, ja kunnan osalta vastaus lienee herkästi ei.

- KY:n omaisuuden lahjoittamisen vertaaminen kunnan omistaman omaisuuden lahjoittamiseen tuleekin kyseenalaistaa.
  - Miten KY:n tilanne eroaa kunnasta?
    - Ero oikeushenkilön julkisoikeudellisessa luonteessa
    - Ero julkisissa hallintotehtävissä
    - Ero varainhankinnassa (verotulot, valtionavustukset)
  - Pienempänä esimerkkinä voidaan tuoda Rovaniemen maalaiskunta, joka säätiöitti (noin 1 me) varojaan ennen yhdistymistä Rovaniemeen.
  - Olisiko KY:n tapaukseen nähden verrannollisempaa esimerkkiä?

Vastattavana mahdollisessa oikeusprosessissa lieneekin, mikä on suurin perusteltavissa oleva varallisuus, jota ei voitaisi siirtää / joka voitaisiin siirtää. Tähän kysymykseen voitaneen esittää väitteitä ja näyttöä ainakin kahdesta eri näkökulmasta:

1. arvioidaanko ja perustellaanko KY:n oikeutta luovuttaa varallisuutta julkisoikeudellisen yhdistyksen julkisoikeudellisen aseman kautta vai
2. arvioidaanko ja perustellaanko KY:n oikeutta luovuttaa varallisuutta julkisoikeudellisen yhdistyksen laissa säädettyjen julkisten hallintotehtävien ja niihin liittyvän / liittymättömän varallisuuden kautta.

Ensimmäisen kohdan osalta väitteenä voitaneen esittää (rinnastaen KY esim. kuntaan), että julkisoikeudellinen yhdistys on julkisoikeudellinen yhteisö, jonka varat ovat julkisoikeudellisia, varojen käyttötarkoitus sidottu ja merkittävä varojen luovutus sidottu lainsäätäjän määräykseen siitä riippumatta, mitä varat ovat tai miten ne on saatu. Tämä näkökanta lienee mahdollisen "kantajan" näkökulma.

- Lahjoituspäätöksen pätevyyden tarkastelu puhtaasti KY:n julkisoikeudellisen aseman kautta lienee syytä pyrkiä kumoamaan.
  - Em. tarkastelumalli soveltunee paremmin viranomaiselle ja välittömään julkishallintoon kuuluvalle, ja lienee viranomaistoiminnassa todellisempaa.



- Asiantuntijat ovat lausunnoissaan osin käsitelleet jo KY:n dualistista roolia.
- Halila - Tarasti: Yhdistysoikeus (2006), s. 90: Käytännössä lainsäädäntötoimin järjestetyt yhdistykset ovat julkisoikeudellisia. Niihin sovelletaan julkisoikeudellisia säädöksiä ja periaatteita kuitenkin ensisijaisesti vain silloin, kun kyse on julkisen tehtävän hoitamisesta.

Toisen kohdan perusteella lahjoitustointa arvioitaessa voitaneen väittää, että KY:llä on kelpoisuus lahjoittaa varallisuutta enintään siltä osin kuin varat eivät liity julkisen hallintotehtävän hoitamiseen tai julkisen hallintotehtävän kautta saatuihin varoihin. Eli että julkisoikeudellinen asema ei "saastuta" koko yhteisön toimintaa, varoja ja niiden käyttöä.

- Tämä lienee lähtökohta, johon KY:n mahdollinen puolustus rakennettaneen.
- Väitettä voinee rakentaa miettimällä ainakin kysymyksiä:
  - Mikä KY on, mikä on sen tehtävä?
  - Mitä KY:n vallasta määrätä omaisuudestaan on säädetty?
  - Mikä on KY:n varallisuuden käyttötarkoitus ja luonne?

#### Mikä KY on, mikä on KY:n tehtävä?

- Mikä julkisoikeudellinen yhdistys on ja mitä sen toimintaa koskevat periaatteet ylipäätään ovat?
- Mitä ovat KY:n julkiset/laissa säännellyt hallintotehtävät?
  - Onko kaikki toiminta, mitä KY tekee, julkisen hallintotehtävän suorittamista?
    - Lain perustelut ylioppilaskunnan tehtävistä
    - Ylioppilaskuntatyöryhmän muistio 1992:13 (ei ole tässä vaiheessa ollut käytössämme, eli onko aineistossa puoltavia seikkoja, on tarkasteltava erikseen)
    - Kirjallisuudessa olevat viittaukset ylioppilaskunnan tehtävistä
    - Asiantuntijalausunnoissa on käyty joiltakin osin läpi ylioppilaskuntien julkisoikeudellisia tehtäviä ja siihen liittyvää varallisuutta, jota ei voi siirtää
  - Mitä uusi yliopistolaki sanoo ylioppilaskunnan asemasta ja tehtävistä? Mitä tarkoittaa mm. seuraava: ... Tarkoituksena ei ole antaa lailla ylioppilaskunnalle uusia tehtäviä vaan lakiin kirjattaisiin sellaiset tehtävät, joita ylioppilaskunnat jo nykyisinkin hoitavat... Ylioppilaskunnan tehtävänä olisi osallistua lain 2 §:ssä säädetyn yliopiston kasvatustehtävän hoitamiseen valmistamalla opiskelijoita aktiiviseen, valveutuneeseen ja kriittiseen kansalaisuuteen...
  - Arvioitaessa julkista hallintotehtävää, voidaan kysyä, pitäisikö jäsenmaksut riittää kattamaan julkisen hallintotehtävän hoitaminen? (Taideteollisen korkeakoulun ylioppilaskunnan toiminta)
- Onko KY:n harjoittama muut toiminta "yksityisoikeudellista" tehtävää ja siihen liittyvä varallisuus "yksityisoikeudellista" varallisuutta? Kysymys kääntyy perusasetelman problematiikkaan.

Mitä KY:n vallasta määrätä omaisuudestaan on määrätty?

- Mitä rajoja varojen käytölle ylipäätään on olemassa?
  - Yliopistolaki
  - Ylioppilaskunta-asetus (HE asiasta?)
  - KY:n sisäiset säännöt
  - Yleiset periaatteet julkisoikeudellisen yhdistyksen varojen käytössä?
- Mihin perustuslain omaisuuden suoja yltää?
- Mikä merkitys voidaan antaa aatteelliselle tahdolle varojen käytössä?
- Mikä merkitys on demokraattisella päätöksenteolla?
  - Demokraattista päätöksentekoa ja valvontamahdollisuutta on yritetty toteuttaa säätiön hallintoneuvoston jäsenyyden kytkeytymisellä yhdistyksessä demokraattisesti valittuihin edustajiston jäseniin. Riittääkö tämä?
  - Miten vastataan väitteeseen, että varat ovat säätiöimisen jälkeen pienemmän jäsenistön päätäntävällän alla kuin pakkojäsenyyden omaavassa ylioppilaskunnassa?
- Mikä on ollut varojen käyttötapa?
  - Varoja on jaettu erinäköisiin tarkoituksiin ja myös yksityisoikeudellisille toimijoille. Myös muiden ylioppilaskuntien toiminta lienee samankaltaista tällä hetkellä.
  - Saako KY sellaisia varoja, joita ei voi jakaa yksityisoikeudellisille toimijoille?
    - ARA-tulot, jos tuloja olisi, joskin kääntäen voitaneen katsoa, että kiinteistöyhtiöiden tulojen käyttäminen kiinteistönhuoltoon hyödyntää asukkaita.

Mikä on KY:n varojen käyttötarkoitus ja luonne

- (Eerikki Nurmi: Omaisuuden tarkoituksena on palvella laissa määrättyjen tehtävien toteutumista.)
- Yliopistolain ja ylioppilaskunta-asetuksen sisältö?
  - Onko KY:n varojen tehtävänä KY:n jäsenten etujen ajaminen? Jos oppilaskunnat fuusioituvat, tuhoutuuko alkuperäinen varojen käyttötarkoitus, jos varat siirtyvät kaikkien AYK:n jäsenten hyväksi l. jos varat siirtyisivät, siirtyisivätkö pois nykyisestä tarkoituksesta?
    - Muutos lienee mahdollista lainsäädäntöteitse, kun kysymys julkisista varoista?
    - Asiassa voidaan tuoda esille myös vaatimus yhdenvertaisesta ja tasapuolisesta kohtelusta eri varallisuus ja jäsenmäärien siirtymisessä AYK:lle.



- Asiassa voidaan myös kyseenalaistaa esiin tuotujen erilaisten "sovintojärjestelmien" laillisuus.
- Säilyisikö säätiössä varojen käyttötarkoitus alkuperäisenä?
  - Säätiön tarkoitus (lienee lähellä lakia ja asetusta ja varojen käyttöä ei ole sidottu vain yhdistyksen jäseniin)
  - Säätiö saanee verotuksellisen yleishyödyllisyysaseman
  - Säätiön luonne oikeushenkilönä (säätiön tarkoituksen vaikea muutettavuus, säätiön lakkauttamisen mahdollisuudet, viranomaisvalvonta, säätiötä ei omista kukaan, säätiön varojen jakokielto lähipiirille)
- Mitä voidaan näyttää siitä, mitä yksityisoikeudellista varallisuutta KY:lle on siirtynyt KY:tä perustettaessa?
  - Paljonko ja mitä?
    - Varallisuudesta ilmeisesti merkittävä osa on muodostunut Amerin arvonnoususta? Onko Amerin osakkeet hankittu KY:n aikana? (historioitsijan sp 27.8.2008)
    - Mitä "yksityisoikeudelliselle" omaisuudelle on tapahtunut KY:n aikana? Ei liene minkäänlaista ketjua osoitettavissa?
  - Voidaanko osoittaa, että KY:lle siirtynyt yksityisoikeudellinen varallisuus ei ole menettänyt "yksityisoikeudellista luonnetta"? Eli tullaan peruskysymyksenasettelun äärelle, jossa väitteenä tulee esittää, ettei julkisoikeudellisen yhdistyksen kaikki toiminta ja varallisuus ole julkisoikeudellista siten, että niitä koskisivat julkisoikeudelliset periaatteet.
- Voidaanko näyttää, että KY:lle on tullut lahjoituksia tai testamentteja, joissa olisi määrätty varojen käytöstä siten, että varat voitaisiin säätiöidä tai että varat voidaan käyttää vain kauppatieteilijöiden etujen ajamiseen?
- Miten KY:n varallisuus on kertynyt sen jälkeen, kun organisaation luonne on muuttunut julkisoikeudelliseksi yhdistykseksi?
  - Onko KY:lle siirtyneen "yksityisoikeudellisen omaisuuden" tuotto ja arvonnousu julkisoikeudellista? Palautuu perusproblematiikkaan.
  - Mitä varoja on saatu julkisen hallintotehtävän kautta ja mitä tällaisia varoja KY:llä tällä hetkellä on?
    - Jäsenmaksut
      - Laissa säädetty velvoite jäsenille
    - Onko verovaroilla rahoitettuja tai muutoin veronluontoisten maksujen luontoisia tuloja (valtionapu...), onko toimintaa rahoitettu valtion rahoituksen tai tuen turvin? (ARA)
    - Muita julkisen hallintotehtävän kautta saatuja tuloja?
    - Voidaanko osoittaa, että julkisen hallintotehtävän kautta saatu varallisuus on käytetty?
    - Onko joku osa julkisen hallintotehtävän kautta saadusta omaisuudesta jäänyt käyttämättä? Mikä olisi sen nykyarvo?

- Onko julkisen hallintotehtävän kautta saadulla varallisuudella hankittu jotakin sellaista, joka olisi tällä hetkellä olemassa?
- Voidaanko osoittaa, että julkisen hallintotehtävän kautta saatu varallisuus tulisi käyttää ensinnä ja vasta sen jälkeen muuta omaisuutta?  
*Ylioppilaskunnan tarkoituksen toteuttamiseen soveltuvasta toiminnasta aiheutuvat menot suoritetaan ylioppilaskunnan omaisuudesta ja toiminnasta saaduilla tuloilla sekä jäsenmaksuilla, joita edustajistolla on oikeus määrätä ylioppilaskunnan jäsenten suoritettavaksi.*
- Mitä varoja on saatu julkisoikeudellisen aseman kautta?
  - ARA-rahoitus? Onko valtion myöntämä laina ja korkotuki annettu julkisoikeudelliselle yhdistykselle? Onko varoista muodostunut julkisoikeudellista varallisuutta?
    - KY ei ole tarvinnut julkisoikeudellisen yhdistyksen luonteen vuoksi ARAsta erillistä yleishyödylliseksi nimeämispäätöstä, mitä muut yksityisoikeudelliset toimijat ovat tarvinneet, jos ovat uudempien lakien aikana halunneet saada uutta ara-rahoitusta. Aikaisemmat lait eivät ole vaatineet muiltakaan toimijoilta ns. yleishyödyllisyysstatusta.
    - ARA-status ei tee yksinään varoista julkisoikeudellisia. Vrt. lukuisat opiskelija-asuntosäätiöt, jotka toimivat yksityisoikeudellisina säätiöinä. (Ainakin HOAS, P-S OAS, Vaasan OAS, Lappeenrannan seudun OAS, K-S OAS, Tampereen seudun OAS, Kemin OAS, Hämeenlinnan seudun OAS)
      - Voidaan kyseenalaistaa, miksi KY ei voisi luovuttaa asuntoja säätiölle, joka alkaisi hoitaa kauppatieteilijöiden asunnontarpeen tyydyttämistä?
      - Toki tunnettua mm. HOASsin osalta lienee, että se on perustettu pienellä säädepääomalla ja on toiminut enemmänkin velkarahoitteisesti.
    - Onko asuntotoiminta julkista hallintotehtävää, jota ylioppilaskunnan tulisi toteuttaa? Kuinka monella ylioppilaskunnalla on asuntoja?
    - Jos säätiö saa ara-statusen, osoittanee vähintäänkin, ettei pelkästään ylioppilaskuntastatus ole aikaansaanut ara-rahoitusta ja sen kautta omaisuuden kasvua.
  - Katsotaanko lahjoitukset, liiketoiminnan/palvelutoiminnan tuotot, varainhankinta saaduksi julkisoikeudellisen aseman kautta? Palautuu peruskysymykseen.
- Paljonko KY tarvitsee varoja julkisen hallintotehtävän hoitamiseen, jotka vähintäänkin on jätettävä KY:hyn?
  - Julkinen tehtävä
    - Tehtävän hoitamisen juoksevat menot
    - Tehtävänhoitamiseen tarvittavat aineelliset resurssit
    - Mikä on Taideteollisen korkeakoulun ylioppilaskunnan budjetti?





- Miten toimii?
- Minkälaisilla resursseilla toimii?
- KY:lle jäävät vastuut ja velvoitteet
  - Kustannuksia aiheuttavat sopimukset
  - Työsuhteet
  - Eläkevastuut mm.
- Pitääkö KY:n turvata AYK:n mahdollisesti laajempi julkinen hallintotehtävä?

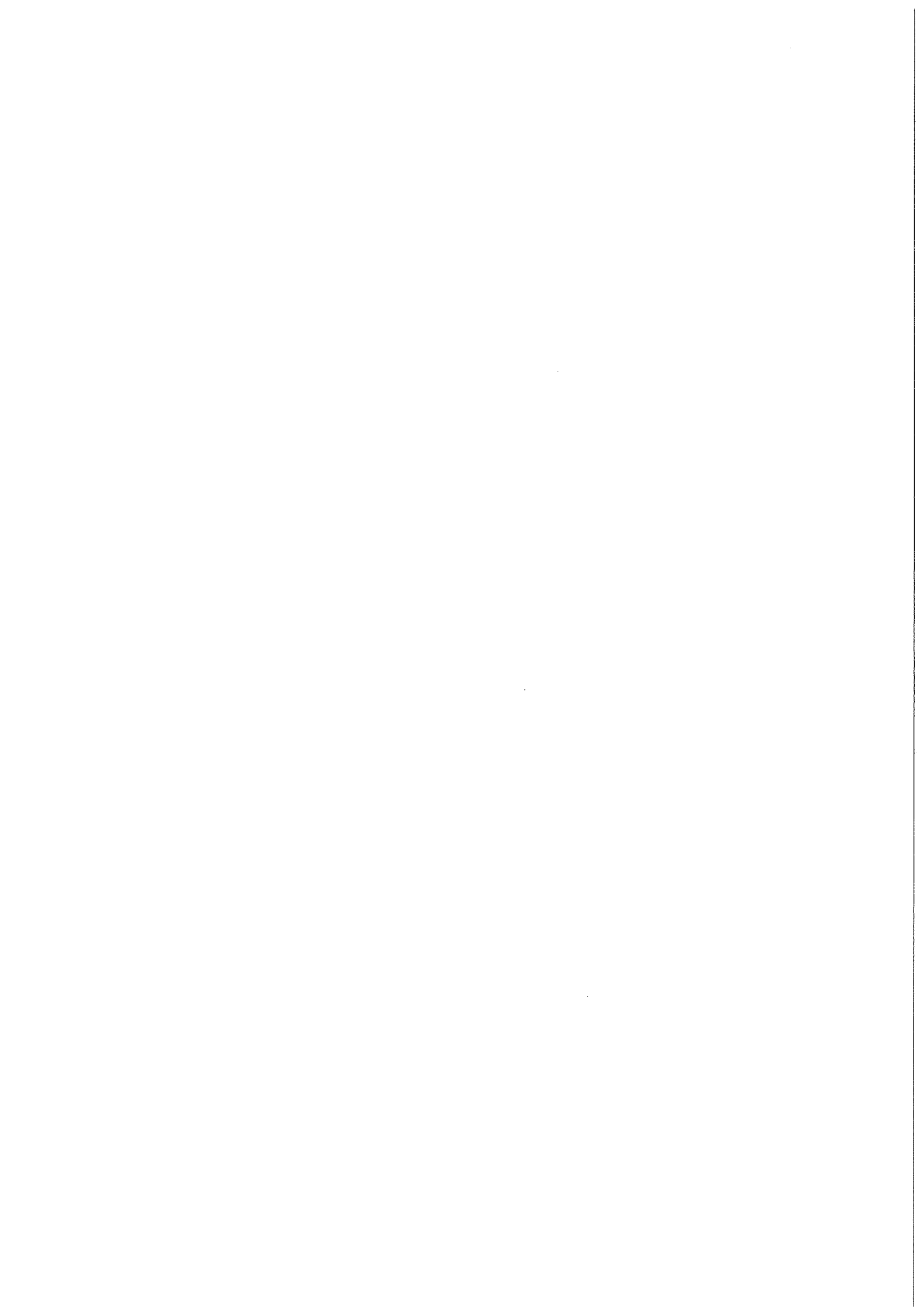
#### *Yhteenveto*

Väite siitä, että KY ei saisi lainkaan säätiöittä omaisuuttaan oman tarkoituksensa alueelle, lienee vaikeasti osoitettavissa.

Keskeistä mahdollisessa prosessissa lienee se,

- voiko julkisoikeudellinen yhdistys ylipäättään säätiöittää omistamaansa omaisuutensa nähden merkittävän varallisuusmassan ja
- onko KY:hyn jätetty sellainen varallisuusmäärä, että sen avulla voidaan hoitaa KY:n julkisoikeudellinen tehtävä.

Vastaavanlaista tapausta, jossa julkisoikeudellisen yhdistyksen hallinnasta lahjoitetaan yksityisoikeudelliselle toimijalle lahjoittajan omaisuuden nähden merkittävä omaisuusmassa, ei ole tiedossamme. Yksiselitteistä kannanottoa siirrettävän omaisuuden määrän ja luonteen arviointiin ei liene ennakolta olemassa.



# Aalto-yliopiston ylioppilaskunta

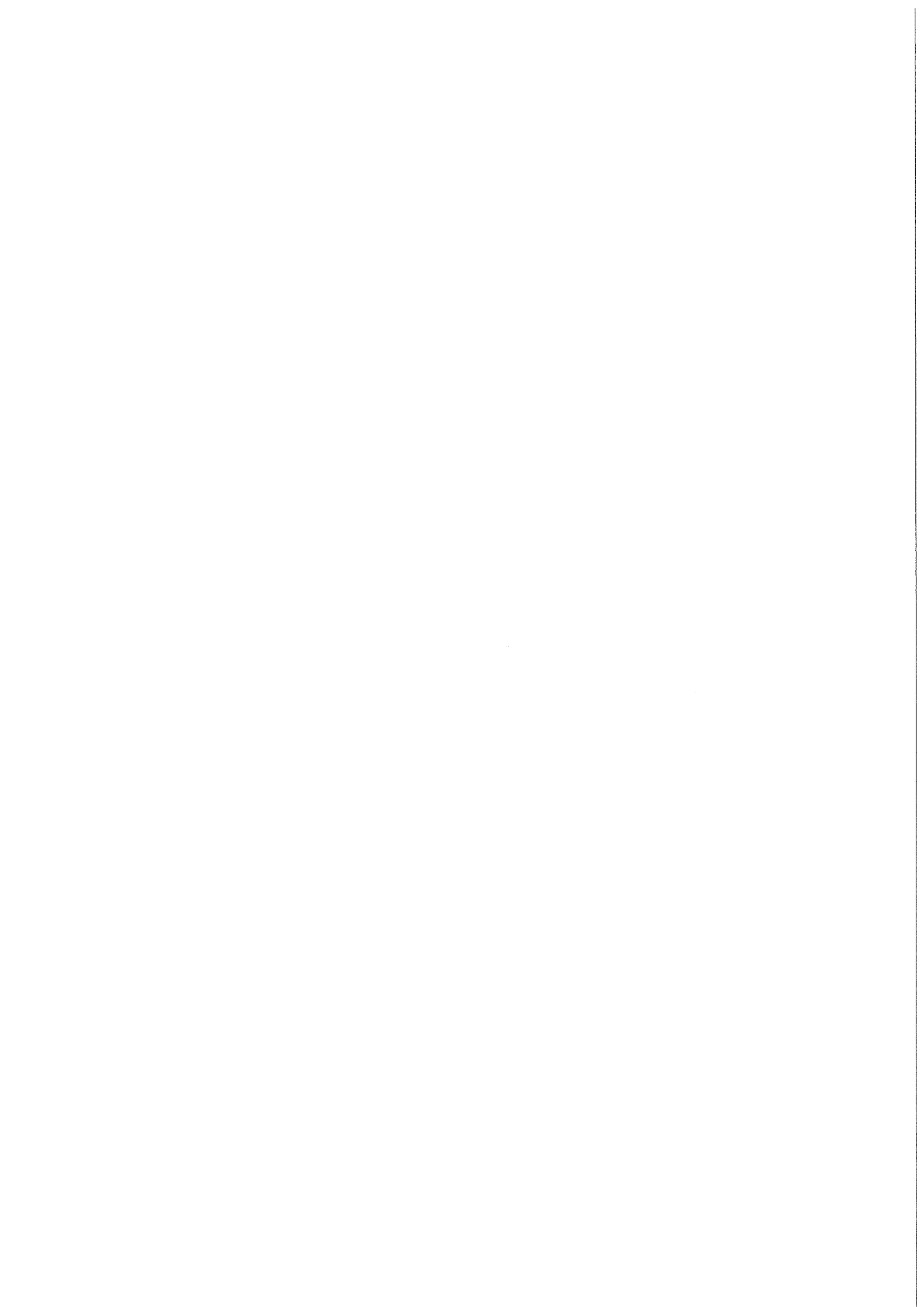


## AA-toimistojen tarjoukset

		10	20	30	40	50	60
sisu	200	2 000,00	4 000,00	6 000,00	8 000,00	10 000,00	12 000,00
	180	1 800,00	3 600,00	5 400,00	7 200,00	9 000,00	10 800,00
bk	450	4 500,00	9 000,00	13 500,00	18 000,00	22 500,00	27 000,00
	250	2 500,00	5 000,00	7 500,00	10 000,00	12 500,00	15 000,00
fennica	250	2 500,00	5 000,00	7 500,00	10 000,00	12 500,00	15 000,00
	200	2 000,00	4 000,00	6 000,00	8 000,00	10 000,00	12 000,00
	180	1 800,00	3 600,00	5 400,00	7 200,00	9 000,00	10 800,00

		Sisu	BK	fennica
seniori	10 tuntia	2 000,00	4 500,00	2 500,00
muut	20 tuntia	3 600,00	5 000,00	3 600,00
		<u>5 600,00</u>	<u>9 500,00</u>	<u>6 100,00</u>
		6 832,00	11 590,00	7 442,00

seniori	30 tuntia	6 000,00	13 500,00	7 500,00
muut	60 tuntia	10 800,00	15 000,00	10 800,00
		<u>16 800,00</u>	<u>28 500,00</u>	<u>18 300,00</u>
		20 496,00	34 770,00	22 326,00
		36 160,80		



# Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



Pohdimme hallintomalleista ja toimintojen jakamisista seuraavaa:

## YHDISTYS

Jäsenäänestyksellä valittu 30 hengen edustajisto. Yhdistyksen tai säätiön työntekijät eivät voi olla ehdolla edustajistoon tai toimia edustajistossa. (Sama logiikka kuin nykyään, että KY:n työntekijät eivät voi toimia edustajistossa)

Edustajisto valitsee hallituksen pj+6 (kuten nytkin, mutta pienempi kokoonpano)

Edustajisto palkkaa pääsihteerin (kuten nytkin)

yhdistyksen vuosibudjetti noin 450 000 euroa, joka tulee lahjoituksena säätiöltä.

Tähän liittyvä varmistus: Onko ok, että KY:n hallitus toimii KY:n olemassaolon ajan yhdistyksen hallituksena? Mietimme onko tässä ongelmia mikäli KY siirtää sitten edustajistonsa päätöksellä, hallituksen toimeenpanemana toimintojaan yms kyseiseen yhdistykseen.

## SÄÄTIÖ

Hallintoneuvostona toimii yhdistyksen edustajisto. Tehtävät ja valtuudet B&K esityksen mukaisesti (omaisuudenhoidon suunnitelma, tilinpäätöksen vahvistaminen, jne).

Yhdistyksen edustajisto (eli hallintoneuvosto) nimittää säätiön hallituksen. Kokoonpano 10-12 jäsentä. Kolmen vuoden kaudet, erovuorossa vuosittain kolmannes jäsenistä. Hallituksen jäsenenä voi toimia yhtäjaksoisesti korkeintaan 4 kautta (12 vuotta).

Yhdistyksen hallituksen puheenjohtaja toimii itseoikeutetusti säätiön hallituksen jäsenenä (mandaattipaikalla), ei kuitenkaan säätiön hallituksen puheenjohtajana. Yhdistyksen tai säätiön työntekijät eivät voi toimia säätiön hallituksessa. Säätiön hallitukseen voi myös nimetä yhdistyksen edustajiston jäseniä, jotka voivat samanaikaisesti kuitenkin toimia hallintoneuvostossa (tuleeko jääviyso ongelmia?). Säätiön hallituksen puheenjohtajan on oltava yhdistyksen varsinainen jäsen (opiskelija).

Enintään puolet hallituksen jäsenistä voi olla yhdistyksen ulkopuolisia, talouselämään perehtyneitä henkilöitä. Muiden hallituksen jäsenten tulee olla yhdistyksen varsinaisia jäseniä.

Yhdistyksen pääsihteerillä sekä hallintoneuvoston puheenjohtajalla on puhe- ja läsnäolo-oikeus säätiön hallituksen kokouksissa. em. oikeus voidaan myöntää hallituksen päätöksestä myös muille.

Säätiön hallituksen sihteerinä toimii säätiön talousasioista vastaava asiamies (nykyisin KY:n talousjohtaja).

Säätiön toimintaa vuositasonalla:

- yhdistyksen tukeminen n 450 000
- muiden yhdistysten tukeminen (KY:n piirissä tällä hetkellä toimivat kerhot ja jaostot) n 80 000
- kansainvälisen vaihdon erityisapurahat 200 000
- stipendit 20 000
- itsenäisenä "ylioppilas"lehtenä toimiva Kylterilehti (sisältäen AD:n ja päätoimittajan palkat) n 60 000
- säätiössä palkattuna järjestösihteeri, joka hallinnoi yhdistysten tukia, kv-apurahoja ja stipendejä: vuosittaisen palkkakulut noin 20 000
- opiskelija-asuntolatoiminta ja sijoituskiinteistöt. Näihin liittyvät palkkakulut n. 180 000

Mietittävä edellisten osalta:

- voidaanko stipendit ja kv-apurahat myöntää (edellytyksenä yhdistyksen jäsenyys) esimerkiksi edustajiston (hallintoneuvoston) esityksestä?

- voidaanko em. muiden yhdistysten tuki myöntää (edellytyksenä yhdistyksen jäsenyys) esimerkiksi yhdistyksen hallituksen esityksestä?
- voidaanko määrittää, että säätiön opiskelija-asunnot vuokrataan ensisijaisesti yhdistyksen jäsenille?
- Jos ei voida edellyttää em. kohdissa yhdistyksen jäsenyyttä niin jäsenyys ei ole kovinkaan houkutteleva vesittäen näin koko hallintomallin.

Säätiön toiminta noin 560 000. Tällä laajuudella riittänee varmistamaan verovapauden?

Olisiko sille estettä, että yhdistys olisi ainoastaan ns. valitsijataho, eli kaikki toiminta olisi säätiön piirissä ja yhdistyksen ainoa toiminta olisi edustajisto (eli hallituneuvosto ja säätiön hallituksen valinta)? Yhdistyksen jäsenyys on houkutteleva, mikäli olennainen osa toiminnoista (esim asunnot, apurahat yms yms) edellyttäisi yhdistyksen jäsenyyttä.

### SÄÄTIÖN HALLITUKSESTA

Yhdistyksen edustajistosta voidaan varmaan säätää, että niin kauan kuin Helsingin kauppakorkeakoulun ylioppilaskunta on olemassa yhdistyksen edustajistona toimii KY:n edustajisto? Lisäksi voitane tehdä niin, että KY:n edustajisto sitten päättää ensimmäisen hallituksen kokoonpanon? Tämmöisestä päätöksestä ei varmaan voi valittaa hallinto-oikeuteen (kts alla)? Ilmeisesti sitten vuonna 2009 tulee ensimmäinen vaihdos, eli silloin edustajisto nimittäisi kolmanneksen erovuoroisten tilalle? Erovuoroiset voitane nimetä etukäteen tai arpoa?

### OSAKUNTAMALLI

Olemme edelleen jatkaneet selvittelyä sen suhteen, olisiko mahdollista saada kirjattua lakiin "KY osakunta". Ajatuksenamme on ollut, että mikäli se onnistuisi toteutettaisiin nykyinen suunnitelma niin, että yhdistyksen tilalla olisi osakunta. OPM virkamiehet ovat tätä vastustaneet, mutta nyt esimerkiksi opetusministerin erityisavustaja on tuonut ilmi, ettei hän ainakaan tätä vastustaisi. Koska osakuntakirjaus tapahtuisi käytännössä vasta muun lakiuudistuksen, emme ole halukkaita ottamaan riskiä tämän suhteen vaikka virkamiehetkin tähän suhtautuisivat suopeasti. Positiivinen suhtautuminen kun ei ole kuitenkaan takuu lopputuloksesta.

Mietimmekin nyt, että onko mahdollista pystyttää nyt yhdistys ja säätiö ja jättää takaportti sille, että yhdistyksen tilalla toimisi tulevaisuudessa tämä osakunta? Onko tällainen muutospäätös mahdollista tehdä esimerkiksi säätiön hallituksen toimesta, vai sinetöikö perustaja tämän hallintomallin?

### HALLINTOLAKI

Hermoilemme täällä edelleen sen suhteen, että voiko tämän koko hankkeen sabotoida valittamalla edustajiston päätöksestä hallinto-oikeuteen.

Ylioppilaskunta-asetus (<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1998/19980116>):

6 §

*Muutoksenhaku*

*Ylioppilaskunnan päätökseen haetaan muutosta valittamalla lääninoikeuteen niin kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään.*

*Sen lisäksi, mitä hallintolainkäyttölaissa säädetään, ylioppilaskunnan jäsen saa hakea muutosta ylioppilaskunnan edustajiston ja hallituksen sekä 2 §:n 2 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sillä perusteella, että päätös on syntynyt laista, asetuksesta tai ylioppilaskuntaa koskevista määräyksistä poikkeavassa järjestyksessä tai on muuten lain, asetuksen taikka ylioppilaskuntaa koskevien määräysten vastainen.*

Hallintolainkäyttölaki (<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1996/19960586>)

# Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



"22 §

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun."

"31 §

Päätöksen täytäntöönpanokelpoisuus

Päätöstä, johon saa hakea muutosta valittamalla, ei saa panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Päätös voidaan kuitenkin panna täytäntöön lainvoimaa vailla olevana, jos laissa tai asetuksessa niin säädetään tai jos päätös on luonteeltaan sellainen, että se on pantava täytäntöön heti, tai jos päätöksen täytäntöönpanoa ei yleisen edun vuoksi voida lykätä

Jos asiassa tarvitaan valituslupa, valitus ei estä täytäntöönpanoa."

Eikö näiden perusteella voisi ajatella, että myöskään sitä päätöstä siirtää omaisuutta ulkopuoliseen säätiön ei saa panna täytäntöön ennen kuin valitusaika on umpeutunut? Eli loppukädessä on samantekevää perustetaanko se itse vai perustaako sen ulkopuolinen taho?

Miten Viertolan, Halilan ja mahdollisesti jopa Tuorin asiantuntijalausunnat vaikuttavat hallinto-oikeuden käsittelyyn (tai käsittelynopeuteen) mikäli nämä ovat jo edustajiston päätöksen liitteinä?

Melkoinen liuta kysymyksiä taas, en tiedä onko näihin järkevämpää vastata sähköpostitse tai sitten vaikka niin, että minä piipahdan yksin teidän toimistolla käymään. Kumpi vain on teille helpompaa.

Terveisin,

Kimmo

