

**Aalto-yliopiston ylioppilaskunta**

LUOTTAMUKSELLINEN

Kimmo Kääriä
pääsiteeri
muistioLuotu: 26.11.2007
Muokattu: 26.11.2007
Tulostettu: 5.5.2010

INNOVAATIOYLIOPISTO:

Jos kaikki integroitaisiin täysin:

	Äänivallan suhteet	Varallisuuden suhteet
• KY	• 24%	• 52%
• TKY	• 66%	• 48%
• TOKYO	• 10%	• 0%

Myös varallisuuden muodossa eroja

	Likvidejä varoja	likvidit varat / jäsen
• KY	44 000 000€	11 106€
• TKY	15 000 000€	1 345€

	yhteensä	likvidit	jäseniä	omaisuus/jäs	likv/jäsen
KY	86 000 000,00 €	44 000 000,00 €	3962	21 706,21 €	11 105,50 €
TKY	80 000 000,00 €	15 000 000,00 €	11154	7 172,31 €	1 344,81 €
TOKYO	0	0	1684	- €	€
	166 000 000,00 €	59 000 000,00 €	16800	9 880,95 €	3 511,90 €

Jos yhdistetään täysin, koko omaisuus per jäsen muuttuu seuraavanlaisesti

KY: 21 706 -> 9 880 (46%)

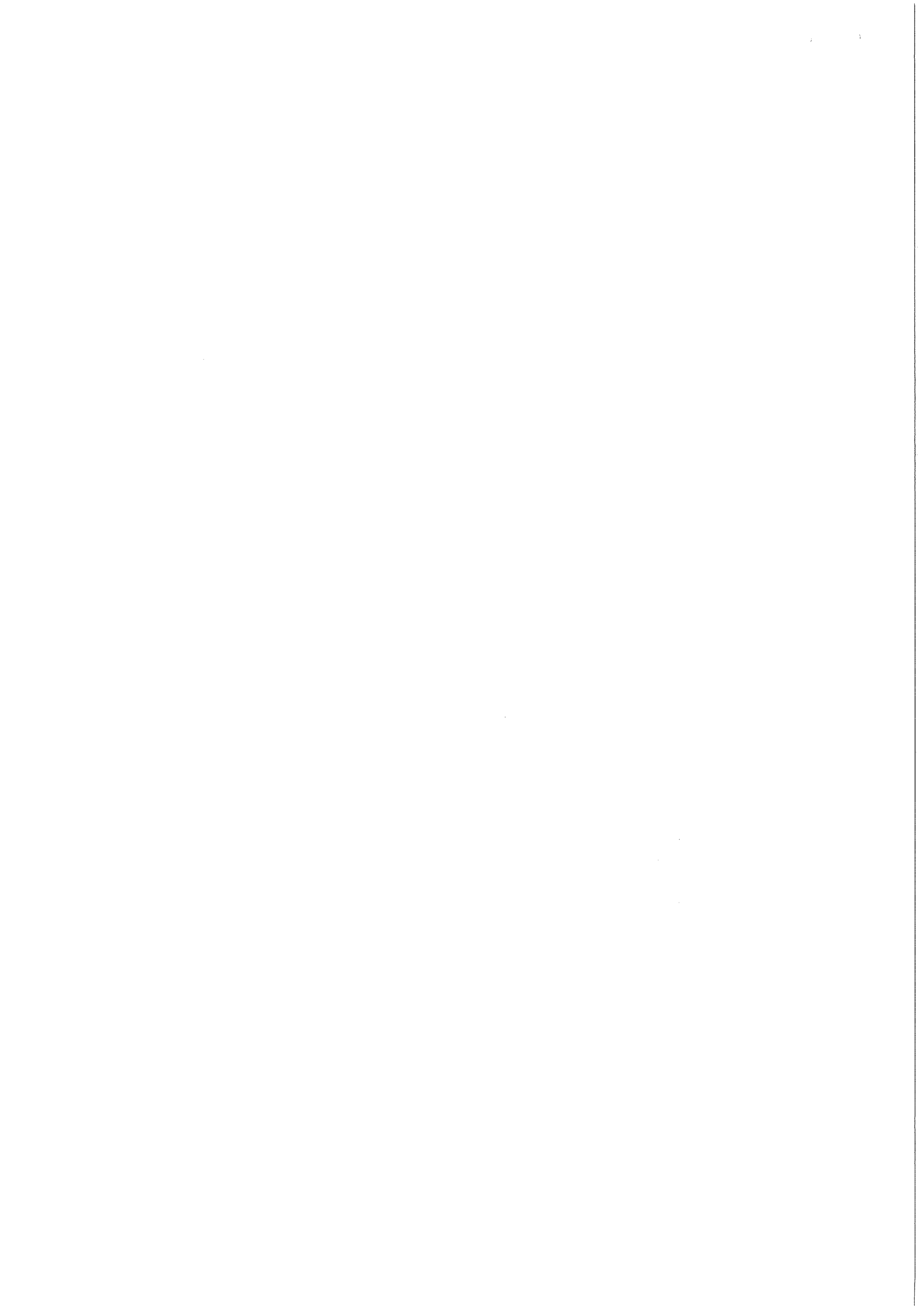
TKY: 7172 -> 9880 (138%)

Jos yhdistetään täysin, likvidi omaisuus per jäsen muuttuu seuraavanlaisesti

KY: 11 105 -> 3 511 (32%)

TKY: 1 344-> 3 511 (261%)

Jälkimmäinen osoittaa, että KY:n nykyisten jäsenten palvelutaso laskee kolmannekseen nykyisestä!





HELSINGIN KAUPPAKORKEAKOULUN YLIOPPILASKUNTA

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



LUOTTAMUKSELLINEN

Kimmo Kääriä

pääsitéeri

muistio

Luotu: 26.11.2007

Muokattu: 26.11.2007

Tulostettu: 26.11.2007

Taustaa

Opetusministeriö on valmistelemaan ns. innovaatioyliopistoa, joka muodostuisi kolmesta nykyisestä yliopistosta; Helsingin kauppakorkeakoulusta, Taideteollisesta korkeakoulusta ja Teknillisestä korkeakoulusta. Oikeudelliselta muodoltaan innovaatioyliopisto olisi tämän hetkisen näkemyksen mukaan säätiö.

Innovaatioyliopiston valmistelu on aiheuttanut tarpeen pohtia nykyisten kolmen yliopiston ylioppilaskuntien asemaa ja tulevaisuutta. Näillä näkymin uudelle yliopistolle muodostetaan uusi ylioppilaskunta, jonka myötä nykyiset Helsingin kauppakorkeakoulun ylioppilaskunta (KY), Taideteollisen korkeakoulun ylioppilaskunta (TOKYO) ja Teknillisen korkeakoulun ylioppilaskunta (TKY) menettävät nykyinsäädännön mukaan ylioppilaskunta-asetmansa. Uuden ylioppilaskunnan jäsenyys perustuisi nykyisten ylioppilaskuntien mukaisesti pääasiallisesti automaattiseen, pakolliseen jäsenyyteen.

Uuden ylioppilaskunnan tehtävä on toteuttaa sille annettuja julkisia hallintotehtäviä. On uuden ylioppilaskunnan tehtävä itse määrittellä toimintansa ja sen laajuus, mutta KY näkee, että toiminnan laajuudessa on hyvä ottaa mallia muista suurten monialayliopistojen ylioppilaskunnista. Näin ollen toiminta keskittyisi julkisten hallintotehtävien lisäksi vain valtakunnalliseen edunvalvontaan.

KY:n toiminta muodostuu paljon muustakin kuin lakisäätöistä julkisista hallintotehtävistä, eikä ole tarkoituksenmukaista pyrkiä yhdistämään kaikkia toimintoja uuteen ylioppilaskuntaan. KY:n toiminnan laajuutta on kuvattu tarkemmin seuraavassa kappaleessa.

KY haluaa säilyttää KY:n nykyisen varallisuuden sidonnaisuus kauppatieteitä opiskelevien opiskelijoiden piirissä ja hyväksi.

KY:n tarkoitus

Ylioppilaskunnan tarkoitus on määritetty yliopistolain 40§:ssä: "Ylioppilaskunnan tarkoituksena on olla jäsentensä yhdyssiteenä ja edistää heidän yhteiskunnallisia, sosiaalisia ja henkisiä sekä opiskeluun ja opiskelijan asemaan yhteiskunnassa liittyviä pyrkimyksiä."

OTL Juha Viertola on todennut, että "Ylioppilaskunnalla on julkisia hallintotehtäviä. Perustuslain 124 §:n säännös julkisen hallintotehtävän antamisesta muulle kuin viranomaisille määrittelee, mitä on pidettävä ylioppilaskunnan julkisina hallintotehtävinä. Ylioppilaskunnan julkisia hallintotehtäviä ei toistaiseksi kuitenkaan ole riittävän täsmällisesti määritelty yliopistolaissa. Ylioppilaskunta käyttää julkista valtaa määrätessään jäsentensä jäsenmaksusta. Julkisen vallan käyttäminenä on myös pidettävä päätöstä, jolla muu yliopiston opiskelija kuin ylioppilaskuntaan automaattisesti yliopistolain perusteella kuuluva opiskelija hyväksytään ylioppilaskunnan jäseneksi, taikka jäsenyyttä hakeneen yliopiston opiskelijan jäsenhakemus hylätään. Ylioppilaskunnan muina julkisina hallintotehtävinä on pidettävä opiskelijaedustajien nimeämistä yliopiston hallintoelimiin, opiskelijoiden terveydenhuoltopalveluiden järjestämiseen osallistumista ja opintotukilautakunnan opiskelijaedustajien nimeämistä."

Edellä mainittujen julkisten hallintotehtävien hoito on perusteena ylioppilaskuntien automaatiojäsenyydelle sekä jäsenmaksulle. Viertola: "Perustuslakivaliokunta kiinnitti huomiota ylioppilaskunnan jäsenmaksutulojen käyttöön, ottaessaan lausunnossaan kannan siitä, että ylioppilaskunnan julkiset tehtävät on määriteltävä laissa, jotta voidaan tämän perusteella määrittää missä tarkoituksessa ylioppilaskunta voi



toimia. Perustuslakivaliokunta liitti julkisten tehtävien määrittämisen pakkojäsenyyden ylläpitämiseen ja katsoi, että pakkojäsenyyteen kuuluu myös jäsenmaksuvelvollisuus. Tämä periaate tuotiin esiin myös perustuslakivaliokunnan mietintöön liitetyssä eriväisssä mielipiteessä.”

KY on kyennyt kerryttämään varallisuutta mm. tuottoisan liiketoiminnan avulla. Tämä on mahdollistanut sen, että KY on laajentanut toimintaansa kattamaan muutakin kuin lakisäiteiset julkiset hallintotehtävät. Seuraavassa tiivistetyt esimerkkejä tästä muusta toiminnasta.

Koulutuspolitiikka

Hallinnon opiskelijaedustajien nimeämisen lisäksi KY tekee muutakin valtakunnallista ja Helsingin kauppariikola (HSE) sisäistä koulutus- ja opintopoliittista edunvalvontaa, joka edellyttää ylioppilaskunnan toimijoilta perehtyneisyyttä. Alla muutama esimerkki:

- pyrkimykset vaikuttaa kauppatieteellisen alan koulutukseen (esim. opiskelijamääriin) valtakunnallisesti
- aktiivinen osallistuminen HSE:n kehitystoimintaan muissa kuin yliopiston varsinaisissa hallintoelimissä
- opetuksen laadun edistäminen mm. vuoden opettaja –palkinnolla ja kurssipalautteen kehittämällä
- opiskelijoiden tukeminen mm. järjestämällä uusien opiskelijoiden tutorointi ja vanhempien opiskelijoiden tukiseminaareja (esim. graduilta ja ”back to school”-seminaari)
- palkitsemalla hyvästä opintomenestyksellä stipendien ja tunnustus-palkintojen avulla.

Sosiaalipolitiikka

Valtakunnallisen sosiaalipoliittisen edunvalvonnan lisäksi KY edistää opiskelijoiden hyvinvointia mm. seuraavien keinoin:

- tarjoamalla opiskelija-asuntoja (n 700 asuntoa) ja taaten mm. ulkopaikkakunnilta tuleville opiskelijoille asunnon. Tämä helpottaa tietysti omalta osaltaan pääkaupunkiseudun opiskelijoiden asuttamista.
- aktiivinen vaikuttaminen opiskelijaruokailun laatuun mm. teettämällä ruokalakyselyjä ja pitämällä yhteyttä opiskelijaravintolan johtoon
- KY oli mukana (myös rahallisesti) mahdollistamassa opintopsykologin palkkausta HSE:lle
- järjestää liikunta- ja hyvinvointiviikkoja aiheeseen liittyvine seminaareineen näin edistämällä opiskelijoiden tietoutta kokonaisvaltaisesta hyvinvoinnista
- tarjoaa taloudellista tukea edullisten vippilainojen muodossa
- tarjoaa muuta hyvinvointiin liittyvää mm. järjestämällä ensiapukursseja ja koordinoimalla SPR:n kanssa verenluovutuksia jne.

Kulttuuri

KY tarjoaa kulttuurimuotoista vapaa-ajan toimintaa jäsenilleen ja edistää ja ylläpitää samalla pitkäaikaisia opiskelijaperinteitä jäsentensä keskuudessa. Kulttuuritarjonta on sangen monipuolista tarjoten jokaiselle jotain: perinteiset opiskelijabileet, opiskelijanäytelmät, illanvietot, korkeakulttuurimatkat (kuten Oopperamatka Pietariin), kuoro ym. musiikkitoimintaa, teatteri ja konsertti subventiot.

Liikunta

KY kannustaa jäseniään ylläpitämään fyysistä hyvinvointiaan järjestämällä monipuolisia liikuntatapahtumia (mm. seikkailukilpailu KY City Challenge, Esport Night, kylterisoudut, hietsupäivä ja vaellus) ja tarjoamalla liikuntasubventioita lukuisiin liikuntapaikkoihin ympäri pääkaupunkiseutua.

Kansainvälisyys



HELSINGIN KAUPPAKORKEAKOULUN YLIOPPILASKUNTA

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



LUOTTAMUKSELLINEN

Kimmo Kääriä
pääsihteeri
muistio

Luotu: 26.11.2007
Muokattu: 26.11.2007
Tulostettu: 26.11.2007

KY on kautta aikojen ollut voimakkaasti tukemassa kansainvälistymistä. Yksi suurimmista KY:n hankkeista oli vuoden 1968 Finnfocus myyntinäyttely, joka oli tukena koko valtakunnan viennin edistämiseksi.

KY tukee omien jäsentensä kansainvälistymistä mm. järjestämällä ja koordinoimalla kansainvälisiä viikkoja sekä Suomessa että ulkomailla, saattaen yhteen ulkomaalaiset vaihto-opiskelijat omien jäsentensä kanssa vapaa-ajantoiminnassa ja tukemalla omien opiskelijoidensa opiskelijavaihtoon lähtemistä apurahoilla (noin 200 000 eurolla vuosittain). Lisäksi KY tekee edunvalvontaa paitsi HSE:ssä niin myös valtakunnallisesti mm. opiskelijavaihdon tiimoilta.

Viestintä

KY on ollut voimakkaasti tukemassa (mm. rahallisesti) HSE:n ensimmäisen sähköpostijärjestelmän pystyttämistä. Tänä päivänä KY:llä on suuri rooli jäsentensä keskinäisen kanssakäymisen edistämässä, joka tapahtuu osaltaan web-pohjaisen yhteisön (kyweb.fi) ylläpidolla ja ohjauksella. Lisäksi KY tukee tietysti osaltaan HSE:n viestintää opiskelijoiden suuntaan.

Yritysyhteistyö

KY:n yritysyritystyön tarkoituksena on loppukädessä helpottaa opiskelijoiden siirtymistä työelämään. Opiskelijoita ja yrityksiä tutustutetaan toisiinsa mm. yrityssekskursioiden ja yritysesitysten avulla. Lisäksi KY neuvottelee jäsenilleen alennussopimuksia mm. kahviloihin ja muihin opiskelijaläheisiin palveluihin.

Muita toimintoja ja palveluita

- KY tekee kehitysyhteistyötä tukemalla Brasiliaalaisten katulasten palvelukotia.
- tukee monipuolista alumnitoimintaa, joka edesauttaa mm. alumnien verkostoitumista
- mahdollistaa laajan kerhotoiminnan KY:n piirissä (noin 70 kerhoa). Näistä kaikki ovat täysin riippuvaisia KY:n jatkuvasta rahallisesta tuesta.
- Opiskelijoiden kirjakauppalpalvelut
- Opiskelijoiden lakimiespalvelut

Miksi KY on halukas säätiöimään omaisuutta

- mm. TKY ja TOKYO ovat sitä mieltä, että yhdistetään olemassa olevien ylioppilaskuntien varallisuus uuden ylioppilaskunnan varallisuudeksi
- KY:n tarkoituksena on kuitenkin aina ollut tukea Helsingin kauppakorkeakoulun opiskelijoita. KY on halukas mahdollistamaan tämän jatkossakin. KY:n omaisuuden käytön laajentaminen nykyisestä n. 3 900 jäsenestä uuden ylioppilaskunnan noin 17 000 jäsenen laskisi KY:n jäsenille tarjottavaa palvelutasoa merkittävästi (liite 3)(palveluista tarkemmin edellisessä osiossa) eikä olisi millään tapaa nykyisen ylioppilaskunnan tarkoituksen mukaista varallisuuden käyttöä.
- TKY:llä (kuten myös HYY:llä ja muilla suurilla ylioppilaskunnilla) on tiedekuntia, kiltoja ja osakuntia. TKY ylioppilaskuntana hoitaa lähinnä lakisääteisistä julkishallinnon tehtävistä ja valtakunnallisesta edunvalvonnasta. Vastuu muusta toiminnasta on pitkälti muilla itsenäisillä yhdistyksillä ja yhteisöillä, joilla on itsellään merkittävästi varallisuutta. KY:llä ei ole samankaltaisia alajärjestöjä (tai ainakin nämä alajärjestöt elävät puhtaasti KY:n jatkuvalla rahallisella tuella). Edellisessä luvussa esiteltiin tarkemmin KY:n toimintojen huomattavaa laajuutta.
- Suurten monialayliopistojen ylioppilaskuntien jäsenet identifioituvat yleensä omiin ainejärjestöihinsä tai tiedekuntiinsa ylioppilaskunnan sijasta. Tämän takia on myös tarkoituksenmukaista jakaa toimintaa useammalle tasolle. Innovaatioyliopiston ylioppilaskunnan muodostuessa todella suureksi, noin 17 000 jäsentä kattavaksi kokonaisuudeksi, on mahdollon



ajatus, että itse ylioppilaskunnasta muodostuisi opiskelijalle kovinkaan läheinen. Tätä tarkoitusta varten KY katsoo, että KY:n tulee jatkossakin kyetä ylläpitämään nykyistä toimintaansa jossain muussa oikeushenkilömuodossa. Tulevaisuudessa uusi ylioppilaskunta määrittää itse toimintansa laajuuden, eivätkä nämä itsenäiset toimijat KY:n mielestä estä tiivistä ja antoisaa yhteistoimintaa eri opiskelijaryhmien kesken uuden ylioppilaskunnan piirissä.

- KY on vuodesta 1911 toiminut HSE opiskelijoiden omana yhteisönä ja onkin edesauttanut valtakunnallisen "Kylteri-hengen" muodostumista. KY on se taho, johon HSE opiskelija identifioituu. KY:llä on erittäin pitkät perinteet joita tulee ehdottomasti vaalia.
- KY:n n. 100 milj. € varallisuus on ylioppilaskunnan itse hankkimaa. Varsinaisen toiminnan vuosittaisista kustannuksista vain n. 10% katetaan ylioppilaskunnan jäsenmaksuilla (lisäksi mm. opiskelija-asuntotoiminta). Tämä on hyvin poikkeavaa ylioppilaskuntien keskuudessa. KY:n omaisuus on karttunut lähes sadan vuoden kuluessa ja entiset KY:läiset ovat tarkoittaneet sen nimenomaan kauppatieteiden opiskelijoiden käyttöön. Omaisuuden voidaankin ajatella olevan nyky-jäsenistöllä vain lainassa edeltäjillä, ja säilytettävänä tulevia jäseniämme varten.
- varallisuus suhteessa äänimäärään (Liite 3)
- Uudessa ylioppilaskunnassa tulee olemaan automaatiojäsenyys ja sitä myötä myös pakollinen jäsenmaksu. Tällä jäsenmaksulla voidaan helposti toteuttaa ylioppilaskunnan lakisääteisten tehtävien lisäksi myös muuta toimintaa, kuten esimerkiksi valtakunnallista edunvalvontaa. Esimerkiksi jos ylioppilaskunnan jäsenmaksu olisi 50e/vuosi/jäsen (joka on muihin ylioppilaskuntiin nähden alhainen jäsenmaksu) tuottaisivat jäsenmaksut ylioppilaskunnalle noin 850 000 euroa vuodessa.

Miksi näemme, että säätiöittäminen olisi mahdollista

kts. Viertolan ja Halilan muistiot

Kysymyksiä varallisuuden säätiöittämisen suhteen

Kuka päättää, voiko ylioppilaskunta siirtää varallisuutta ulos ylioppilaskunnasta (esim säätiöön)? Voiko tästä saada ennakkopäätöksen? Millä aikataululla? Halila on todennut: " Vaikka KY on julkisoikeudellinen oikeussubjekti, se ei tarvitse miltään viranomaiselta etukäteistä lupaa säätiöimistöimiin. Eri asia on, että yhteydenpito OPM:n kanssa säätiöintiasiassa voi olla toimintapoliittisesti järkevää."

Mikäli varallisuus on mahdollista säätiöittää, mitä toimenpiteitä säätiöittäminen edellyttää (päätöksiä, asiakirjoja, muuta materiaalia)? Mistä voi saada tukea valmisteluun? Minkälaisella aikataululla säätiöittäminen on mahdollista?

Kun tarkoituksena on jatkaa KY:n nykyistä toimintaa (pl. lakisääteiset tehtävät) ja taata sen jatkuvuus myös tulevaisuudessa, mikä on järkevin varallisuuden suojausmuoto? (säätiö, rekisteröity yhdistys, edellisten yhdistelmä)

Käsityksemme mukaan oikeudellisia rajoja ylioppilaskunnan omaisuuden säätiöittämisestä on vaikea esittää ja asiaan liittyy oikeudellista epävarmuutta, mm riskinä on säätiöittämisen täytäntöönpanijan mahdollinen vahingonkorvausvelvollisuus (liittyen siihen, että omaisuus pitää säätiöittää ennen lakimuutoksia). Miten vastuut voidaan selvittää ennakkoon? Kuka asian loppukädessä ratkaisee?



Aalto-yliopiston ylioppilaskunta

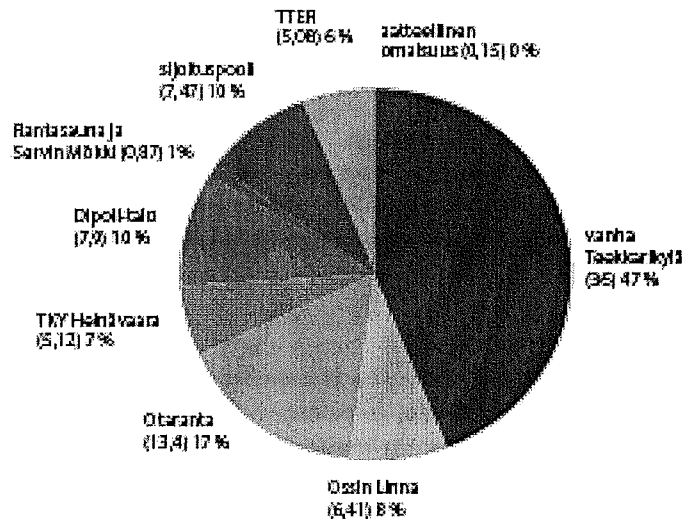
LUOTTAMUKSELLINEN

Kimmo Kääriä
pääsiiteeri
muistio

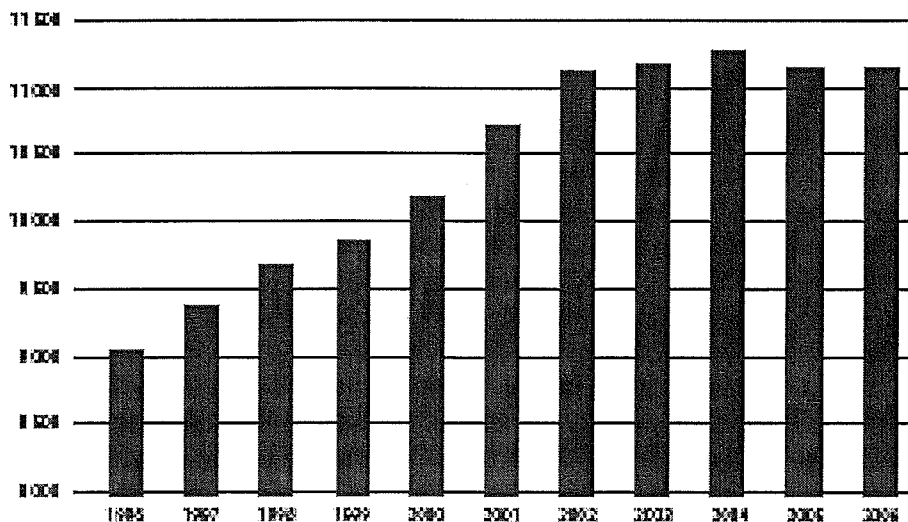
Luotu: 26.11.2007
Muokattu: 26.11.2007
Tulostettu: 26.11.2007

Liite 1: TKY:n omaisuuden jakautuminen ja jäsenmäärän kehitys

Omaisuuden jakautuminen 31.12.2006 (M€)



TKY:n jäsenmäärän kehitys



Lisätietoa mm. TKY:n tuloslaskelmista ja taseista (sekä ylioppilaskunnan että konsernin) löydät TKY:n vuosikertomuksesta 2006 <http://www.tky.fi/fi/tky/viestinta/julkaisut-verkossa.html>.

*Liite 2: Tietoja TOKYO:n omaisuudesta*

TOKYO:n vuoden 2006 tase on n. 212 000 euroa. Jäsenmaksukertymä oli noin 117 000 euroa. TOKYO omistaa 100 % ravintola Kipsari Oy:stä, jonka nimellisarvo viime vuonna oli 8409 euroa.

Liite 3. Omaisuuden jakaantuminen

- KY
 - Jäseniä n. 4000
 - Sijaintipaikka: Kamppi, Helsinki
 - Omaisuuden markkina-arvo n. 86m € (Kirsti Jerkku 5.9.07)
 - Kiinteistöissä n. 42m €
 - Likvideissä sijoituksissa n. 44m €
- TKY
 - Jäseniä n. 11 100
 - Sijaintipaikka: Otaniemi, Espoo
 - Omaisuuden markkina-arvo n. 80m € (Erkki Koski 5.9.07)
 - Kiinteistöissä n. 65m €
 - Likvideissä sijoituksissa n. 15m €
- TOKYO
 - Jäseniä n. 1700
 - Sijaintipaikka: Arabia, Helsinki

Omaisuuden markkina-arvo mitataan tuhansissa euroissa.

Kolme kärkihanketta: Innovaatioyliopisto (KY, TKY, TOKYO), Turun yliopisto (TYY, TuKY), itä-Suomen yliopisto (JoYY, KYY):

Nimi	Jäsenmäärä	Omaisuus	Omaisuus/Jäsen
KY	3962	86 000 000 €	21 706 €
TKY	11154	80 000 000 €	7 172 €
TuKY	2226	1 500 000 €	674 €
TYY	13589	2 000 000 €	147 €
KYY	5019	500 000 €	100 €
JoYY	6961	300 000 €	43 €
TOKYO	1684	-	-



HELSINGIN KAUPPAKORKEAKOULUN YLIOPIILASKUNTA

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta

LUOTTAMUKSELLINEN

Kimmo Kääriä

pääsiteeri

muistio

Luotu: 26.11.2007

Muokattu: 26.11.2007

Tulostettu: 26.11.2007

INNOVAATIOYLIOPISTO:

Jos kaikki integroitaisiin täysin:

	Äänivallan suhteet	Varallisuuden suhteet
•		
• KY	• 24%	• 52%
• TKY	• 66%	• 48%
• TOKYO	• 10%	• 0%

Myös varallisuuden muodossa eroja

	Likvidejä varoja	likvidit varat / jäsen
•		
• KY	44 000 000€	11 106€
• TKY	15 000 000€	1 345€

	yhteensä	likvidit	jäseniä	omaisuus/jäs	likv/jäsen
KY	86 000 000,00 €	44 000 000,00 €	3962	21 706,21 €	11 105,50 €
TKY	80 000 000,00 €	15 000 000,00 €	11154	7 172,31 €	1 344,81 €
TOKYO	0	0	1684	- €	€
	166 000 000,00 €	59 000 000,00 €	16800	9 880,95 €	3 511,90 €

Jos yhdistetään täysin, koko omaisuus per jäsen muuttuu seuraavanlaisesti

KY: 21 706 -> 9 880 (46%)

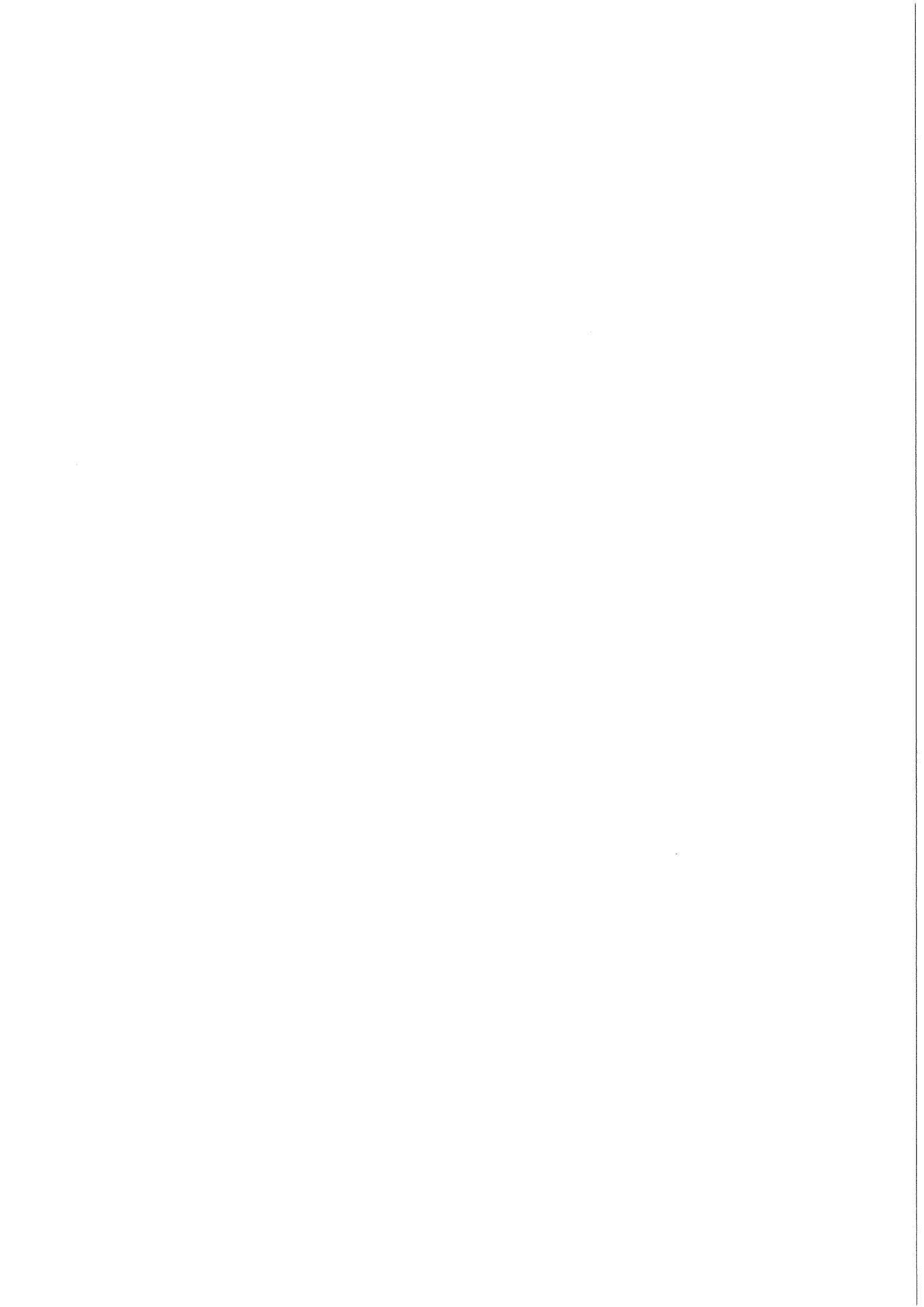
TKY: 7172 -> 9880 (138%)

Jos yhdistetään täysin, likvidi omaisuus per jäsen muuttuu seuraavanlaisesti

KY: 11 105 -> 3 511 (32%)

TKY: 1 344-> 3 511 (261%)

Jälkimmäinen osoittaa, että KY:n nykyisten jäsenten palvelutaso laskee kolmannekseen nykyisestä!





BORENIUS & KEMPPINEN

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta

MUISTIO 26.6.2008

ITSENÄINEN JA EPÄITSENÄINEN SÄÄTIÖ

Helsingin kauppakorkeakoulun ylioppilaskunnan omaisuuden tulevaan omistukseen ja hallintaan liittyen on esille noussut vaihtoehto, jossa osa ylioppilaskunnan varallisuudesta siirrettäisiin suoraan uudelle Aalto-korkeakoulun ylioppilaskunnalle ja osa sen alaisuuteen perustettavalle rahastolle, epäitsenäiselle säätiölle.

Helsingin kauppakorkeakoulun ylioppilaskunta on pyytänyt esiin tuodun vaihtoehdon johdosta muistiotamme, jossa verrataan itsenäisen säätiön tai epäitsenäisen säätiön toimintaa.

Pyynnön johdosta olemme laatineet vertailevan muistion itsenäisen säätiön ja epäitsenäisen säätiön toimintaan liittyvistä keskeisimmistä eroista.

Epäitsenäisellä säätiöllä on muistiossamme tarkoitettu sellaista varallisuusmassaa, jonka joku on luovuttanut toiselle, joko luonnolliselle henkilölle tai oikeushenkilölle velvoituksella, että omaisuus tulee käyttää määrättyyn tarkoitukseen ja hoidettavaksi erillään saajan muista varoista. Epäitsenäinen säätiö ei edellytä oman organisaation luomista varallisuuden hoitoa varten. Varoja hallinnoi niiden saaja omissa nimissään, mutta varoja ei voi sekoittaa hoitajan omiin varoihin, eikä käyttää muuhun kuin määrätarkoitukseen.

Epäitsenäisestä säätiöstä ei ole olemassa lainsäädäntöä, ja oikeuskirjallisuus sekä oikeustapaukset ovat vähäisiä. Epäitsenäisen säätiön ristiriitailanteiden selvittämistä rasittaaakin yleisesti ottaen epävarmuus.

Itsenäinen säätiö

- + Itsenäinen säätiö on itsenäinen oikeushenkilö, joka voi saavuttaa nimiinsä oikeuksia ja tehdä sitoumuksia sekä kantaa ja vastata asioistaan.
- + Toimielimen jäsenet eivät vastaa henkilökohtaisesti säätiön puolesta tehdyistä sitoumuksista ja velvoitteista.
- + Päätäntävaltaa käyttävät säännöissä määrätyt toimielimet, joiden valintatapa on määrätty säännöissä.
- Säätiön perustaminen on jäykkä ja usein aikaa vievä prosessi.
- Päätösvallan säilyminen laajalla opiskelijaenemmistöllä sisältänee omat haasteet ja edellyttäne, että kauppatieteen opiskelijat liittyvät merkittävässä määrin KY yhdistyksen jäseneksi.

- ± Säätiön tarkoitusta on vaikea muuttaa, mikäli tarkoitus on sellainen, että sitä voitaisiin edelleen toteuttaa. Tarkoituksen muutos edellyttää viranomaisen luvan.
- ± Säätiön hallintoon ja toimintaa kohdistuvat muutokset (sääntömuutos) edellyttävät viranomaislupaa.
- ± Säätiön lakkauttamista rajoittavat säätiölain säännökset. Jos säätiöllä on varoja tai sitä ei ole perustettu määrätyksi ajaksi tai määrättyjen edellytysten varaan, ei säätiö saane lakkauttamislupaa. Säätiön perustamiseen liittyy määrätty peruuttamattomuus.
- ± Toimintaan kohdistuu viranomaisvalvonta.
- ± Toimintaa ja sääntöjä rajoittavat säätiölaki, säätiöasetus sekä säätiörekisterin ohjeet ja määräykset.
- ± Säätiön perustajalla tai edunsaajalla ei liene itsenäistä kanneoikeutta säätiön toimissa tapahtuneista virheistä tai laiminlyönneistä. Perustaja ja edunsaaja voivat tehdä valvovalle viranomaiselle oikaisuvaatimuksen, joka perusteltuna aiheuttanee toimimisvelvollisuuden säätiörekisterissä. Varojen väärinkäyttö voi tulla tutkittavaksi ainakin vahingonkorvauskanteen tai rikosoikeudenkäynnin yhteydessä.

Epäitsenäinen säätiö

- + Epäitsenäinen säätiön on tarkoituksensa ja toimintatapojensa puolesta joustavampi kuin itsenäinen säätiö. Säännöt voidaan laatia vapaammin perustajan tahdon mukaisesti.
- + Tarkoitusta voidaan muuttaa, mikäli niin havaitaan välttämättömäksi.
- + Varojen hallinnointi säilyy laajalla opiskelijaenemmistöllä valitulla toimielimellä, jos varat siirretään uuden ylioppilaskunnan (omaisuuden hallinnoija) alaisuuteen.
- Epäitsenäinen säätiö ei ole itsenäinen oikeushenkilö, joka voisi omiin nimiinsä saavuttaa oikeuksia ja tehdä sitoumuksia sekä kantaa ja vastata asioistaan. (Se saattaa olla itsenäinen verosubjekti.) Esimerkiksi jos epäitsenäiselle säätiölle luovutetaan varoja, ei vastaanottajana ole epäitsenäinen säätiö vaan säätiöomaisuuden hallinnoija (ylioppilaskunta). Omaisuuuden hallinnoija hakee itselleen lainhuudon epäitsenäisen säätiön lukuun hankittuun kiinteään omaisuuteen. Epäitsenäisen säätiön puolesta oikeudenkäyntejä käy omaisuuden hallinnoija. Jne.
- Epäitsenäisen säätiön puolesta toimivat vastannevat henkilökohtaisella vastuulla tekemistään sitoumuksista ja velvoitteista kolmannelle.
- Epäitsenäisen säätiön varojen käytöstä päättää lähtökohtaisesti varojen hallinnoija. Jos epäitsenäinen rahasto perustetaan Aalto-korkeakoulun ylioppilaskunnan alaisuuteen, päättää rahaston varojen käytöstä lähtökohtaisesti ylioppilaskunnan päätösvaltaa käyttävät toimielimet. Se, että ylioppilaskunnalla voisi olla rahastoja, joilla



olisi omat päätösvaltaa käyttävät toimielimet (esim. kauppatieteen opiskelijoista koostuva hallitus), edellyttänee lainsäädännöllistä määräystä rahaston hallinnoinnista. Säännöksen lakiin saaminen lienee epävarmaa tässä vaiheessa.

- Jos epäitsenäiselle säätiölle on laadittu säännöt, sääntöjen muutosta ei sääntele erityislaki tai -asetus. Sääntöjen muutos ei vaadi viranomaisen lupaa. Sääntöjen muutosta rajoittanee lähinnä moraaliset velvoitteet toteuttaa alkuperäistä perustajan tahtotilaa. Kuinka paljon moraaliset velvoitteet saisivat oikeussuojaa, lienee kyseenalaista ja tulkinnanvaraista.
Epäitsenäisen säätiön sääntöjen muutoksesta tehtävän päätöksen valitusoikeudesta (kenellä on valitusoikeus ja millä perusteella tai onko valitusoikeutta ylipäätään olemassa) säädetään lähinnä uudessa yliopistolaisissa ja -asetuksessa.
- Epäitsenäinen säätiö voitaneen lakkauttaa sääntöjen mukaisesti ja viime kädessä varojen hallinnoijan päätöksellä jopa vastoin perustajan tahtoa. Lakkauttaminen voidaan sitoa sääntöjen määräyksiin, mutta sääntöjä voidaan viimekädessä muuttaa. Varojen hallinnoijan (ylioppilaskunnan) päätöksen valituskelpoisuuteen sovellettaneen, mitä edellä on todettu sääntömuutoksen valituksesta.
- Epäitsenäisen säätiön toiminnassa tapahtuneisiin virheisiin ja laiminlyönneihin voinevat kanneteitse tuomioistuimessa puuttua ainakin säätiön perustaja. Nyt kysymyksessä olevassa tapauksessa mahdollisen epäitsenäisen säätiön perustaja (KY) lakannee. Epävarmaa on, olisiko jollakin muulla taholla oikeutta nostaa kannetta käräjäoikeudessa epäitsenäisen säätiön toimissa tapahtuneista virheistä tai laiminlyönneistä.
- Jos KY:n alaisuuteen perustettaisiin epäitsenäinen säätiö, sen siirtyminen epäitsenäiseksi säätiöksi Aalto-korkeakoulun ylioppilaskunnan alaisuuteen lienee riippuvainen lainsäätäjän nimenomaisista lainsäädäntötoimista. Rahasto ei siirtyne automaattisesti uuden ylioppilaskunnan alaisuuteen epäitsenäiseksi säätiöksi, joten varojen tulevan hallinnoinnin epävarmuus lienee merkittävä, jos varat jätetään odottamaan mahdollisia lainsäädäntötoimia.
- Uuden ylioppilaskunnan piirissä olevan epäitsenäisen säätiön varojen käyttö kauppatieteen opiskelijoiden etujen ajamiseen saattaa periaatteessa vaikuttaa vähentävästi muiden ylioppilaskunnan varojen käyttöön kauppatieteen opiskelijoiden hyväksi, jollei lainsäädännössä turvata yhtäläistä oikeutta ylioppilaskunnan varoihin mahdollisista erillisrahastoista huolimatta.
- Epäitsenäisen säätiön varat tulee lähtökohtaisesti käyttää sille määrättyyn tarkoitukseen. Varojen väärinkäyttöön lienee kuitenkin vaikea päästä puuttumaan. Ulkopuolista valvojaa ei ole. Varojen väärinkäyttö saattaisi tulla tutkittavaksi esimerkiksi luottamusaseman väärinkäyttöä koskevana rikoksena (RL 36:5).



BORENIUS & KEMPPINEN

- ± Epäitsenäisen säätiön perustaminen ei sisällä samaa peruuttamattomuutta kuin itsenäisen säätiön perustaminen.
- ± Toimintaan ei kohdistune viranomaisvalvonta, jollei epäitsenäisen säätiön varojen hallinnoijaa (ylioppilaskunta) koskevasta lainsäädännöstä muuta ilmene.
- ± Toimintaa eivät rajoita erityislaki, -asetus tai erityislain pohjalta annetut viranomais määräykset.

VAKUUDEKSI

Seppo Kempainen
AA, Espoo

Mikko Alakare
AA, Helsinki

Oili Kela
VT, Helsinki



BORENIUS & KEMPPINEN

MUISTIO 5.3.2008

SÄÄTIÖN JA YHDISTYKSEN PERUSTAMINEN

Keskusteltuamme KY:n edustajien, Heikki Halilan sekä Juha Viertolan kanssa KY:n omaisuuden säätiöittämiseen liittyvistä erinäisistä kysymyksistä olemme laatineet tämän muistion, jossa käsitellään lyhyesti

- erilaisia näkökulmia, jotka liittyvät eri toimintavaihtoehtoihin KY:n suunnitelmassa uuden kauppatieteilijöiden säätiön perustamista,
- joitakin mahdollisia esteellisyytilanteita päätöksenteossa sekä
- omaisuuden luovuttamiseen liittyviä vastuutilanteita.

Tässä muistiossa ei käsitellä samaan kokonaisuuteen kuuluvan yhdistyksen perustamista, mutta haluamme muistuttaa, että esimerkiksi jäsenhankinnan aloittamisen käynnistämisen kannalta on tärkeää perustaa yhdistys mahdollisimman nopeasti.

Kysymykseen, onko ylioppilaskunnalla lähtökohtaisesti oikeus säätiöidä omaisuuttaan merkittävässä määrin, viitataan Juha Viertolan 18.10.2007 päivättyyn sekä Heikki Halilan 12.10.2007 päivättyyn muistioon. Lisäksi Kaarlo Tuori on 14.2.2008 päivättyssä muistiossaan käsitellyt samoja asioita. Kaikissa edellä mainituissa lausunnoissa on lähtökohtana pidetty sitä, että KY:llä on oikeus melko vapaasti disponoida varallisuudestaan ja perustaa säätiö / lahjoittaa sopivaksi katsotulle säätiölle omaisuutta, kunhan huolehditaan siitä, ettei ylioppilaskunnan julkisten hallintotehtävien hoitaminen vaarannu.

Ylioppilaskunnan säätiöittämisspäätöksestä valittamista ja siihen liittyvää problematiikkaa on käsitelty yksityiskohtaisemmin Heikki Halilan 15.2.2008 päivättyssä muistiossa sekä Juha Viertolan 3.3.2008 päivättyssä muistiossa.

Säätiön perustamisvaihtoehdoista

Keskusteltuamme verotoimiston kanssa teoreettisella tasolla näyttää siltä, että valitusta toimintavaihtoehdosta riippumatta on joka tapauksessa syytä hakea verotoimistolta ennakkotietoa perustettavan säätiön yleishyödyllisyysstatuksesta, jolla on oleellinen merkitys säädepääoman verokohtelun (lahjoituksen/luovutuksen verovapauden kannalta). Vaikka oikeustila säätiön peruspääoman säätiölle luovuttamisen osalta onkin hieman epäselvä, poistuu epävarmuus, mikäli verotoimistolta saadaan etukäteen ennakkotieto perustettavan säätiön yleishyödyllisyydestä, jolloin luovutus säätiölle on verovapaa riippumatta siitä luovutetaanko omaisuus yhdessä vai useammassa erässä ja onko kyseessä säädepääoma vai lahjoitus jo olemassa olevalle säätiölle.



BORENIUS & KEMPPINEN

Vaihtoehto 1 – KY perustaa säätiön välittömästi isolla pääomalla

Tämä vaihtoehto lienee päätöksenteon kannalta selkein ja muutenkin virtaviivaisin. Vaihtoehdossa KY:n edustajisto päättäisi perustaa säätiön ja luovuttaa samalla merkittävän omaisuusmassan säätiön peruspääomaksi.

Tämä vaihtoehto vaikuttaa kuitenkin kaikkein riskialtteinmalta valitusprosessin suhteen. Käsityksemme mukaan on olemassa merkittävä riski siitä, että tällaisesta edustajiston päätöksestä tulaisiin valittamaan. Lisäksi on mahdollista tai jopa todennäköistä, että PRH keskeyttäisi säätiön rekisteröimistoimenpiteet, jos viranomaisen tietoon saatetaan, että asiassa on vireillä valitus.

Arviomme mukaan on varsin epätodennäköistä, että valitus siitä, onko KY:llä oikeus perustaa säätiötä, tulisi menestymään. Omaisuuden luovuttamisen osalta valituksen menestymismahdollisuuksia on arvioitu tarkemmin Halilan ja Viertolan muistioissa.

Halilan muistiossa 15.2.2008 on tultu siihen johtopäätökseen, että KY:n lakkaaminen ei pysäyttäisi valitusprosessia ja sitä kautta itse säätiöimistä. Halilan mukaan KY:n katoaminen ei voisi johtaa siihen, että valituksen tutkiminen raukeaisi tai että säätiön perustaminen raukeaisi, kun perustaja on lakannut olemasta ennen kuin säätiötä on saatu rekisteriin.

Mikäli säätiön perustamisprosessi pitkittyy valitusprosessin takia, on kuitenkin huomioitava, että se saattaa aiheuttaa ongelmia perustamiselle vaikka valitus ei lopulta menestyisikään. On mahdollista, että säätiön perustamisprosessin aikana rekisteriviranomainen edellyttää uusia tai muutettuja päätöksiä ja niiden saaminen uudelta ylioppilaskunnalta KY:n lakattua ei välttämättä ole mahdollista. Tosiasiallisesti säätiön perustaminen saattaa siis estyä, mikäli valitusprosessi vie niin pitkään, että nykymuotoinen KY lakkaisi olemasta.

Halilan muistiossa on myös pidetty mahdollisena, että säätiön perustamis päätöstä pidettäisiin sellaisena, että se voitaisiin KY:n tapauksessa panna täytäntöön yleisen edun perusteella. Pidämme kuitenkin selkeänä riskinä sitä, että rekisteriviranomaista ei saada vakuutettua siitä, että säätiö on rekisteröitävä yleisen edun perusteella valitusprosessin käynnissä olemisesta huolimatta ja vaikka tähän saattaisi olla haettavissa erikseen tuomioistuimen päätös, pidämme järjestelyä kuitenkin riskialtina.

Tässä vaihtoehdossa on myös huomioitava se seikka, että minkäänlaista ”katumismahdollisuutta” varojen palauttamisen suhteen ei ole olemassa. Kun varat luovutetaan perustettavan säätiön säädepääomaksi, ei tähän luovutukseen voi liittää yhtä helposti kuin tavalliseen lahjoitukseen



BORENIUS & KEMPPINEN

varaumia tai ehtoja pääoman palauttamisen osalta. On kuitenkin huomattava, että mikäli säätiön perustaminen peräytyy tuomioistuimen päätöksellä, palautuisi omaisuus säätäjälle joka tapauksessa.

Huomioitava on myös, että ARA-rahoitteisten asuntokohteiden siirtäminen voi tässä vaihtoehdossa osoittautua erityisen ongelmalliseksi, sillä vastaanottava säätiö syntyy vasta rekisteröinnin yhteydessä. Käsitksemme mukaan ARA edellyttää jonkinlaista etukäteishyväksyntää myös vastaanottavan yhteisön osalta. Joka tapauksessa ARA-rahoitteisten asuntokohteiden siirtäminen on vielä käytävä erikseen yksityiskohtaisesti läpi.

Vaihtoehto 2 – KY perustaa säätiön pienemmällä pääomalla ja luovuttaa myöhemmin säätiölle valtaosan pääomasta

Tässä vaihtoehdossa erona edelliseen on lähinnä se, että säätiön perustaminen yksittäisenä päätöksenä olisi todennäköisesti vähemmän altis valitukselle (koska sen juridinen perusteleminen on haasteellisempaa, sillä ylioppilaskunnilla on todistetusti ollut mahdollisuus perustaa erilaisia säätiöitä). Jos säätiön perustamispäätöksestä ei erikseen valitettaisi, olisi mahdollista saada säätiö rekisteriin kohtuullisen nopeasti ja tehdä päätös omaisuuden valtaosan luovuttamisesta säätiön tultua perustetuksi.

Tässäkään vaihtoehdossa ei kuitenkaan pystyttäne kokonaan sulkemaan pois sitä mahdollisuutta, että jo säätiön perustamispäätöksestä valitetaan ja aikataulu venyy tämän vuoksi. Tällöin on olemassa riski siitä, että itse omaisuuden luovuttamispäätöstä ei ehdittäisi tehdä ennen KY:n olemassaolon lakkaamista.

Tämän (ja seuraavan) vaihtoehdon etuna on, että lahjoitus olemassaolevalle säätiölle voidaan tehdä jossain määrin ehdollisena. Lisäksi olisi mahdollista saada ARA:n hyväksyntä ARA-rahoitteisten kohteiden luovutukselle, kun vastaanottava säätiö olisi jo olemassa lahjoitusta tehtäessä. Viimeisimmät keskustelut ARA:n kanssa ovat kuitenkin johtamassa siihen, että he saattavat edellyttää esimerkiksi erillisen säätiön omistaman holding-yhtiön perustamista asuntokohteiden siirtämistä varten.



BORENIUS & KEMPPINEN

Vaihtoehto 3 – ulkopuolinen taho perustaa säätiön, jolle KY luovuttaa valtaosan pääomasta

Tässä vaihtoehdossa positiivisena seikkana on se, että ylioppilaskunnan jäsenillä ei ole suoraa oikeutta valittaa säätiön perustamispäätöksestä. Tämän vuoksi perustamisprosessi PRH:ssa ei todennäköisesti pysähdy mihinkään valitusprosessiin ja säätiö saataisiin varmemmin rekisteröityä.

KY:n siirtäessä varallisuutta olemassa olevalle säätiölle on toki olemassa riski, että joku jäsenistä valittaa tästä omaisuuden siirtopäätöksestä. Käsitteemme mukaan KY:llä olisi kuitenkin oikeus tällainen lahjoitus tehdä sellaiselle taholle, jonka toiminta olisi riittävän lähellä KY:n toimintaa. Ylioppilaskunta-asetuksen ja KY:n sääntöjen mukaan KY:n omaisuus on jäsenten käytössä, joten päätöksenteossa on painotettava nimenomaan KY:n jäsenten etua. Luovutus päätöksen perusteluna voitaisiin siis käyttää omaisuuden säilyttämistä KY:n jäsenten hyväksi, kunhan huolehditaan myös siitä, ettei KY:n julkisen vallan käyttötehtävä vaarannu. Luovutus päätöksen tekeminen tulee lisäksi tapahtua ylioppilaskunta-asetuksen ja KY:n sääntöjen mukaisesti, ettei valitus menesty menettelyvirheen perusteella.

Ulkopuolisen tahon toimiessa perustajana on kuitenkin huomioitava, että tällä ulkopuolisella taholla voi olla omat intressinsä asiassa. Perustamisvaiheessa onkin varmistuttava siitä, että perustaja on valmis perustamaan säätiön KY:n esittämällä säännöillä ja hallintomallilla ilman esimerkiksi hallituspaikkoihin tai säätiön tarkoitukseen liittyviä vaateita. Säätiön säännöt tulee olla jo perustamisvaiheessa sellaisessa muodossa, että ne vastaavat KY:n tahtotilaa tarkoituksesta, hallintomallista ja säätiötä koskevista muista määräyksistä.

Yhteenvedo

Käsitteemme mukaan viimeisenä esitetty vaihtoehto, jossa ulkopuolinen taho toimii säätiön perustajana, olisi KY:n tapauksessa suositeltava. Tässä vaihtoehdossa ei todennäköisesti tapahdu säätiön perustamisen osalta aikataulun venymistä, sillä KY:n jäsenillä ei ole oikeutta valittaa säätiön perustamispäätöksestä ja säätiö saataneen rekisteröityä kohtuullisen helposti. Säätiön perustamisen yhteydessä/välittömästi sen jälkeen voidaan myös hankkia ARA:n hyväksyntä ARA-rahotteisten kohteiden siirrolle uuteen perustettuun säätiöön tai mahdollisesti sen omistamalle yhtiölle.

Vaikka viimeisenä esitetty vaihtoehto onkin selvästi vähäriskisin, on siinäkin varauduttava siihen, että joku KY:n jäsenistä valittaa omaisuuden lahjoittamispäätöksestä. Tähän valitukseen tulisikin varautua jo ennalta valmistelemalla päätös mahdollisimman hyvin ja päätöksenteon on tapahduttava korostetusti myös muodollisesti oikein siten, että se



BORENIUS & KEMPPINEN

alistetaan oikeille päätöksentekoeleimille (talousvaliokunta, hallitus, edustajisto).

Esteellisyys päätöksenteossa

Perustettavan yhdistyksen ja säätiön eri toimielimissä tulee sääntömääräisesti olemaan samoja henkilöitä. Perustamisvaiheessa saattaa lisäksi olla tilanne, jossa KY:n päätöksenteko ja hallintoelimissä olevia henkilöitä on säätiön ja/tai yhdistyksen toimielimissä. Kysymykseksi onkin muodostunut ainakin:

1. Muodostuuko esteellisyyttä päätettäessä omaisuuden luovutuksesta tai toimintojen siirtoon liittyvistä järjestelyistä, jos henkilö on päätöksentekijänä KY:ssä ja samalla yhdistyksessä tai säätiössä edustajistossa/hallintoneuvostossa tai hallituksessa?
2. Muodostuuko esteellisyyttä päätöksenteossa, jos yhdistyksen ja säätiön hallituksissa on samoja jäseniä? Ajatuksena on muun muassa ollut, että säätiö rahoittaa yhdistyksen toimintaa.
3. Muodostuuko esteellisyyttä, jos säätiön hallintoneuvoston jäsen toimii säätiön hallituksen jäsenenä?

Esteellisyyden sääntely vaihtelee eri normeissa ja eri tilanteissa. Esteellisyydyskysymykseen vaikuttaa kulloisessakin päätöksentekotilanteessa esillä olevat yksittäiset edut ja ristiriidat, joten aukotonta vastausta edellä mainittuihin kysymyksiin ei voida antaa. Tämä muistio antaa kuitenkin enemmänkin suuntaviivoja mainittujen esteellisyydyskysymysten ratkaisemiseen.

Kysymys 1 Muodostuuko esteellisyyttä päätettäessä omaisuuden luovutuksesta tai toimintojen siirtoon liittyvistä järjestelyistä, jos henkilö on päätöksentekijänä KY:ssä ja samalla yhdistyksessä tai säätiössä edustajistossa/hallintoneuvostossa tai hallituksessa?

KY:n päätöksenteossa esteellisyydyskysymyksiin sovelletaan KY:n omia esteellisyydysäännöksiä sekä hallintolakia sen hoitaessa julkisia hallintotehtäviä.

Juha Viertola on lausunnossaan 18.10.2007 sivulla 3 ja 4 käsitellyt ylioppilaskunnan julkisia hallintotehtäviä. Halila ja Tuori ovat lausunnossaan maininneet KY:n julkisista tehtävistä.

Jos päätöksenteossa on kysymys julkisen hallintotehtävän piiriin kuuluvista asioista, sovelletaan esteellisyydyskysymykseen hallintolain normia. Tällöin henkilön toimiminen samaan aikaan KY:ssä edustajistossa että säätiön / yhdistyksen toimielimessä, toimihenkilönä tai palvelussuhteessa aiheuttaa hallintolain mukaisen esteellisyyden, ja henkilön tulee jäädä itsensä KY:n edustajistossa päätöksenteosta.



BORENIUS & KEMPPINEN

Julkista hallintotehtävää tai varoja, jotka on saatu julkista valtaa käyttäen (ainakin jäsenmaksut) ei tultane siirtämään KY:stä, joten hallintolain esteellisyyssäännökset väistyvät tarkastelusta.

Muilta osin päätöksentekoon sovelletaan ensi sijassa KY:n omia esteellisyysnormeja.

Edustajiston työjärjestyksen mukaan

Edustajiston jäsen on esteellinen osallistumaan häntä henkilökohtaisesti koskevan asian käsittelyyn ja päättämiseen.

Edustajiston jäsen, joka on kuulunut ylioppilaskunnan hallitukseen tai taloustoimikuntaan, on esteellinen osallistumaan toimivuotensa tilinpäätöksen vahvistamista ja vastuuvapautta koskevan asian käsittelyyn ja päättämiseen.

Hallituksen työjärjestyksen mukaan

Hallituksen jäsen on esteellinen osallistumaan käsittelyyn ja päätöksentekoon asiassa, joka koskee hänen etuaan.

Taloustoimikunnan työjärjestyksen mukaan

Taloustoimikunnan jäsen on esteellinen osallistumaan käsittelyyn ja päätöksentekoon asiassa, joka koskee hänen etuaan.

KY:n omien säännösten mukainen esteellisyys syntyy siten, jos kysymyksessä on jäsenen henkilökohtaisesta asiasta tai henkilökohtaisesta edusta, mistä omaisuuden tai toimintojen siirtämisessä säätiölle ei lähekohtaisesti ole kysymys.

Estetilanne saattaisi syntyä esimerkiksi tilanteessa, että KY:n edustajiston jäsenille luvattaisiin palkkio tai muu etu siitä, että toimielimessä saadaan päätökset tehtyä.¹

¹ Mahdollisesta esteellisyydestä päätöksenteossa voidaan valittaa hallinto-oikeuteen. Jos päätöksenteon esteellisyydestä valitetaan, on aina mahdollisuus tehdä päätös uudestaan siten, etteivät esteelliset henkilöt ota osaa päätöksentekoon, jos kysymys on yksittäisten jäsenten esteellisyydestä. Jos kysymys olisi kaikkien jäsenten esteellisyydestä, voitaneen soveltaa yleistä periaatetta, jonka mukaan jos kaikki ovat esteellisiä,ukaan ei ole esteellinen.