

KY:n uudesta toimijasta

KY:n näkee tärkeänä luoda myös oman alan opiskelijat kokoava toimija

- o monialayliopistossa opiskelijat profiloituvat lähtökohtaisesti ainejärjestöihin ja osakuntiin massiivisen ylioppilaskunnan sijaan
- o toimija tukee kylteriperinteiden ja -identiteetin säilymistä ja jatkuvuutta – vastaavanlaisesti ”teekkarius” ja taikkilaisten brändi – tämä vahvuus, eikä este yhteiselle tulevaisuudelle
- o edistää kauppätieteiden opiskelijoiden edunvalvontaa – KY ollut vahvasti kyltereiden keulakuva ja valtakunnallinen edustaja. Olisi hölmöä luopua tästä vahvasta brändistä ja vaikutusvaltaisesta yhteisöstä. ”ekonoomi-titteli”
- o kauppätieteilijöiden palvelutason ylläpito, vrt sen lasku 1/3 tasolle
- o esim KY ja TKY täysin erilaisia toimijoita, KY = palvelu- ja etujärjestö – kaikki samassa, ei alajärjestöjä. TKY = etujärjestö ja muu toiminta muissa organisaatioissa (TF, Killat).

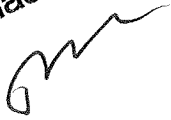
VARALLISUUDESTA

- *KY:n ei näe tarpeellisena eikä mielekkäänä siirtää koko omaisuuttaan uudelle ylioppilaskunnalle (edellä mainitut syyt)*
- *jäsenmäärän mukaan siirretään varallisuutta alkupääomaksi, koska tämä on ainoa tasa-arvoinen ja oikeudenmukainen tapa, toki niin, että TOKYO:n ei tarvitse kerryttää alkupääomaa*
- *KY:n omaisuus on KY:n jäsenistön luomaa*
 - o *omaisuutta luotu esim. sijoitus- ja yritystoiminnan avulla (mm. Amer)*
 - o *omaisuus ei ole kertynyt lahjoituksista tai jäsenmaksutuloista*
 - o *KY:n tarkoitus on tukea kauppätieteilijöitä – jos omaisuutta ei käytettäisi tähän, olisi se väärin sekä entisiä että tulevia kauppätieteilijöitä kohtaan*

AUTOMAATIOJÄSENYYS:

- Meillä on olemassa maan johtavien asiantuntijoiden lausuntoja. Nämä lausunnot osoittavat yksiselitteisesti että ylioppilaskunnalla on oikeus säätiöidä omaisuuttaan.
- Samat asiantuntijat ovat KY:n, OPM:n ja SYL:n yhteisessä tapaamisessa todenneet, että automaatiojäsenyys ja varallisuusratkaisut eivät millään tavalla liity toisiinsa, ja myös SYL on tämän todennut.
- Asiantuntijat ovat myös olleet yhteydessä PeVL:n puheenjohtajaan Kimmo Sasiin, joka on todennut että tämä ei vaaranna automaatiojäsenyyttä, ja että automaatiojäsenyyttä ei tule nostaa keskusteluun

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



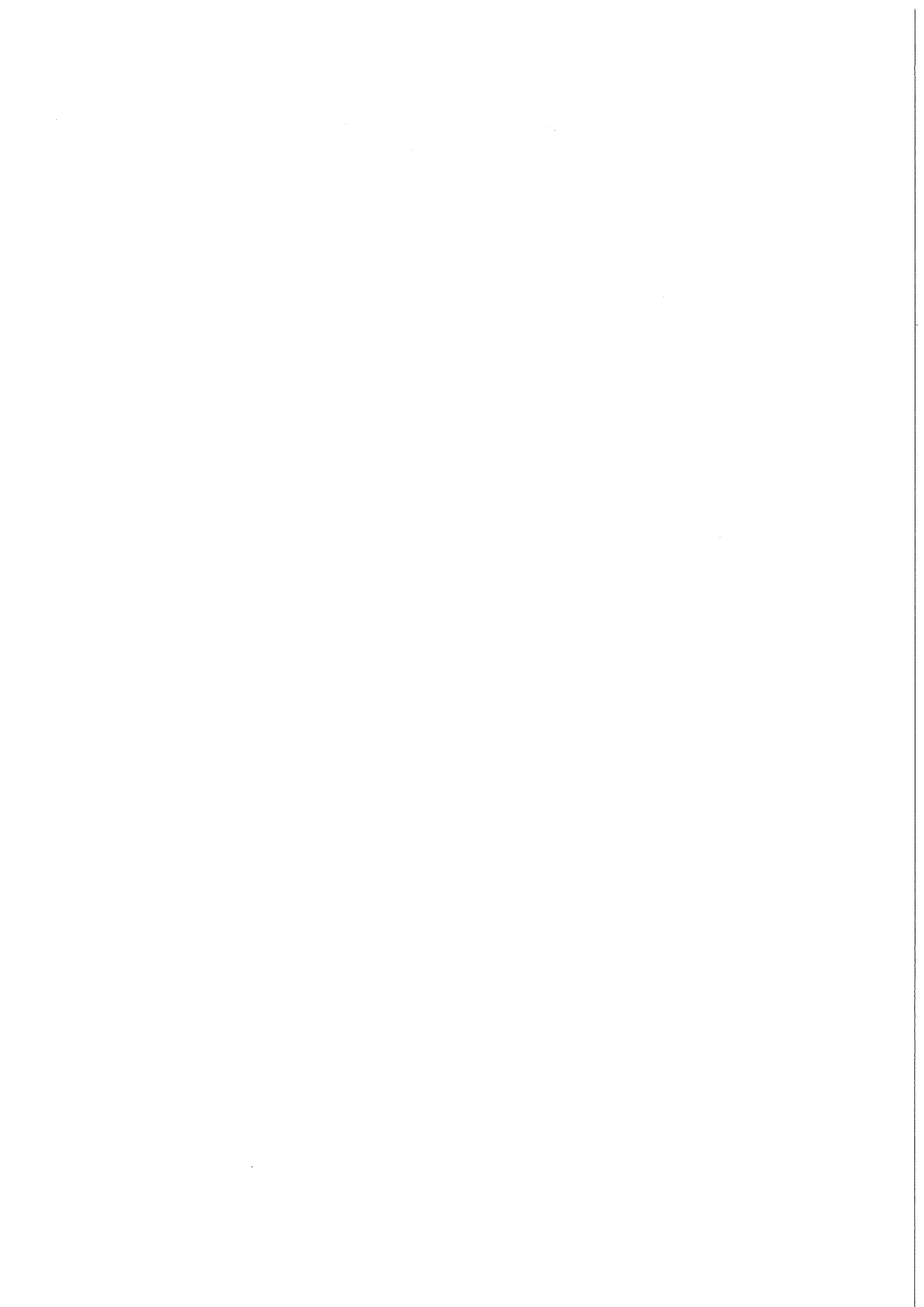
Tapaaminen Ulla Achrén (RKP:n puoluesihteerin), KY:ltä paikalla Katariina Kyckling ja Mikko Leppänen

- käytiin keskustelua innovaatioyliopistosta
 - o koulujen autonomia pointti – Achrén tuntui ymmärtävän
 - o keskusteltiin aika paljon välikysymyksestä
 - o koulujen rahastopointti linkitettiin ylioppilaskuntapuoleen ja Achrén ymmärsi analogian..
- käytiin ylioppilaskuntapuoli läpi
- Achrén sitä mieltä, että ei voi olla oikea ratkaisu että kaikki laitetaan yhteen
- TF on on ollut yhteydessä RKP:hen
 - o huolissaan sekä TF:n asemasta että ruotsinkielisestä koulutuksesta inno-yo:ssa
 - o Achrén ajatteli että me voitaisiin saada sieltä tukija (joka ajattelee samalla lailla)
 - o käytännössä ei, koska Chrichan (TKYpj) on vanha TF pj
- Achrén kannusti jatkamaan aktiivista lobbaustyötä ja nosti esiin, että tämä meidän kysymys saattaa nousta esiin myös kunnallisvaalien yhteydessä
- Ilmaisi, että kuulevat mielellään tilanteen kehittymisestä, ja tarvittaessa hänen kontaktejaan voidaan käyttää jos tilanne näyttää uhkaavalta

- tulkinta: RKP on meidän puolella, eikä ne oikein muuta voi, koska tässä olisi kuitenkin kyse omaisuuden sosialisoinnista.. 😊

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta





Borenius ja Kempainen (Oili ja Mikko, KY:ltä Kipa, Kata ja Kimmo)
9.5.2008

TO DO:

- Kata soittaa ensi viikolla PRH:oon ja kyselee yhdistyksen papereiden perään ja kysyy kuka on papereiden käsittelijä
- Livo tekee saman säätiön papereille
- Kata kysyy Kipalta mikä on vastuuvakuutuksen tilanne
- Asuntoasia keskustelutettava seuraavassa edarissa
 - o Edari tekee päätöksen kahden viikon päästä
 - o B&K muotoilee säätiön tarkoituksen
 - o Seniorikilta koolle (jäsenet katsottava nyt kuntoon vs. viime kerta)
- B & K selvittää...
 - o mitkä asunnot pystytään ostamaan vapaiksi (TÄMÄ VAIN TARVITTAESSA)
 - o tarkoitus ja tarkoituksen toteuttamistavat
-
- Mikko yrittänyt saada käsittelijää kiinni veroasiaan (?) liittyen, mutta ei saanut kiinni, joten palaa asiaan alkuvuikosta
 - o Todennäköisesti ei ole vielä käsittelyssä
- Voiko säätiö antaa yhdistykselle esim. 50 000 euroa asap kun molemmat on pystyssä?
 - o Verottaja voi alkuvaiheessa olla ongelma
 - o Säätiö voi markkinoida yhdistystä
 - Esim. Järjestää bileet tms.
 - Tämä voi olla yksi tapa toteuttaa säätiön tarkoitusta
 - o KY itse voi tukea yhdistystä samoin kuin muitakin meidän toimijaryhmiä (Mikko ja Oili: kun summat on pieniä, niin ei ongelmia)
-

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



Kiinteistöt:

- Rajoittaako säätiön tarkoitus kuinka tiukasti myös holding-yhtiöitä? (onko silloin asuntojen käytön laajentaminen esim. Teekkareille mahdollista?)
 - o Oili: oli holdingin kautta tai suoraan omistettu, niin kiinteistömassalla toteutetaan säätiön tarkoitusta
 - o Oili: perusproblematiikasta päästään eroon vain kun asunnot ovat sijoitusomaisuuden puolella
- Säätiöiden asuntopolitiikka ei ole selkeytettävissä kyllä/ei –ratkaisuihin
 - o Kahden tyyppistä omaisuutta: tarkoituksen toteuttamiseen tarkoitettua omaisuutta ja sijoitusomaisuutta
 - Sijoitusomaisuudessa monilla on kiinteistö, myös asuntoja
 - Tähän tulee sijoitusomaisuutta koskevat säännökset
 - ”Varmalla ja tuloa toteuttavalla tavalla sijoitettu”
 - o Kun kyseessä on tarkoituksen toteuttamiseen tarkoitettua omaisuutta, ei oikein voi avata asumisoikeutta

- Mikko: jos on paremmin säätiön kohderyhmään sopivia asuntoja, voiko säätiö sopia järjestelystä jossa luovuttaa omia asuntojaan muiden käyttöön ja kohderyhmä voi saada asuntoja käyttöönsä muualla, sotiiko tarkoitusta vastaan vai onko kyseessä vain hyvä omaisuuden käyttötapa?
 - o Jos saadaan yksi-yhteen, sovittua, niin ei pitäisi olla ongelma
 - o Kun selkeä vastavuoroisuusjärjestelmä, joka ei koske kaikkia asuntoja, niin ok
- Oili: isompi ongelma se jos kerääntyy paljon pieniä yksittäisiä asioita, niin sitten tulee ongelmia
-
- onko muita vaihtoehtoja kuin laittaa säätiön alle, jos asunnot halutaan pitää nimenomaan kyltereiden kontrollissa?
 - o Oma säätiö on yksi vaihtoehto, jolla on oma tarkoitus
 - o Sinne voi rakentaa ensisijaisuus ja toissijaisuus järjestelmiä (esim. Kyltereille ja teekkareille)
 - o On mahdollista laittaa KY:n muut varat ja asunnot kahteen eri paikkaan
 - o Tarkoitus: ”Edistää opiskelijoiden asunnonsaantia”
 - o Käytännössä hallinto voi olla sama, jos niin halutaan
 - o Kirjanpito erillinen, tilintarkastus jne.
- Jos perustettaisiin toinen säätiö asuntoja varten, niin kannattaisi pitää huolta siitä, että se ei välttämättä olisi pelkästään asuntoihin keskittyvä (Oili)
 - o Jos joskus haluttaisiin yhteen organisaatioon, niin tämä pitäisi huomioida
 - o Tämän hetkisen lainsäädännön mukaan voi sulauttaa vain jos tarkoitukset ovat merkittävästi yhtenevät
- Mikko: voiko asunnot yhtiöittää ja osakkeet olla sijoitusomaisuutta ja taas yhtiön tarkoitus olla aatteellinen?
 - o Oili: Jos holdingiin laitetaan kauppatieteilijöille tarkoitettuja asuntoja, niin ne ovat tarkoitukseen sidottua omaisuutta, piste.
 - o Tämän lisäksi voi olla erillisiä yhtiöitä, joissa on sijoitusvarallisuutta
- Kipa: Voiko Ara-kohde olla sijoitusomaisuutta?
 - o Oili: hankalaa, kohdistuu Aran rajoitusten alle
 - o Kuitenkin, säätiö itse määrittelee mikä säätiön varallisuudesta on tarkoitukseenvarallisuutta ja mikä sijoitusvarallisuutta
 - Perustaja voisi riitauttaa
 - Edunsaaja voisi riitauttaa (eli kauppatieteen opiskelija)
 - Ara voisi riitauttaa?
 - PRH tuskin, jos säätiö systemaattisesti ja säännönmukaisesti osoittaa omaisuuden jaon
- Jos haluttaisiin perustaa oma asuntosäätiö niin se kävisi nopeasti edellisten sääntöjen pohjalle
 - o Tarkoitus ja tarkoituksentoteuttamistavat muutettava
 - o Pitäisi varmistaa säätiön yleishyödyllisyys (tähän asti opiskelija-asuntosäätiöt ovat olleet yleishyödyllisiä)
- Meidän tän hetkisen säätiön pystyy vetää vielä pois, ja muokata sen tarkoitusta niin, että asuntoja on mahdollista tarjota kaikille opiskelijoille
 - o Tarkoitusta ja tarkoituksentoteuttamistapoja pitäisi muuttaa
- Jos holdingissa asunnot niin pystyykö ”voittoja kotiuttamaan” säätiöön, kun esim. Myydään joku ara-rajoituksista vapautunut kohde

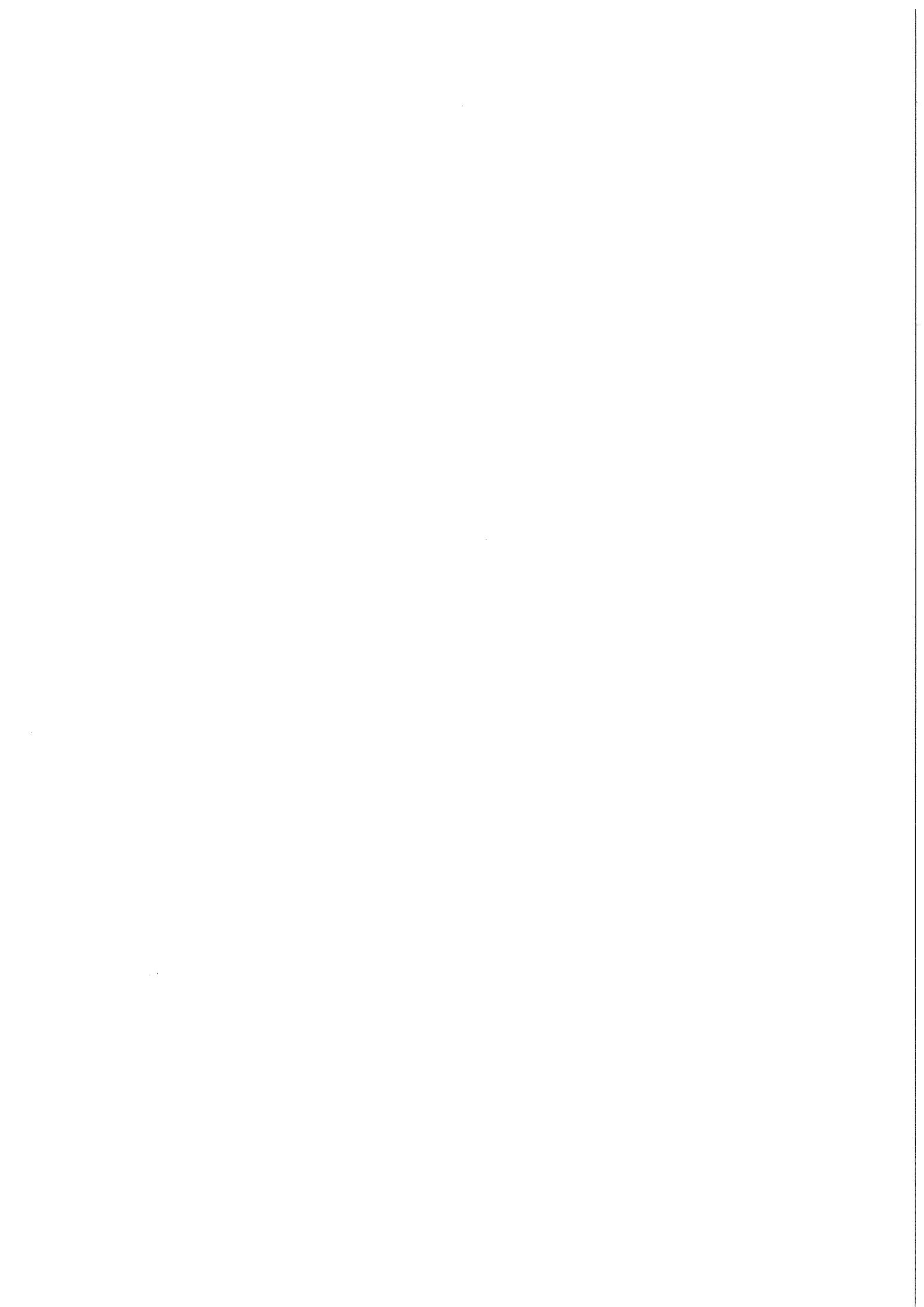
- Periaatteessa holding-yhtiö voi jakaa osinkoa osakkeenomistajille
- Meillä on yksi asuntola, joka on vapautunut ara-rajoitteista, kannattaako säätiön omistaa tämä kiinteistöyhtiö suoraan?
 - Pitää yrittää saada yleishyödylliseksi
 - Säätiön kannattaa omistaa Ruusula suoraan
- Jos ARA ei suostu millään tavalla tunnistamaan säätiötä/holding-ratkaisua sopivaksi, niin voidaanko ostaa osa kohteista ara-vapaiksi?
 - Suosituimmat kohteet haluttaisiin tätä kautta yrittää säilyttää kauppatieteilijöillä ja siirtää ara-vapaana säätiölle
 - Oili tarkistaa tämän vielä
 - Vaikka aran maksaisi etukäteen pois, niin alkuperäinen rajoitus ei lyhene (Oilin fiilis)

Yhdistyksen ja ylioppilaskunnan rajat (kuinka paljon toimintaa voi hoitaa toisen toimesta toisen puolesta):

- Oili: ensimmäinen ajatus se, että niin kauan kun yhdistyksen jäseniä on vähän niin KY:n resurssien ja varojen käyttöä sille puolelle pitää tehdä varoen
 - Ei estä erilaisten yhdistysten tukemista
- Mikko: rahat ja henkilöresurssit on eri asia
 - Jos yhdistys, jossa KY:n jäseniä, niin voisi rinnastaa KY:n kerhoon, jaostoon tms. (eli henkilöresurssit voisi käyttää)
- Oili: yhden yhdistyksen hyväksi tehtävä työ ei saa olla liian systemaattista ja suurta
- Oili: se, että joku tekee KY:llä töitä yhdistystä varten on ihan ok
 - Sitä on ensinnäkin erittäin vaikea todistaa
 - Toisekseen enemmän ylioppilaskuntapoliittinen kysymys, ei sinänsä juridinen

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta







- Sture lupasi täyden tuen projektiin
- Kokoomus ei vaadi enää merkittäviä toimenpiteitä
 - o Sefen juristi Riku Salokannel on Kataisten avustajien kaveri
 - o Sitä kautta yhteys Jussi Kekkoseen, Aleksi Randelille sekä Romakkaniemelle ja asia faktoineen heidän tietoisuuteensa
- Keskusta saatava tietoiseksi tilanteesta
 - o Tavataan osa seuraavista: Lehtomäki, Vehviläinen (ainakin jompikumpi ensimmäisistä), Jukka Ihanus (Vanhasen avustaja), SiVi:n kepulaisia jäseniä
-

Alla Sturelle annettu muistio

Yhteenveto KY:n tilanteesta

Jakelu: Sture Fjäder, ei jaettavaksi laajemmalle

KY:n tilanteesta yleisesti:

- KY:n ja TKY:n kannat omaisuuteen liittyen erovat edelleen merkittävästi
 - o KY: rahoitetaan uutta ylioppilaskuntaa x€/jäsen
 - o TKY: kaikki yhteen
 - o todennäköistä että yhteisymmärrykseen ei päästä
- KY on selvittänyt juridista taustaa mahdollisimman kattavasti
 - o asiantuntijoiden (Tuori, Halila, Viertola) lausunnot osoittavat, että ylioppilaskunnalla on oikeus säätiöidä merkittävä osa omaisuudestaan
 - o julkisoikeudellinen omaisuus vs. yksityisoikeudellinen omaisuus
 - o OPM on tietoinen näistä lausunnoista ja niiden sisällöstä
- Ylioppilaskuntien omaisuuskysymykseen on yritetty sotkea ylioppilaskuntien automaatiojäsenyys
 - o asiantuntijamme ovat sekä OPM:n että SYL:n kuulleen vahvistaneet että nämä kaksi asiaa eivät juridisesti millään tavalla liity toisiinsa
- Tästä huolimatta OPM:n suunnalta kuuluu edelleen viestejä, että KY ei voi tehdä haluamiaan omaisuusratkaisuja
- Valmistelut KY:n omaisuuden turvaamiseksi kauppatieteiden opiskelijoiden käyttöön ovat käynnissä

Vaikutustyö puolueiden suuntaan:

Tavattu seuraavat:

Kokoomus

- Ben Zyskowicz
- Sanna Lauslahti
- Anne-Mari Virolainen
- Lenita Toivakka
- Pertti Salolainen
 - o kaikki nämä vahvasti samaa mieltä KY:n kanssa
- Jukka Mäkelä
 - o ei suoraan sanonut olevansa eri mieltä
 - o TKY:n vanha hallituksen puheenjohtaja
- Sari Sarkomaa
 - o tavattiin muiden ylioppilaskuntien kanssa, omaisuuskysymys ei noussut esiin
- Laura Rissanen
 - o tavattu useampaan kertaan, ei ole ottanut asiaan kantaa
 - o erityisen kiinnostunut KY:n asunnoista

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



Luotu: 7.5.2008
Muokattu: 21.5.2008
Tulostettu: 20.5.2010

- Heljä Misukka
 - o tavattu ja kerrottu KY:n kanta asiaan

RKP

- Ulla Achrén
 - o vaikutti olevan melko vahvasti KY:n kanssa samaa mieltä

Lisäksi:

- Kimmo Sasi
 - o keskusteli Heikki Halilan kanssa, Sasi samaa mieltä KY:n kanssa



LUONNOS, SISÄINEN

Katariina Kyckling

Asema

Tekstin luonne

Luotu: 28.5.2008

Muokattu: 28.5.2008

Tulostettu: 20.5.2010

Tapaamismuistio Kataisen erityisavustaja Jussi Kekkonen,
Katariina Kyckling (KY), Sture Fjäder (Sefe)

- esiteltiin Jussille lyhyesti tilanne
- ihmetteli jonkin verran miksi lähestytään, mutta selvitettiin että halutaan ns. turvata selusta
 - o kyseli kovasti onko OPM:llä mitään juridista roolia asiassa, todettiin että meidän ymmärryksen mukaan ei
- ymmärsi miksi tilanteesta saattaa syntyä ongelma ja poliittinen kysymys
- ymmärsi, miksi KY haluaa säätöidä omaisuuttaan (luvut puhuivat tälle kaverille puolestaan)
- totesi ottavansa aiheen esille Misukan kanssa

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



Tapaamismuistio

Katariina Kyckling
hallituksen puheenjohtaja
SISÄINEN, LUOTTAMUKSELLINEN

Luotu: 28.5.2008
Muokattu: 28.5.2008
Tulostettu: 20.5.2010

Tapaaminen ARA:ssa 28.5.2008

Paikalla: Katariina Kyckling (KY), Heikki Lehmusto (KY), Markku Hainari (KY) ja Markku Aho (ARA)

Yleistä


- ARA niin kepulainen kuin voi olla (Hainari) ☺
- Toi esiin etteivät ota mitään kantaa verokysymyksiin
- Aho lomalla juhannusviikon
- ARA muuttaa heinäkuun ekalla viikolla Lahteen
- Jos säätiön paperit saadaan ajoissa, niin ne voisi toimittaa ARA:an jo Rossilahden loman aikana, ja niin päätöksen tekisi joku muu kuin hän

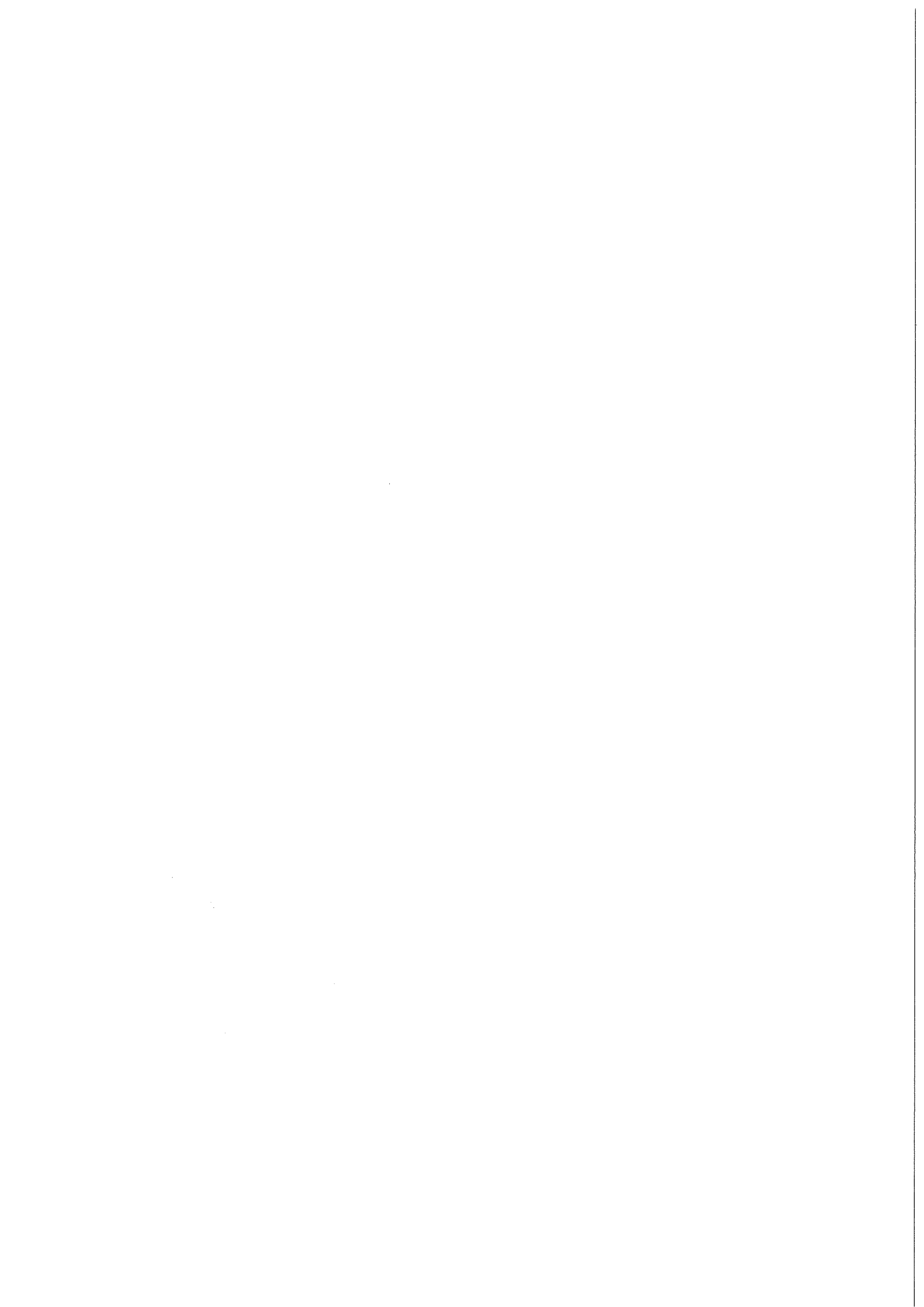
Hallintomallista

- "helppointa olisi, jos kiinteistösaakeyhtiössä olisi asunnot" (Aro)
 - o tämä siis sopivin vaihtoehto
 - o täyttää "pelkkä asuntotoiminta" -ehdon, jos kiinteistösaakeyhtiö
- toinen vaihtoehto on se, että säätiöön siirretään omaisuusmassa kokonaisuutena
 - o asunnot pidettävä kirjanpidollisesti sijoitusomaisuudesta erillään
 - o tämä ei ARA:n kannalta suositeltava vaihtoehto
- Säätiö- ja yhdistyspuoli ei kiinnosta ARA:aa (piirretyn kaavion jälkeen)
 - o kiinnostanee vielä jossain vaiheessa kun ymmärtävät koko kuvion?

ARA-prosessista

- Aho esittelee ylijohdajalla tai ylijohdajan sijaiselle, joka tekee päätöksen
- Tarvitaan kaksi eriluonteista päätöstä ARA:lta (Aho toi esiin, että päätökset olisi hyvä tehdä tässä järjestyksessä)
 1. Päätös kiinteistösaakeyhtiön nimeämisestä yleishyödylliseksi (Aho valmistelee)
 2. Päätös luovutusta tehtäessä (päätetään luovutuksen saajan nimeämisestä, tämän valmistelee Jaana-Maarit Huuhka)
- Aho: "Prosessi johtaa ARA:n kannalta hyvään lopputulokseen"
- Päätös saadaan viimeistään elokuun puolivälissä (jos paperit toimitetaan elokuun alussa)
- Aho kuulisi mielellään miten prosessi etenee, hänelle voi laittaa väliaikatietoja s-postitse ja hän vastaa mielellään myös kaikkiin kysymyksiin
- Oikea hakemus vasta kun säätiö on oikeasti pystyssä

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta






Tapaamismuistio

Katariina Kyckling
hallituksen puheenjohtaja
Sisäinen

Luotu: 4.6.2008
Muokattu: 4.6.2008
Tulostettu: 20.5.2010

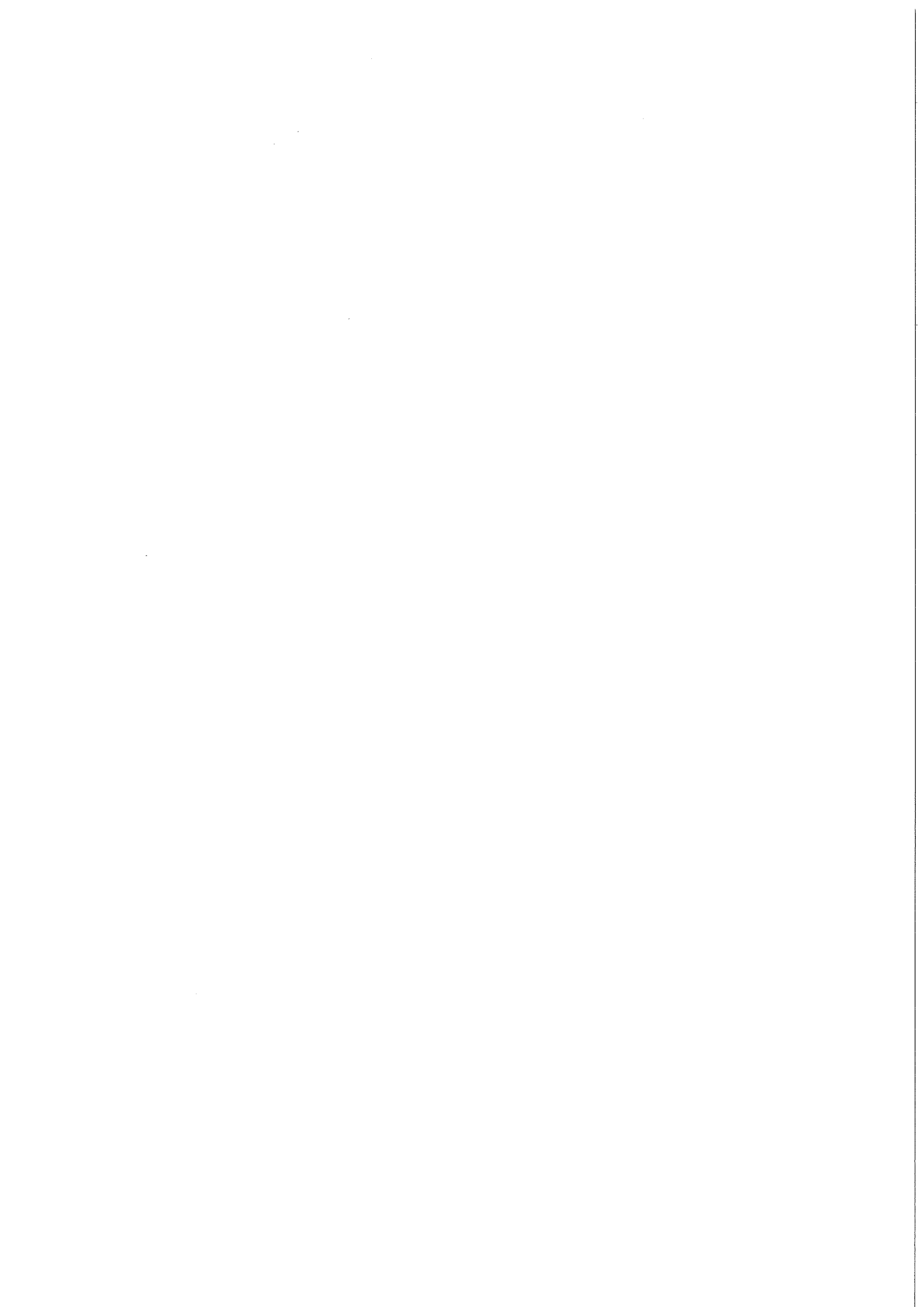
Tapaaminen Helena Pakarinen (Lehtomäen erityisavustaja) 4.6.

Paikalla Kata ja Sture

- esiteltiin tiivistä mikä on tilanne
- Pakarinen oli aivan messissä ja ymmärsi selkeästi, että ei voi olla niin että me rahoitetaan yli puolet kuin päätösvaltaa on paljon vähemmän
- oli yleisesti kiinnostunut koko tilanteesta
- kyseli aika paljon mitä muut on tästä olleet mieltä (Kekkonen ja Rissanen)
- ei sanonut suoraan omaa kantaansa, mutta jäi positiivinen fiilis

LISÄKSI: Sture oli tavannut Rissasta maanantaina jossain muissa merkeissä, ja olivat jutelleet mm. meidän casesta. Rissanen oli todennut ymmärtävänsä KY:n lähtökohdat, mutta tuonut myös esiin että monet ovat asiasta eri mieltä..

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



Lähetäjä: Jerkku Kirsti

Lähetetty: 23. kesäkuuta 2008 17:59

Vastaanottaja: Kääriä Kimmo; Kyckling Katariina; Stenbäck Kasper

Aihe: ARA-vierailu Oili/Kirsti 23.6.2008

Terve.

Kävimme tänään Oilin kanssa ARAssa tapaamassa Markku Ahoa ja Jaana-Maarit Huuhkaa. Markku Aho on henkilö, joka valmistelee ja esittelee ARA-yleishyödyllisyys nimeämisen, Huuhka puolestaan esittelee siirtoluvan.

Aho esitti edelleen ARAn preferoimana ratkaisuna holding yhtiön perustamista ja ko. holdingin nimeämistä ARA-yleishyödylliseksi. Keskustelun edetessä Aho ja Huuhka kuitenkin vähintäänkin lämpenivät ajatukselle, että kiinteistöyhtiöt siirrettäisiin sittenkin suoraan säätiön omistukseen. Tällöin perusteluna toimi erityisesti toiminnan samankaltaisuus ja jatkuvuus.

Puhuimmekin Oilin kanssa, että etenemme ARA-hakemuksessa säätiöratkaisun pohjalta. Tämä ratkaisun pitäisi olla yksinkertaisempi esim. veroseuraamusten näkökulmasta (jos säätiö yleishyödyllinen, siirto suoraan verovapaa).

Nimeämisprosessi voidaan laittaa ARAssa vireille, kun säätiö on rekisteröity, toivottavasti siis jo elokuun aikana. Näin edarin tehdessä päätöstä omaisuuden siirrosta, ARA-kuvio olisi jo varma (ainakin lähes – vrt. siirtolupa).


Jos ARA loppujen lopuksi hakemuksemme perusteella päätyisikin vaatimaan holding-ratkaisua, niin sitten valmistellaan holding-ratkaisu. Tätä mahdollisuutta silmällä pitäen näen järkevänä tarkistaa verottajalta myös holding-järjestelyn mahdolliset veroseuraamukset. Olenkin pyytänyt B&K:n tekemään myös tämän verottajakyselyn jo nyt kesän aikana. Kyselyyn saamme vastauksen syyspuolella.

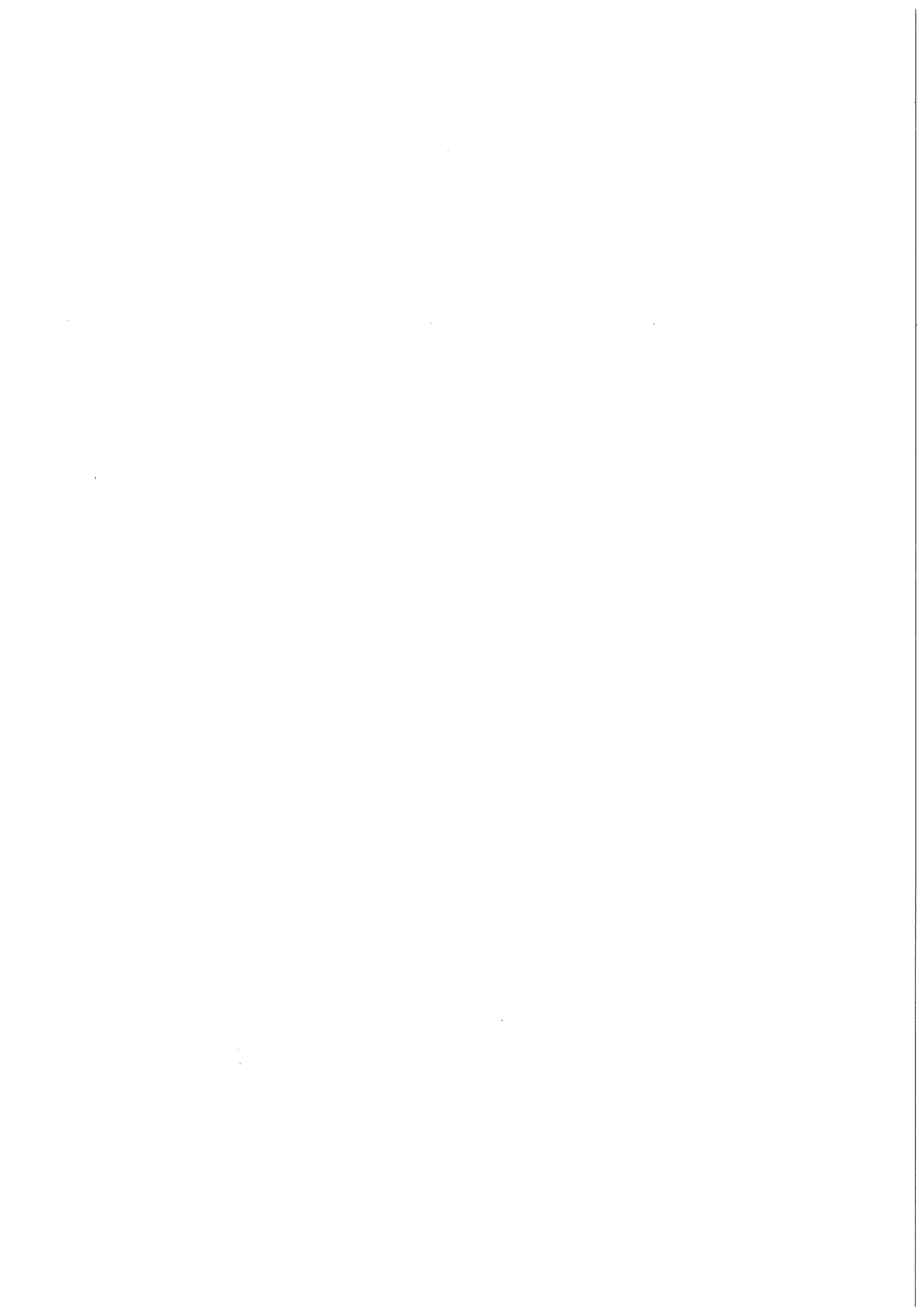
Kirsti

Kirsti Jerkku
talousjohtaja
Helsingin kauppar korkeakoulun ylioppilaskunta (KY)

Pohjoinen Rautatiekatu 21 B, 3. krs, 00100 Helsinki
gsm 045 136 5000, puh. (09) 4313 8552, faksi (09) 454 8542
kirsti.jerkku@kyweb.fi, www.kyweb.fi

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta





MUISTIO

24.6.2008


TAPAAMINEN KIRSTI/ARTO MÄENMAA 24.6.2008

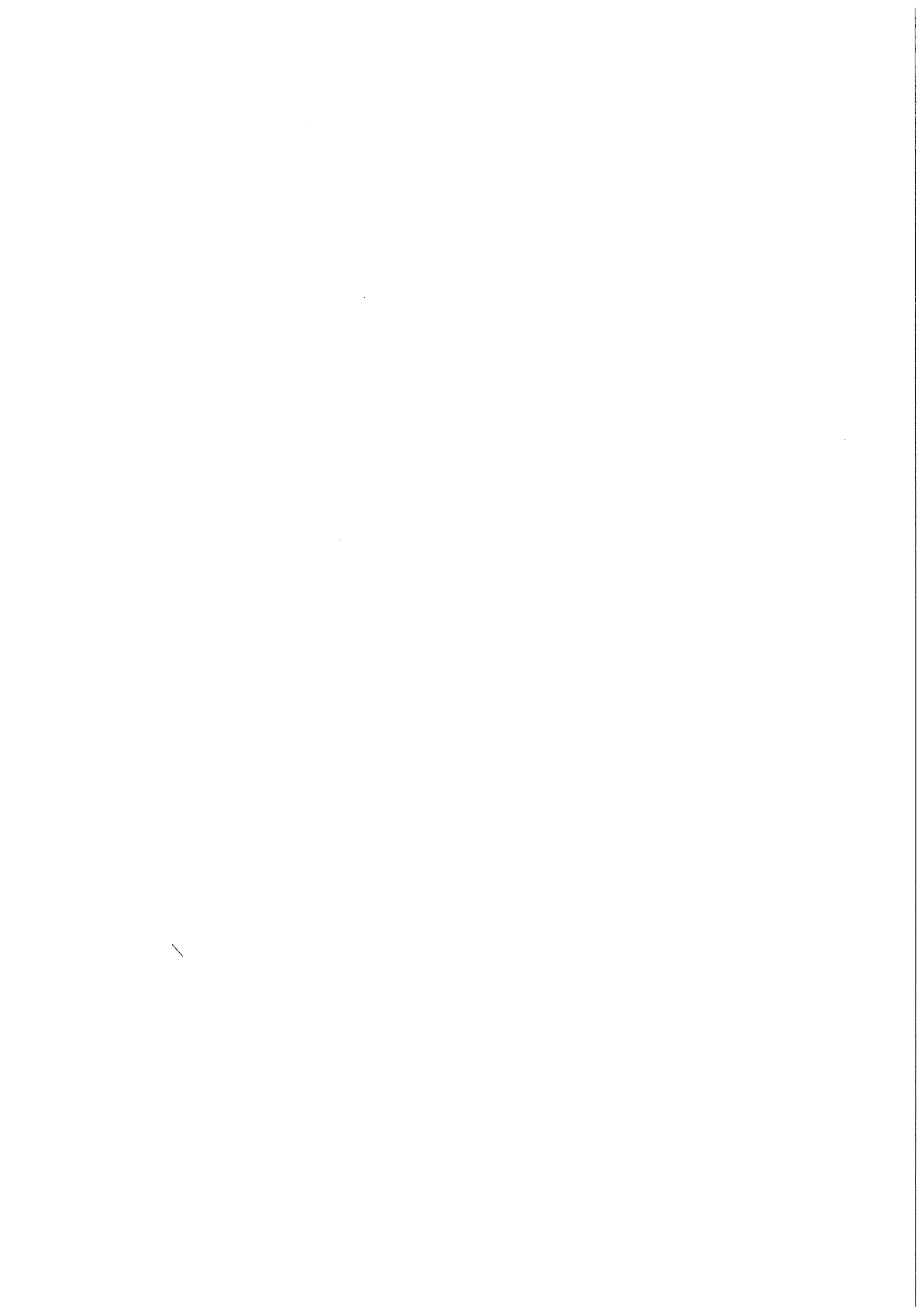
Tapaamisessa ei tullut esille juurikaan uusia asioita. Lähinnä keskustelimme KY:n hankkeen tilanteesta ja KY:n tekemien ratkaisujen taustoista. Jätin Artolle myös säätiön säännöt tiedoksi.

Vakuutuksista Arto mainitse, ettei Wihurilla ole lainkaan hallinnon vastuuvakuutusta. Vakuutusasiaa oli heillä tutkittu muutama vuosi sitten ja oli tultu siihen tulokseen, ettei kattavaa vakuutusta ole. Arto soitti myös tutulleen toisesta säätiöstä, joka kertoi, että heidän säätiöllään vakuutus on (Tapiolasta). Vakuutusasian selvittelyä täytyy siis jatkaa.

Lähtökohtaisesti on tärkeää muistaa, että säätiö toimii kuin yritys – tai ylioppilaskunta - eli mitään totaalisen erilaista säätiön pyörittämisessä ei ole. Kun säätiö saadaan pystyyn, on vain tehtävä raakaa työtä ja saatava sopimukset jne. muutettua säätiön nimiin.

Arto on jatkossakin valmis auttamaan ja vaihtamaan ajatuksia. KY:n tilanne on kuitenkin niin uniikki, että suoria neuvoja on vaikea antaa.

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta






MUISTIO

Kimmo Kääriä
Asema
Tekstin luonne

Luotu: 14.8.2008
Muokattu: 14.8.2008
Tulostettu: 20.5.2010

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta
[Handwritten signature]

TAPAAMISMUISTIO: Viertola Kääriä 14.8.2008

KY:n Säännöt ja niiden huomioiminen edustajiston kokouksessa

Viertolalta tulee lähiaikoina vielä auki kirjoitettu muistio tästä, mutta kävimme rungon nyt läpi.

Huomioitavia asioita

- kokouskutsu ja asialista
- laillisuus ja päätösvaltaisuus
- jäsenet ja varajäsenet (vaalitulokset, vaalikelpoisuus, kokoonpano, varajäsenten kutsuminen)
 - o Tulee varmistaa asap, että kaikki edarin jäsenet ovat kirjautuneet läsnä oleviksi (täyttävät vaalikelpoisuuden ehdon).
 - o Lain vastaisesti täydennetyistä jäsenistä. Meillä nyt kaksi joita ei ole valittu varsinaisten vaalien kautta. Yksi vaihtoehto on, että he eivät osallistu siihen kokoukseen vaan ilmoittavat esteestään. Varmempi vaihtoehto on, että heidät erotetaan perustellen, ettei heitä olisi voitu valita. Tyylikkäämpää toki on puhua heille ja pyytää heiltä kirjalliset eroanomukset, jonka jälkeen edari voi myöntää eron eikä taustalla oleva syy näin korostu. Tämän jälkeen voidaan muuttaa vaaliohjesääntöä lain mukaiseksi.
 - o kokouksessa varajäsenten kohdalla kannattaa toimia pilkulleen, eli niin, että mikäli varsinainen on ilmoittanut esteestään nostetaan ensimmäinen varajäsen. Mikäli jäsen ei ole ilmoittanut esteestään, jäädään häntä odottamaan, eikä varajäsentä nosteta. Sama pätee ensimmäiseen varajäseneseen – jos hän ei ole ilmoittanut esteestään ei toinen varajäsen voi nousta hänen ohitse. Tämä käytäntö voitaisiin ottaa käyttöön heti, niin vältetään aika paljolta päänvaivalta.
- päätöksenteko (äänienemmistöt)
- esteellisyys
 - o suositteli, että jos haluaa ottaa ihan varmanpäälle niin säätiön hallituksen jäsenet jäävät itsensä tai ilmoittavat esteestä. En tajunnut varmistaa, että vaikka on ilmoittanut esteestään niin varmaan saa olla läsnä ja voi saada puheoikeuden, vaikkei kokoukseen voi noustakaan...
- päätöksen tiedoksianto
 - o muutoksenhaku-aika alkaa tästä. Eli kannattaa pistää asap viralliselle ilmoitusataululle.

Julkisuudesta todettiin muuten, että nyt jos muutenkin pitää odottaa valitusaika niin voi olla ihan avoin. Muuten olisi ollut mahdollista tuoda esityslistan ohi "kiireellisesti päätettäväksi", mutta emme tästä sen enempää puhuneet, sillä ainakin allekirjoittanut vastustaa tällaisia menettelytapaa.

Viertola totesi, että mikäli ajankohta vaan käy hänelle, niin hän voi tulla mukaan siihen edustajiston kokoukseen, jossa asioista päätetään.

Mäenpään lausunto

Oli yleisesti sitä mieltä että tässä on lausuttu aika suoraviivaisesti normaalista hallintovalituksesta, eikä niinkään yo-kunnan jäsenen oikeudesta valittaa. Viertolan mielestä jälkimmäinen on hieman väljempi.

Asianosaissuraannosta (2010 AYC vastaa hallinto-oikeudessa) sanoi, että ei varmaankaan voida siirtää tätä kenellekään muulle.



MUISTIO

Kimmo Kääriä
Asema
Tekstin luonne

Luotu: 14.8.2008
Muokattu: 14.8.2008
Tulostettu: 20.5.2010

Käsittelynopeudesta: ensin hallinto-oikeuteen, sieltä sitten korkeimpaan hallinto-oikeuteen, mikäli joku valittaa vielä hallinto-oikeuden päätöksestä. Teoreettisesti on mahdollista, että ehtii koko tämän prosessin läpi vuodessa, sillä voidaan pyytää perusteluin kiireellistä käsittelyä. Viertola lupasi kysellä tuntemiltaan tuomareilta, mitä ovat tästä mieltä.

Korvausvastuista Viertola oli Mäenpään kanssa erimieltä. Ensinnäkään korvausvastuu ei ole edustajiston jäsenillä, vaan hallituksen jäsenillä, jotka päätöksen toimeenpanevat. Lisäksi oli eri mieltä siitä, aiheutuuko siitä vahinkoa, kun KoHo:n linjatessa meitä vastaan lahjoitushan peruuntuu ja rahat siirtyvät AKY:lle. Mäenpää taas oli lausunnossaan kirjoittanut ”.. korvaamaan ylioppilaskunnalle vahingon, joka aiheutuu siitä, että lahjoitusta ei voida peruuttaa”. Myöskin Viertola oli sitä mieltä, ettei tässä näin ollen tapahtuisi vahinkoa eikä näin ollen vahingonkorvausvastuuta tai rikosoikeudellisesta vastuuta ole. Myös B&K oli keskustellut tästä Halilan ja Viertolan kanssa.

Viertola suositteli, että otamme yhteyttä Halilaan ja kysymme olisiko hän halukas lausumaan tästä vahingonkorvausasiasta vaikka yhdessä Mika Hemmon kanssa, joka on ”Suomen vahingonkorvausasioiden ykkösmies”.

Siirrettävistä summista

Yritin selvittää, onko Viertolalla mitään mielipidettä siihen omaisuusmäärään, joka voitaisiin lain nojalla pitää itsellämme.

Tässä kaksi näkökulmaa, valitusriskin minimointi ja hallinto-oikeuden päätöksen riski.

Valitusriskissä huomioitavaa:

- Jos annetaan enemmän AKY:lle kuin pidetään niin riski tietysti pienempi
- Jos annetaan asunnot AKY:lle niin riski pienenee (johtuen myös OPM:stä, kts alla)
- Jos päästään konsensukseen niin riski pienenee, kun todennäköisesti valituksen pitäisi olla TKY:n masinoima, kun potentiaalisia kylteri-teekkari-valittajia ei montaa ole.
- OPM poliittinen johto ei pysty vaikuttamaan tuomioistuimeen, mutta mikäli OPM on vahvasti sitä mieltä, että tämä oli epäreilua tai ei hyväksyttävää niin se kannustaa valittamiseen. Asunnot ovat OPM:n pääintressi.

Hallinto-oikeuden pitäisi tietysti tehdä päätös puhtaasti juridiikkaan pohjautuen, mutta koska ”julkisoikeudellisen” ja ”yksityisoikeudellisen” osuuden osoittaminen on niin vaikeaa, vaikuttaa siinä vähintään alitajuisesti myös päätöksen imago-asiat, eli miltä se näyttää ”maalaisjärjellä”, että siirretään ”jemmaan”.



TAPAAMISMUISTIO JOKINEN 28.8.2008

KY:ltä paikalla Kimmo ja Kata

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta

Yleistä:

- pitää uuden ylioppilaskunnan järjestäytymistä ihan ykkösprioriteetin juttuna
 - o kerrottiin että etenee hyvin ja todennäköisesti saadaan kevätvaalit
 - o vaikka tulisi syysvaalit (syyskuulle), niin ei todennäköisesti ongelmaa hallopedien valinnassa, Aallon toimijat tullaan valitsemaan vasta syksyn 2009 mittaan niin että pääpaino on marras-joulukuussa
- toivoo meiltä kompromissia TKY:n kanssa (jottei asiaa kärhämöidä julkisuudessa) ja tukea korkeakoulusäätiön prosessille, jossa valmistellaan uuden yliopiston organisaatio
- Jari siirtynee pian korkeakoulusäätiön palvelukseen

Omaisuudesta:

- Jarin arvio poliittisesta tilanteesta oli seuraava:
 - o Ministeriöllä ei ole tahtoa puuttua tähän niin kauan kuin on yhteisymmärrys
 - o Jos ei ole yhteisymmärrystä, niin silloinkaan puuttuminen ei välttämättä hyvä asia, koska sotisi vahvasti ylioppilaskunnan autonomiaa vastaan.
 - Jos puututtaisiin, tai jos tämä nousee mediakeskusteluun, niin automaatiojäsenyysskin nousee keskusteluun
 - Tämän jälkeen keskustelu siitä onko ylioppilaskunnilla ollenkaan roolia (onko perusteita) julkisoikeudellisuuille
 - Jos johtaisi automaatiojäsenyyden purkamiseen, niin kolmikanta murenisi jne.
 - o Tässä tuotiin esiin se, että ymmärretään kyllä, että automaatiojäsenyyden nouseminen keskusteluun olisi huono juttu, ja todettiin että meidän toimesta se ei ainakaan tule tapahtumaan (kartetaan kaikkea julkisuutta muutoinkin), ja että olisihan se kumma jos joku ylioppilasliikkeen sisältä nostaisi sen keskusteluun (siinä häviäisivät aivan kaikki)
- Jari toi esiin myös pelkäävänsä mahdollisesti hankkeen aiheuttamaa negatiivista julkisuutta kaikille osapuolille (ml. Aalto)
 - o yhtä vahvasti sanoi, että tämä ei ole hänen suurin pelkonsa vaan se on tuo automaatiojäsenyysskysymys
- Omaisuuden osalta hänen mukaansa selkeää, että tämä menee ongelmitta, jos päästään yhteisymmärrykseen eikä siitä kukaan valita
 - o tuotiin tapaamisen lopussa vahvasti (ei hyökkäävästi) esiin, että kompromissin/yhteisymmärryksen löytyminen on haastavaa, jos OPM:n linja tähän ei muutu (eivät myönnä säätiöinnin mahdollisuutta)
 - o Tämä toivottavasti laittoi Jarin pohtimaan, että mitä heidän suunnallaan voitaisiin tehdä kompromissin vauhdittamiseksi
- Ministeriön kantaa kysyttäessä totesi, että asiaa on pohdittu vain kohtuullisesti
 - o "Ministeriön tulkinta lähtee julkisoikeudellisuudesta ja siitä, että omaisuus on julkisoikeudelliseen asemaan liittyvää"
 - o Ongelma tässä on se, että meidän ylioppilaskunta ei ole stabiili vaan muutostilassa tällä hetkellä – eli jos me jatkettaisiin ylioppilaskuntana ja mitään muutosta ei olisi tulossa, niin voitaisiin varsin hyvin säätiöidä (tähän ei kyllä ole mitään juridisia perusteita eli kysymys on täysin poliittinen)
 - o Tässä yhteydessä Jari toi (uhkauksena) esiin, että ministeriöllä on keino antaa valtioneuvoston kautta pakkolunastuslaki eduskuntaan



LUONNOS, SISÄINEN

Kimmo Kääriä

Asema

Tekstin luonne

Luotu: 28.8.2008

Muokattu: 28.8.2008

Tulostettu: 20.5.2010

- "en kuitenkaan usko, että tulee"
- Tämä olisi Jarilta tosi huono veto, ja se tuntui tajuavan sen aika pian sen jälkeen kun se sanoi..
- Todettiin kuitenkin kokouksen jälkeen, että selvitetään miten laki eduskuntaan menisi ja pistetään tästä eduskuntakontakteille tietoa, että pitävät silmällä jos tämmöistä tulee niin saadaan sitten ennen sen läpimenoa päätökset tehtyä.
- Ministeriön suurin pelko tässä tuntuu olevan se, että tästä meidän säätiönnistä tulee hallaa koko yliopistoreformille, muutoin meidän omaisuus ei kiinnosta (sanoi Jari)
- Jarin ohje meidän suuntaan oli rivien välistä, että kannattaa miettiä miten kysymykset OPM:n suuntaan asettaa niin saadaan sieltä meille sopiva vastaus. Me tulkittiin asia niin, että jos Misukan tulevassa tapaamisessa kysytään, että "Mikäli KY ja TKY pääsevät omaisuudenjaosta johonkin kompromissiin niin onko se sitten OPM juristienkin mielestä laillista säätiöidä osa omaisuudesta?" Tää on meidän näkökulmasta siinä mielessä merkittävää, että vaikka me ei siltikään välttämättä päästä yhteisymmärrykseen, niin TKY näkee että OPM kanta on poliittinen, eikä perustu juridiikkaan... eli saattaa korottaa kynnystä tehdä valituksia meidän päätöksistä, kun sitten heille tulee monesta suunnasta sama tieto, että kyllä säätiöinti on laillista.

Johtopäätökset:

- Tavataan Eerikki Nurmea vielä kerran ennen valtiosihteerin tapaamista (joka on 22.9.), (edellä mainittuun asiaan liittyen)
- Selvitetään ettei mitään pakkolunastuslakia ole valmisteilla
 - o laitetaan ensi viikolla kylterikansanedustajille, joita ollaan tavattu, ja Benille lyhyt tilannekatsaus, jossa nostetaan esiin myös tuo pakkolunastuslaki (että tällaisinkin on väläytelty) ja pyydetään pitämään korvat auki sen varalta.
- Misukan tapaamisessa (johon myös Jari ja Nurmi tulevat) yritetään saada heiltä seuraava vastaus ulos: "Jos ylioppilaskunnat ovat yhteisymmärryksessä, niin osan omaisuudesta voi säätiöidä"
 - o Tämä voisi olla ainoa keino saada TKY vielä neuvottelemaan
 - o Toisaalta tämän avulla voitaneen vähentää hieman riskiä siitä, että TKY masinoid valituksen meidän edarin päätöksestä (jos ne tajuaisi, että se todella on laillista)

TAPAAMISRUNKO

Tilannekatsaus:

- selkeä konsensus yhdestä yhteisestä ylioppilaskunnasta, joka yhdistää opiskelijat poikkitieteellisesti
- Työryhmien visiointityö laajalti valmista ja nyt hallituksella kommentteilla
 - o tulee vahva vakavarainen ylioppilaskunta
 - o työn pohjalta ensimmäisiksi vuosiksi työsuunnitelma, että miten pistetään pystyyn ja miten toiminta alkaa
 - o Nurmen tapaamisen jälkeen vaalitin jo hyvässä vauhdissa (pakkovaali plan b). Pyritään kevätvaaleihin. Edareille lokakuussa. Hallitusten ja edarien tapaamiset.
- KY:n koulutuslajärjestö on perustettu: Kauppätieteen ylioppilaat ry.
 - o vastaa kiltoja ja TF:ää



LUONNOS, SISÄINEN

Kimmo Kääriä
Asema
Tekstin luonne

Luotu: 28.8.2008
Muokattu: 28.8.2008
Tulostettu: 20.5.2010

- o monialayliopistossa ehdottomasti oltava kattojärjestön lisäksi alatoimijoita – toiminnan jakaantuminen ja opiskelijoiden samaistuminen monella tasolla. Aaltoyliopiston vahvuus on siinä, että se yhdistää erilaisia osaajia – ei siinä, että aletaan luoda yhtä massaa. (school-mallin vahvuus)
- o toimija tukee kylteriperinteiden ja -identiteetin säilymistä ja jatkuvuutta – vastaavanlaisesti ”teekkarius” ja taikkilaisten brändi – tämä vahvuus, eikä este yhteiselle tulevaisuudelle. Diversiteetti.
- o esim KY ja TKY täysin erilaisia toimijoita, KY = palvelu- ja etujärjestö – kaikki samassa, ei alajärjestöjä. TKY = etujärjestö ja muu toiminta muissa organisaatioissa (TF, Killat).

KY:n varallisuus

- KY:n ei näe tarpeellisena eikä mielekkäänä siirtää koko omaisuuttaan uudelle ylioppilaskunnalle
 - o ylioppilaskunnan tarpeet nyt ja tulevaisuudessa / KY oman toiminnan tarpeet
- KY:n omaisuus ei suurilta osin ns. ”julkisoikeudellista omaisuutta”
 - o omaisuutta luotu esim. sijoitus- ja yritystoiminnan avulla (mm. Amer)
 - o omaisuus ei ole kertynyt lahjoituksista tai jäsenmaksutuloista
- Osa KY:n omaisuudesta tullaan siirtämään sitä varten perustettuun säätiöön.
- Meillä tehty valtava määrä selvityksiä mm. juridisista näkökulmista ja ollaan täysin varmoja, että tällainen toimintatapa on mahdollista.
 - o (Ei saa säätiöidä vs ei saa säätiöidä nyt yhdistymisen alla)
- Toivomuksena on, että TKY:n kanssa päästäisiin jonkinmoiseen yhteisymmärrykseen ”omaisuuden jaosta”
 - o Nurmen kanta SYL tapaamisessa kummastutti

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta

Ymmärrämme OPM:n huolen:

- Julkisuusaspekti – emme itsekään toivo negatiivista julkisuutta, tai julkisuutta ylipäänsä. Koemme kuitenkin väärydeksi sen, että KY ei saisi luoda mitään omaa järjestöä kyltereille - TKY:llä on jo vastaavat ja kyllä sielläkin siirretään paljon toimintoja muihin alajärjestöihin. Suurempi huoli negatiivisessa julkisuudessa olisi tilanne jossa KY ei saa perustaa alajärjestöä.
- automaatiojäsenyys. Tiedämme, että tätä keskustelua on pidetty esillä, mutta kuten on jo kiistatta osoitettu näillä asioilla ei ole juridista yhteyttä ja me tulemme myös pitämään mahdollisimman hyvin huolen ettei a-jäsenyys kysymykset nouse esiin (samoin SYL).
- Intohimot asuntojen suhteen. ARA-kiinteistöjä. Onko sosiaalinen asuntotuotanto tällaisen ylioppilaskunnan tehtävä?
- saadaanko AYY pystyyn? Kuten ollaan moneen otteeseen todettu, jo KY yksin tulee tekemään siitä yhden Suomen varakkaimmista ylioppilaskunnista. Sitä paitsi varallisuudesta huolimatta varsinaisen toiminnan budjetti ei juuri kenelläkään ylitä miljoonaa euroa. AYY:llä jo jäsenmaksuistakin kertyy riittävästi. Pakkovaalit varmistavat, että saadaan pystyyn.



LUONNOS, SISÄINEN

Kimmo Kääriä

Asema

Tekstin luonne

Luotu: 28.8.2008

Muokattu: 28.8.2008

Tulostettu: 20.5.2010

Hallitusten kommenttien (AYY) pohjalta jotain mitä voidaan toimittaa myös OPM:lle
Misukan tapaamisen agenda?

Miten OPM näkee tilanteen?

Mitä OPM:ssä on tästä nyt lähiaikoina puhuttu?

Onko suhtautuminen KY:n tilanteeseen millään tapaa muuttunut?

Mitä toiveita on meidän suuntaan?



LUONNOS, SISÄINEN

Kimmo Kääriä

Asema

Tekstin luonne

Luotu: 8.9.2008

Muokattu: 8.9.2008

Tulostettu: 20.5.2010

Suoraa puhetta, ei saa ottaa henkilökohtaisesti. Don't shoot the messenger, me tehdään vaan kaikki työtämme.

Kiitos konkreettisesta vastaustyksestä (sitä ollaankin jo odotettu) täytyy perehtyä siihen tarkemmin ajan kanssa. Lyhyesti näyttää kuitenkin siltä, että suurin haaste on kuitenkin meidän perusnäkemyserossa yliopiston funktiosta.

Näkemysero ei perustu rahaan (toisin kuin ehkä TOKYO:lla) vaan ajatukseen yliopistosta.

- Samaa vääntöä yliopiston puolella, mutta se vihdoin sovittu. yliopiston eri rahastot ja varainkeruuoikeus.
- Kyseessä on ihan oikeasti monialayliopisto, eikä suur-TKK
 - o Alahuhta: "vertikaalinen tutkimus edelleen 1. prioriteetti"
 - o vaikka olisi kuinka yhteisiä undergrad ohjelmia tms. niin silti omat graduate-schoolit jne.
- raja-aitoja = kaikki yhdessä ajattelu: (Killat, TF, rahastot)
- tasa-arvo = ei olla kaikki samaa (em. teekkaritukijat, HYY osakunnat/tiedekunnat)
- ymmärretään, että taustalla on monia tahoja painostamassa tähän: Pursula, KV:n pj, TT:n pj, jatkuvuustoimikunta, pyöreäntornin kiltta, jne

KY:n puolella kaikki on kuitenkin nyt valmista varallisuuden uuteen allokointiin: säätiö on rekisteröity, yhdistys on pystyssä, omaisuudensieroasiakirjat on laadittu valmiiksi, kaikki mahdolliset selvitykset ja luvat on hankittu. KYE tulee päättämään varallisuuden allokoinnista lähiaikoina

Olemme huomioineet, että on hyvin todennäköistä, että joku valittaa tästä päätöksestä tavalla tai toisella mm. hallinto-oikeuteen (Kaarlo, Antti, Aino..). Näemme kuitenkin, ettei tämä ole todennäköistä, ilman TKY hallituksen masinointia.

- hallinto-oikeus käsittelyt ovat pääsääntöisesti kirjallisina. Meillä on 3 + 7 lausuntoa nimiltä kuten Tuori, Halila, Viertola ja Mäenpää. Teillä on 0. Lopputulos on varsin selkeä.
- taktiikkana varmaan yrittää hyödyntää asianosaisseuraantoa ja valittaa myös korkeimpaan hallinto-oikeuteen siinä toivossa, että käsittely menee yli 2010. (asianosaisseuraanto = KY lakkaa olemasta ja AYY voi "purkaa kyseenalaiset päätökset") Tämä on kuitenkin jo huomioitu, eikä tällaista asianosaisseuraantoa synny.
- kaikki vastuukysymykset on selvitetty
- yhteen veto: valituksen masinointi ei auta mitään, valittajan maine, TKY:n maine, AYY:n uskottavuus. ajan pelaaminen ei auta.

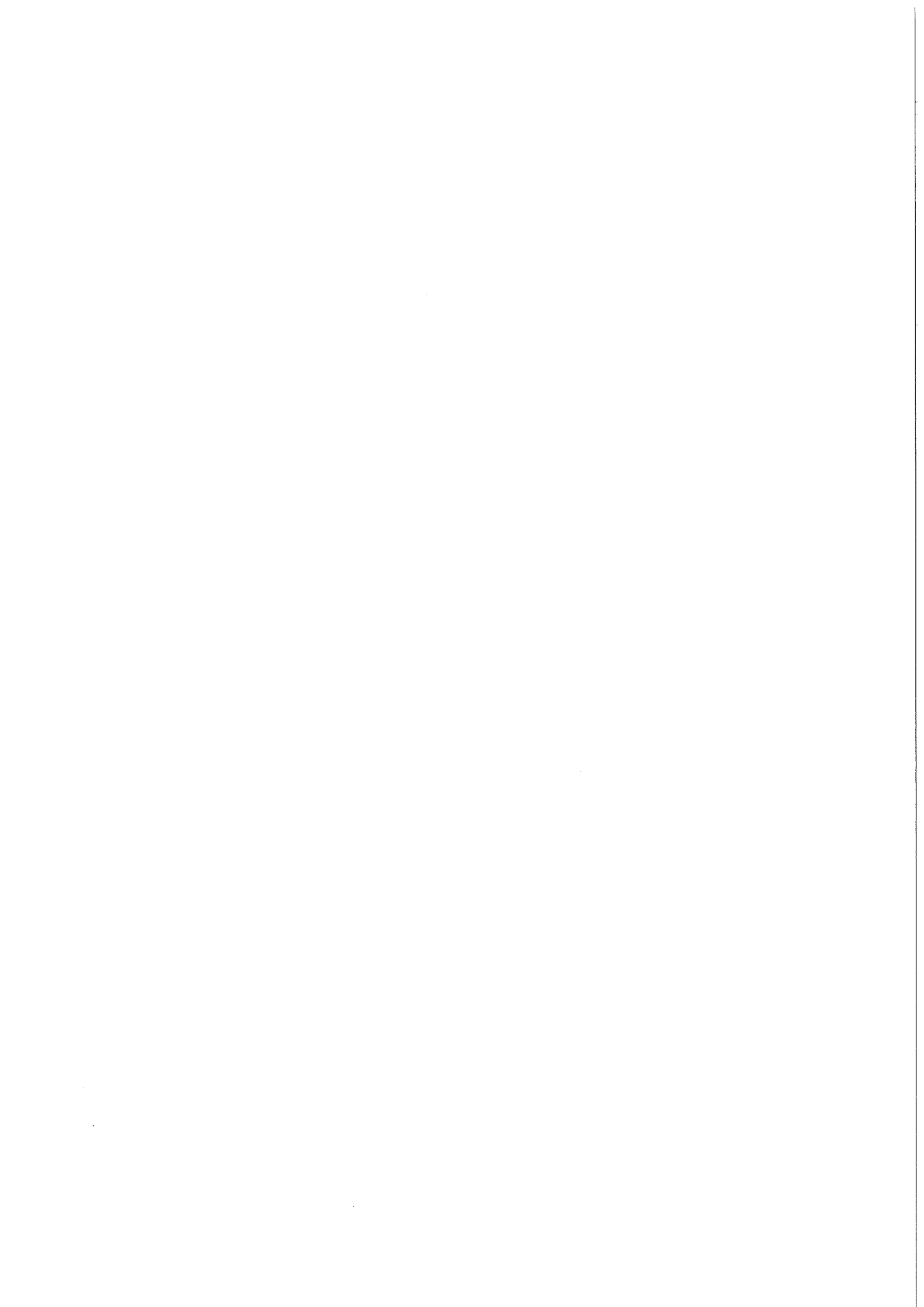
Automaatiojäsenyys-kysymys, jota TKY lietsoo. Haluaako TKY tosiaan jäädä historiankirjoihin tästä? Asialla kun ei ole juridista yhteyttä KY:n säätiöintiin (Tuori/Halila) ja poliittisestikin helppo argumentoida, ettei KY:n toimilla ole mitään yhteyttä automaatiojäsenyyteen (muutkin, mm TKY tehnyt vastaavaa). Ajatuksena ilmeisesti kääntää OPM/SYL KY:tä vastaan, mutta tämä ei tule muuttamaan KY:n linjaa.

Nyt kun ollaan saatu viimeisetkin palikat paikoilleen niin ollaan valmiita toimimaan. Halutaan kuitenkin antaa vielä mahdollisuus, jotta a) AYY pääsisi alkuun parhaalla mahdollisella tavalla ja b) ei tuhlaata kaikkien aikaa ja AYY:n rahoja oikeuskäsittelyyn, mediavääntöön ja a-jäs.-keskusteluihin, vaan keskityttäisiin mieluummin AYY:n rakentamiseen.

Mikäli minkään näköistä yhteisymmärrystä ei löydy, ollaan kuitenkin valmiita tähän.

Iltapäivän funktio ei ole puhua rahasta / ehdotuksista, vaan työryhmien raporteista ja niistä tehdyistä kommentteista. KY hallitus ei tule puhumaan omaisuudesta.

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



Tapaamismuistio 9.9. Oili Kela, Kimmo Kääriä

Elli Leppisaaren ja Lotta Pietilän vaalikelpoisuudet

Kumpikaan ei voi toimia hallintoneuvostossa (SHN) tai ry edarissa (RYE). Lotta ei palkkauksensa aikana voi toimia myöskään KYE:ssä. Lotta ei tämän hetken kokoonpanossa olekaan, eikä ole siis vaaleilla valittu varajäsen (kts alempana). Ellin kohdalla ei ole estettä, ettäkö toimisi edustajistossa, sillä ei ole yo-kunnan toimihenkilö. Tästä on jopa 2007 vaalien ajalta KVL:n KYH:lle alistama periaatepäätös, että tulkinta on niin, ettei KYP työntekijä ole ristiriidassa vaalikelpoisuuden kanssa. Päätösten jääviysasioissa menee periaatteessa niin, että koska hän ei ole KYP hallituksessa eikä KYP toimitusjohtaja (jotka tulkitaan jääveiksi). Tässä on toki riski, että joku väittää hänen olevan jäävi, eli täytyy arvioida vielä onko joitain tiettyjä päätöksiä joista hänen tulee sitten 30.10. kokouksessa jäävätä itsensä.

Huom, KYP hallituksessa toimivat edaattorit ovat jäävejä tekemään jotain päätöksiä!

Sudenkuoppa-brainstorming

Oilin ehdotus, että pidetään brainstorming-tilaisuus B&K + Kirsti, Kata, Iivo, Kassu, Kimmo, Jenni?, jossa heitellään kaikkia mahdollisia ajatuksia siitä mitä sudenkuoppia voi olla. Esim listataan esteelliset ja mietitään niinkin nippelijuttuja kuin olisiko mahdollista, että joku edaattori 29.10. ilmoittautuu poissaolevaksi (esim Sarakorpi) ja tulisi kuitenkin kokoukseen päätösvaltaista esittäen, jolloin tästä voitaisiin valittaa.

Pyritään järjestämään sen verran pikaisesti, että ehtisimme kaavalla muutosehdotuksia mm. KYE työjärjestykseen, vaalijärjestykseen, ja muihin tarvittaviin sääntöihin ennen 25.9. lähtevää kokouskutsua. Oili ehdottaa aamulla päivämääriä ja Kimmo katsoo mitkä niistä sopivat meille.

Edustajiston kokoonpano

Se on selvää, että vaaleissa ehdolla olleiden ulkopuolelta täydentäminen on ristiriidassa asetuksen kanssa. Lisäksi meidän sääntöjä voi ehkä tulkita niin, että voidaan täydentää vain niiden keskuudesta jotka on todettu vaalien jälkeen varajäseniksi, ei siis muista vaaleissa ääniä saaneista. HYY:llä toimitaan niin, että vaalituloksena todetaan 60 jäsentä + 120 varajäsentä. Oman tulkintani mukaan (jonka vielä varmistan HYY pääsihteeriltä), jos vaalikelpoisuuksia tms menetetään niin paljon, että yhdestä vaaliliitosta kaikki varajäsenetkin käytetään, niin muista vaaleissa ehdolla olevista ei voi täydentää. Esim, on vaaliliitto Daijut, jossa on ehdolla 8 henkilöä. Vaaleissa heistä pääsee 1 varsinaiseksi ja 2 varalle. Jos varsinainen valmistuu, niin ensimmäinen vara nousee varsinaiseksi ja jää vain yksi varajäsen.

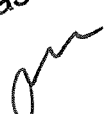
Tämän perusteella myös seuraavat henkilöt olisivat väärin täydennetty edustajiston varajäseniksi:

Sinivihreät: Kekki, Virta

iThink: Leppänen, Toveri

Porvarit: Lintala

(Force Majeure: Lehtovaara, Vekkelä)

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta




LUONNOS, SISÄINEN

Kimmo Kääriä
Asema
Tekstin luonne

Luotu: 9.9.2008
Muokattu: 9.9.2008
Tulostettu: 20.5.2010

KYE työjärjestys ja vaalijärjestys

Todettiin Oilin kanssa, että KYE työjärjestys ja vaalijärjestykset ovat hieman sekavia, kun niitä on hieman sekoitettu keskenään.

Vaalijärjestyksessä ainakin seuraavia kohtia pohdittava:

- 38§ "tämän jälkeen uusi edustajisto täydentää itse itsensä"
- 45§ voiko tämän jälkeen saaneita ääniä käyttää myöhemmin hyväksi, eli voidaanko 30 + 30 tuloksen ulkopuolelta nostaa myöhemmin edarin jäseneksi?
- 47§ mitä tarkoittaa mm. "estynyt saapumaan kokoukseen". Tässä sekoitetaan vaalikelpoisuuden menettämiset ja kokouspoissaolot (HYY:llä "määräaika vapautus").

Työjärjestyksessä ainakin seuraavat:

- 5§ mitä tarkoittaa "tilapäisesti". Voidaan tulkita niin, että jos on esteellinen (jäävi) käsittelemään jotain tiettyä päätöstä niin on §:n mukaan esteellinen koko kokouksen ajan.
- määritellään mieluummin tänne sääntöön, että miten varajäsen nousee jos jäsen ei pääse kokoukseen. Mietitään mihin kirjataan mitä tapahtuu jos on menettänyt vaalikelpoisuutensa tms.
- Mitä jos ei ole ilmoittanut esteestään, mutta ei ole paikalla. Esim HYY:lläkään ei lue tätä säännöissä, mutta heillä selkeä käytäntö – silloin jäädään "odottamaan jäsenen saapumista" eikä varaa nosteta. Samaa sovelletaan jos ensimmäinen varajäsen ei ole ilmoittanut estettä – tällöin toinen varajäsen ei voi nousta. Viertola on ehdottanut tällaista toimintatapaa. Tämän voisi kirjata suoraan sääntöihin.

Muita huomioita

Jos tarvitaan perussääntömuutoksia niin on tulkinnanvaraista onko 2.10. ja 16.10. välillä tarvittavat 14 vuorokautta, eli kannattaa tehdä niin, että ne vahvistetaan vielä 30.10. kokouksessakin. Muutoinkin kannattaa tehdä niin, että 2.10. ja 16.10. kokousten lopuksi vahvistetaan kaikki edarin siihen mennessä tehneet päätökset ja sitten 30.10. kokouksen alussa vahvistetaan kaikki edarin siihen mennessä tehneet päätökset. Näin ei voi sitten kukaan vedota siihen, että joku aiempi päätös on tehty väärillä kokoonpanoilla tms.

Jennin tulisi sopia B&K:n ja Kirstin kanssa siitä, kuka soittelee "päivittäin" ARAlle, että onko meidän tapaus siellä edennyt. Tarvitsee kuulemma potkia heitä jatkuvasti, mutta ei kannata tehdä kolmen henkilön toimesta.

Keskiviikon KYE kokouksen kulku

muutetaan kokouksessa kohdan 3 alakohtia kuten Kimmo on esittänyt: "vaalikelpoisuuksien menetysten ja esteellisyyksien toteaminen", "esteen ilmoittaneiden toteaminen", "läsnä olevien jäsenten toteaminen". Ei oteta tässä vaiheessa esiin, että ollaan saatu eropyyntöjä, koska se ei tähän päätösvaltaisuuskohtaan kuulu. TKY:llä ne käsitellään tässä kohtaa, joka ei ole oikein. Kohdassa 3 päätetään nimittäin vain tämän kokouksen päätösvaltaisuudesta.

Siirretään työjärjestyksen hyväksymisessä eron myöntämiskohta vasta vaalijärjestyksen hyväksymisen jälkeiseksi kohdaksi. Todetaan sääntömuutuskohdassa, että sovelletaan tätä päätöstä välittömästi. Iivo tekee pohjaesitykseen muutoksen, että poistetaan kohta "milloin tämäkään ei ole mahdollista.." ja hyväksytään