



LUONNOS, SISÄINEN

Kimmo Kääriä
Asema
Tekstin luonne

Luotu: 9.9.2008
Muokattu: 9.9.2008
Tulostettu: 20.5.2010

sääntömuutos sellaisenaan. Todetaan kokouksessa, että tähän sääntöön tulee todennäköisesti myöhemminkin vielä muutoksia em. vaalitulospäätelmiin liittyen, mutta että tämä sääntömuutos olisi hyvä tehdä nyt. Tämä tarkoittaa siis, että Force Majeurea ei täydennetä. Jos sitä nyt täydennettäisiin muiden vaaliliittojen listoilta, niin todennäköisesti seuraavassa kokouksessa nämä henkilöt olisi heivattava ulos edustajistosta.

Kun keskustellaan tulevaisuudesta avoimin ovin, kirjataan pöytäkirjaan TKY esitys tiedoksi ja että edustajisto kävi lähetekeskustelun KYH vastaukseen ja velvoitti KYH:n vastaamaan, tai jotain sinnepäin. Todetaan samassa kokousskohdassa, että kokouksessa KYE x/07 tehty päätös ohjausryhmästä ja neuvotteluvaltuuksista puretaan (liitteeksi salainen liite, edelleen salaisena) ja valtuutetaan KYH neuvottelemaan / päättämään tulevista neuvottelijoista.

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



Aalto-yliopiston ylioppilaskunta

LUONNOS, SISÄINEN

Kimmo Kääriä
Asema
Tekstin luonne

Luotu: 10.9.2008
Muokattu: 10.9.2008
Tulostettu: 20.5.2010

Kata ja Saku 10.9.2008

-
- Saku suhtautui meihin erittäin myönteisesti, ja ymmärsi että miksi KY näkee asian kuten näkee
- oli kaikkein eniten huolissaan säätiöinnistä ja siitä, että se on sitten lopullinen ratkaisu
- yritti tuoda esiin osakuntavaihtoehtoa
- toi esiin, että jos on mitään mitä hän voi tehdä asian edesauttamiseksi, niin on käytettävissä
- ehdotti keskustelujen viemistä eteenpäin tt- ja kunniavaltuuskuntatasolle
- nosti esiin lainsäätäjän mahdollisuuden puuttua asiaan

Tilannekatsaus:

- selkeä konsensus yhdestä yhteisestä ylioppilaskunnasta, joka yhdistää opiskelijat poikkitieteellisesti
- Työryhmien visiointityö laajalti valmista ja nyt hallituksella kommentteilla
 - o tulee vahva vakavarainen ylioppilaskunta
 - o työn pohjalta ensimmäiseksi vuosiksi työsuunnitelma, että miten pistetään pystyyn ja miten toiminta alkaa
 - o Nurmen tapaamisen jälkeen vaalitkin jo hyvässä vauhdissa (pakkovaali plan b). Pyritään kevätvaaleihin. Edareille lokakuussa. Hallitusten ja edarien tapaamiset.
 - o Hallitusten tapaaminen toissapäivänä meni hyvin
- KY:n koulutuslajärjestö on perustettu: Kauppätieteen ylioppilaat ry.
 - o vastaa kiltoja ja TF:ää
 - o monialayliopistossa ehdottomasti oltava kattojärjestön lisäksi alatoimijoita – toiminnan jakaantuminen ja opiskelijoiden samaistuminen monella tasolla. Aaltoyliopiston vahvuus on siinä, että se yhdistää erilaisia osaajia – ei siinä, että aletaan luoda yhtä massaa. (school-mallin vahvuus)
 - o toimija tukee kylteriperinteiden ja -identiteetin säilymistä ja jatkuvuutta – vastaavanlaisesti ”teekkarius” ja taikkilaisten brändi – tämä vahvuus, eikä este yhteiselle tulevaisuudelle. Diversiteetti.
 - o esim KY ja TKY täysin erilaisia toimijoita, KY = palvelu- ja etujärjestö – kaikki samassa, ei alajärjestöjä. TKY = etujärjestö ja muu toiminta muissa organisaatioissa (TF, Killat).

KY:n varallisuus

- KY:n ei näe tarpeellisena eikä mielekkäänä siirtää koko omaisuuttaan uudelle ylioppilaskunnalle
 - o ylioppilaskunnan tarpeet nyt ja tulevaisuudessa / KY oman toiminnan tarpeet
- KY:n omaisuus ei suurilta osin ns. ”julkisoikeudellista omaisuutta”
 - o omaisuutta luotu esim. sijoitus- ja yritystoiminnan avulla (mm. Amer)
 - o omaisuus ei ole kertynyt lahjoituksista tai jäsenmaksutuloista
- Osa KY:n omaisuudesta tullaan siirtämään sitä varten perustettuun säätiöön.
 - o Erittäin epätodennäköistä, että KY:n edustajisto olisi valmis päättämään enää mitään muuta
- Meillä tehty valtava määrä selvityksiä mm. juridisista näkökulmista ja ollaan täysin varmoja, että tällöinen toimintatapa on mahdollista.
 - o (Ei saa säätiöidä vs ei saa säätiöidä nyt yhdistymisen alla)
- Toivomuksena on, että TKY:n kanssa päästäisiin jonkinlaiseen yhteisymmärrykseen ”omaisuuden jaosta”
 - o Nurmen kanta SYL tapaamisessa kummastutti
- Näkemuserot yliopistosta johtavat myös ristiriitaan ylioppilaskuntapuolella



LUONNOS, SISÄINEN

Kimmo Kääriä

Asema

Tekstin luonne

Luotu: 10.9.2008

Muokattu: 10.9.2008

Tulostettu: 20.5.2010

- o Rehtorit pääsivät tästä (alakohtaiset rahastot) sopuun, miksei ylioppilaskunnatkin?

Ymmärrämme eri tahojen huolen:

- Julkisuusaspekti – emme itsekään toivo negatiivista julkisuutta, tai julkisuutta ylipäänsä. Koemme kuitenkin vääryydeksi sen, että KY ei saisi luoda mitään omaa järjestöä kyltereille - TKY:llä on jo vastaavat ja kyllä sielläkin siirretään paljon toimintoja muihin alajärjestöihin. Suurempi huoli negatiivisessa julkisuudessa olisi tilanne jossa KY ei saa perustaa alajärjestöä.
- automaatiojäsenyys. Tiedämme, että tätä keskustelua on pidetty esillä, mutta kuten on jo kiistatta osoitettu näillä asioilla ei ole juridista yhteyttä ja me tulemme myös pitämään mahdollisimman hyvin huolen ettei a-jäsenyys kysymykset nouse esiin (samoin SYL).
- saadaanko AYY pystyyn? Kuten ollaan moneen otteeseen todettu, jo KY yksin tulee tekemään siitä yhden Suomen varakkaimmista ylioppilaskunnista. Sitä paitsi varallisuudesta huolimatta varsinaisen toiminnan budjetti ei juuri kenelläkään ylitä miljoonaa euroa. AYY:llä jo jäsenmaksuistakin kertyy riittävästi. Pakkovaalit varmistavat, että saadaan pystyyn.

Hallitusten kommenttien (AYY) pohjalta jotain mitä voidaan toimittaa myös OPM:lle
Misukan tapaamisen agenda?

Miten Saku näkee tilanteen?

Mitä viestiä säätiön hallituksen suuntaan on tullut?

Mitä toiveita on meidän suuntaan?

Tapaaminen Kaarlo Tuori ja Katariina Kyckling 16.9.2008

- erittäin vaikeaa vetää rajoja
 - selvyyttä tähän koko kysymykseen ei tule muuta kuin kokeilun kautta
 - OPM:llä eikä muillakaan mitään muodollisuutta mahdollisuutta puuttua tilanteeseen
 - koko omaisuutta ei voi säätöidä, muutoin omaisuuden koolla ei ole merkitystä juridiseen puoleen
 - prosentuaalista tai euromääräistä rajaa mahdoton vetää
 - julkisoikeudellisen omaisuuden määrää ei voi määrittellä, koska sellaista käsitettä ei oikeasti ole
 - se on hyvä, ettei säätöidä jäsenmaksutuloilla kertynyttä omaisuutta, mutta tämän lisäksi pitää huomioida että "koko muuta omaisuuttakaan ei välttämättä voi säätöidä"
 - tämä demokraattisen päätöksenteon takia (tämähän me tavallaan kumotaan sillä meidän hallintomallilla)
 - tässä Tuori argumentoi myös itseään vastaan, ja totesi että toisaalta kun säätöitävä omaisuus palvelee kauppatieteilijöitä eli sitä käytetään alkuperäiseen tarkoitukseen, niin säätöinti on ok
 - lopussa Tuori nosti esiin mahdollisuuden valittaa tästä oikeuskanslerille tai oikeusasiamiehelle
 - hänen mukaansa TKY voisi tämän ehkä tehdä
 - julkisyhteisönä KY kuuluisi oikeuskanslerin valvottaviin
 - Tuorin sympatiat tuntuivat olevan meidän puolella, hän kommentoi lopussa ymmärtävänsä miten hankala tämä tilanne etenkin meidän näkökulmasta on
-
- lyhyesti mitä KY:llä tapahtunut kevään jälkeen
 - Halutaan rakentaa sekä vahva ylioppilaskunta että luoda vankka toimija kauppatieteiden opiskelijoille
 - uuden ylioppilaskunnan valmistelu hyvässä vauhdissa
 - KY haluaa rahoittaa sitä merkittävästi, niin että se saa hyvin vakiinnutettua toimintana
 - ollaan pyritty arvioimaan mahdollisimman hyvin uuden ylioppilaskunnan tarpeita
 - KY-säätiö pystyssä, samoin yhdistys
 - yhdistyksessä riittävä määrä jäseniä (yli 60% nykyisistä)
 - keskustelua siitä mikä on laillista ja mikä ei, OPM:n vastustus jatkuu, samoin TKY
 - neuvotteluja on käyty, mutta näyttää mahdolliselta että yhteisymmärrykseen ei päästä vaan KY joutuu tekemään oman ratkaisunsa
 - jäsenmaksutaulukko: näytän sen ja kerron että pyritty haarukoimaan sitä mikä mahdollisesti voi olla tämän "julkisoikeudellisen" omaisuuden määrä
 - onko Tuorilla jotain ajatuksia siitä miten me voisimme vielä tämän lisäksi arvioida julkisoikeudellisen omaisuuden määrää vai onko tämä taulukko riittävä? Mitä hän on siitä mieltä?
 - onhan niin, että juridiseen puoleen ei vaikuta se minkäkokoisista summista puhutaan? (eli ei ole merkitystä onko meillä miljoona vai sata miljoonaa), onko näppituntumaa tullaanko tähän poliittisten toimijoiden taholta vaikuttamaan?

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta




Borenius & Kemppinen: brainstorming sudenkuopat
Läsnä koko ajan: Kääriä, Kela, Kyckling, Jerkku, Paukkeri
Osan aikaa: Kemppinen, Väljä, Tilli, Laakso

Yleistä

- pitäisi määritellä pelikenttä (määritellään vastapuoli, lähinnä varmaan TKY, toisaalta myös OPM, mutta epätodennäköistä)
- kuntafuusioista ei löydy kauheasti tukea meille (vähävaraiset kunnat hyötyvät yleensä yhdistymisestä varakkaamman kanssa)
 - o tämä analogia ei kuitenkaan yo-kunnan ja kunnan välillä ole kovin vahva
- Huom: Kunnat siirtää jatkuvasti julkisia tehtäviään sääiöille
 - o Esim. Urheilutaloja, terveydenhuoltoa YTHS:lle jne.

Riskit

- Korkeakoulusäätiön liittyvä riski?
 - o Heidän intressi: ei hallaa aaltoyliopistolle
 - o OPM: meidän säätiöimistöimi saattaa vaarantaa koko yliopistolakiuudistuksen (automaatiojäsenyys, jonka kautta hallintomalli rakentuu)
 - o Säätiö: media ja toisaalta uuden ylioppilaskunnan alku
 - o Uhka: ei saada meidän näkökulmaa myytyä säätiön hallitukselle, tästä seuraava mahdollinen epäsuotuisa taustavaikuttaminen?
- sovittelija-asia on iso imagoriski
- paljon teknisiä kohtia päätöksentekoprosessissa, joihin voi puuttua
 - o jääviyskysymykset
 - o Jos valitus tulee muutoseikasta, voidaan pitää heti uudet kokoukset jossa mahdollinen muotovirhe korjataan
 - Voidaan pelata "väsytystaistelua"
- Asianosaisseuraanto (case siirtyy AYY)
 - o Onko mahdollista väittää, että AYY:llä ei ole osaa tässä asiassa?
 - AYY:llä on tässä väliintulomahdollisuus
 - Ei voida väittää, että kyseessä ei olisi fuusio
 - Uudessa ylioppilaskunnassa ei saada läpi valitusta KOHO:on, mutta tod. Näk. Saadaan estettyä kaikki negatiivinen
 - Eli voidaan valittaa hallituksen/edustajiston päätöksestä vetää case pois
- valitus jokaisesta lahjoituspäätöksestä
 - o varallisuus jäissä
 - o miten säätiö voi jatkaa oikeusprosessia? Jos vain 200 000?
 - o Onko meillä yhteen työntekijöitä?
 - o Halutaanko kaikki päätökset tehdä kerralla?
 - Kyllä, Kertarysäyksellä
 - Tän jälkeen voi vielä yrittää neuvotella että saisi jonkun summan siirtää yhdistykseen
- Voidaanko väittää edustajiston vaalien olleen laittomat?
- Kyetääkö me 2009 aikana valmistelemaan kaikki riittävä materiaali? 2010 ei varmaan oikeutta antaa sinne materiaalia? Vai saako meidän säätiö tuottaa sitä?
 - o Onko säätiö siis asianosainen hallinto-oikeusprosessissa?

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta


- o Seppo: säätiö voi sanoa, että he ovat tässä asianosaisia ja haluavat sanoa sanottavansa
- Jos hallinto-oikeus venyy 2010 ja tulee kieltävä päätös, niin voiko säätiö valittaa KOHO:oon?
 - o Seppo: säätiön valittamiskysymys on hankala, ei välttämättä oikeutta valittaa päätöksestä, ainakaan silloin jos ei ole asianosainen
- Entä TT:n kokoonpanon vaikutus? Opiskelijajäseniä ilmeisesti alkuvuonna ollut liian vähän?

Prosessi päätöksentekijä kerrallaan

- Hallitus
 - o Onko hallituksen järjestäytymiskokous ollut päätösvaltainen?
 - Muotoseikka korjaantunut, valitusta ei ole tullut
 - Lähtikö edarille aikanaan se virheellinen pöytä? Taisi lähteä? Onko merkitystä?
 - o Vaalikelpoisuus
 - o Onko hallituksella ollut valtuuksia viedä tätä eteenpäin vai ei?
 - Neuvotteluvalltuudet korjattiin vasta viime kokouksessa
 - Toisaalta salainen päätös on kunnossa
 - o Katan jääviys?
 - Ara-päätös ok, koska en ollut paikalla
 - Muut asiat voidaan katsoa "selvittelyn" piikkiin
 - Kimmolta hallitukselle taustat – hallitus tekee esityksen
 - Tämä joudutaan vielä henkilö henkilöltä käymään läpi (selvitettävien listalle)
 - Päätöksentekoprosessin avoimuus ja julkisuus (alkaa hallituksen kokouskutsusta, päätös ja päätösten julkistaminen)
 - Voisko Kata kieltäytyä säätiön hallituksen jäsenyydestä? Auttaisiko se tähän?
 - o Kata: Tee tarkat muistiinpanot siitä missä kokouksessa olen puhunut missäkin
 - Seuraavaan kokoukseen slidet
 - Pitäisikö hallituksen kokouksessakin olla jotain oikeaa materiaalia?
 - o Hallituksen kokous kutsuttava koolle 5 vrk ennen
 - Normaalisti perjantaisin klo 12
 - o Hallituksen kokouskutsut eivät ole julkisia, onko tämä ok vai ei?
 - o Kenellä on läsnäolo- ja puheoikeus hallituksen kokouksissa?
 - Onko tulossa läsnäoleviksi sellaisia, jotka ovat jäävejä?
 - o Hallituksen kokouksen äänestysrutiinit varmistettava
 - Sitä varten jos esitys edarille menisi äänestykseen
 - o Pöytäkirjaaminen ja tiedoksi anto mentävä sääntöjen mukaan
 - Hallituksen pöytikset mentävä myös TT:lle tiedoksi
 - o Virallinen ilmoitustaulu
 - Pitäisikö vielä tehdä vahvistava päätös?
 - o Ilmoittaminen virallisessa lehdessä?
 - Tätä ei voi unohtaa
 - Katsottava missä vaiheessa mitkäkin päätökset ilmoitettava siellä
 - Ainakin ilmoitettava päätökset, jotka koskevat meidän julkisen vallan käyttöä
 - Ilmestyy kerran, pari viikossa

- Muotoiltava niin, että me ei ajatella olevan julkista hallintotehtävää koskeva päätös
- Taloustoimikunta
 - Perusproblematiikka jäsenistä
 - Määräenemmistö säätiön hallituksessa
 - Taloustoimikuntaa ei saada päätösvaltaiseksi, jos sh:n jäsenet esteellisiä
 - Jos toimikuntaa ei saada päätösvaltaiseksi, niin voidaan käyttää perusajatusta "jos kaikki ovat esteellisiä, niin kukaan ei ole esteellinen"
 - Tätä puoltaa myös se, että TT ei tee varsinaista päätöstä vaan "puoltaa" KYH:n esitystä
 - Pitäisikö esteellisyyskysymys avata TT:n pöytäkirjassa vai herättääkö tämä nukkuvan karhun?
 - Esteellisyysproblematiikkaan kuuluvat myös kokouksen sihteeri, ääntenlaskijat jne. Mites Sartsa?
 - Oili kerää jäävyttä varten tausta-aineiston
 - Suosituksen kirjoittaminen (KYH esitys, jota TT puoltaa)
 - Hyvä tehdä laajemmassa piirissä
 - Harkittava Kirstin rooli esteellisyyteen liittyen, voiko olla paikalla kokouksessa?
 - Toisaalta säätiön talousjohtajasta tai Kirsti tulevaisuudesta ei olla käyty mitään keskusteluja – ei jäävi?
 - Laskennallisten rahastojen jutut selvitettävä – miten vaikuttaa päätöksentekoon
 - Vapaita rahastoja, jotka eivät ole sidottuja tiettyyn omaisuuteen
 - Siirron tekniikkaan on palattava vielä
 - Tilkkarit ja/tai talousjuristit asap Kirstin tueksi
 - Mietittävä siirretäänkö korkorahastoja vai meidän omia rahastoja ja miten. Omissa rahastoissa se etu, että jos ne palautuu AYY:lle niin sitten voidaan vielä argumentoida näiden rahastojen käyttötarkoitusta. Tai sitten sekä että, taseen vasen ja oikea puoli mukana. Tämä käsiteltävä jollain tapaa jo seuraavassa TT kokouksessa.
 - Tehdäänkö yhtenä könttänä vai monena pienenä osiona. Miten tuomioistuin kohtelee, eli voiko osa mennä läpi ja osa sitten ei, jolloin saadaan jotain. Tämä toki pitkittää hallinto-oikeuspäätöstä, mutta toisaalta lopputuloksen suhteen meille parempi.
 - Lahjoitus yliopistosäätiölle? Argumenttina, että OPM moittisi myös tätä laittomaksi. Poliittisesti olisi kummallista.
 - Ehdotetaan teekkareille, että molemmat lahjoittaa x milj. Yo säätiöön 1 milj.
 - Oili: pitäisi olla samaan tarkoitukseen kuin KY on nyt. Murennetaan omaa perustaa jos lahjoitetaan tarkoitukseen joka ei ole välittömästi sama kuin KY:n tarkoitus.
 - EI EDISTETÄ TÄTÄ
 - Menettääkö valittaja jossain vaiheessa valitusoikeutensa. Esim se valmistuu ja lakkaa olemasta ylioppilaskunnan jäsen?
 - Lain henki ei varmasti niin, että jos valittaja valmistuu niin se juttu raukeaa.

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



- Jos hallinto oikeus päättänyt väärin ja valitusoikeus lakkaa kohon aikana niin tämä meille huono.
- Mitä jos joku vaatii jäsenäänestystä?
- Miksi ei olla järjestetty jäsenäänestystä – pitää perustella: Q&A:han
 - Edari vaaleilla valittu edustamaan.
 - Jäsenistön kannalta merkittävä
 - Tematiikka oli viime vaaleissa jo esillä!
- Edustajisto
 - Erityisen tarkasti muutoseikat
 - Lahjoitus yhtenä vai useampana
 - Lahjakirjat
 - Taustamateriaali: tarviiko toimittaa vai olla heidän saatavissa
 - Varsianaisia vai varoja iltakouluun jne?
 - LISTATAAN MATERIAALI TIISTAIKSI
 - Jokatapauksessa joudutaan antamaan asiantuntijalausunnat, eli voidaan vielä katkoa josko ei annetaisi B&Kn viimeisintä siinä muodossa...
 - Iltakoulumateriaali ei ole julkista – mutta laitetaan sähköisenä KYE-listille.
 - Varsinaiseen kokoukseen kutsu kuten nyt, suoraan julkisesti (kuten ollut nyt vuoden) vai toimitettuna edarin jäsenille ja varoille.
 - Halila ja viertola linjaa että ”merkittävä omaisuusosa voidaan luovuttaa”. Tuorin lausunto on ”jännä”. Toteaa ensin että pitää lainsäädännöllä, mutta voi kuitenkin, ja sitten pitää kuitenkin ottaa huomioon...
 - Seppo lausuu jotain 4:stä lausunnosta, joissa otetaan kantaa miten asiat on ratkaistu (mm. Mäenpään edarin peruuttamattomuus)!!!!
 - Edarin vaalit ja valinta – on ollut oma valitusaika
 - Perussäännöt tms säännöt jota muutettu – miten tämä vaikuttaa tähän päätökseen. Eli vanhat säännöt on voimassa.
 - Vaalijärjestys – tähän tulee nyt muutenkin vielä uudestaan muutokset.
 - Ens kokouksissa vahvistetaan kaikki v 2008 kokouksissa tehdyt päätökset. Vahvistaa pöytäkirjat? Vahvistettiin kokouksessa x tehdyt päätökset. Ei tarte selitellä. Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyntä TT:ssä riittää tälle! ’huom kirjattava vaan hyväksytään pöytäkirja eikä merkitä tiedoksi. Saatava siis jäseniksi ennen ens kokousta.
 - Onko ongelma, että TT:n jäsenet maksavat itse jäsenmaksunsa ja sitten virallisesti päätetään maksaa niiden jäsenmaksut. Tää ei vaikuta päätöksenteon laillisuuteen.
- rahaongelma – sitova sopimus BK:n kanssa? Yhteyshenkilöt jne?

Misukan tapaaminen


- sovittelu nousee esille (selvitetään mitä sovittelulla haetaan)
 - Seppo: ei tod. näk. paha asia, voisi olla ihan hyväkin asia
 - Edellyttäisi sitä, että olisi jotain asioita mistä voidaan keskustella
 - Sovittelulle tyypillistä, että se tapahtuu päivässä
 - Sovittelijan tehtävänä ei ole tuoda ratkaisua, vaan toimii ”fasilitaattorina”

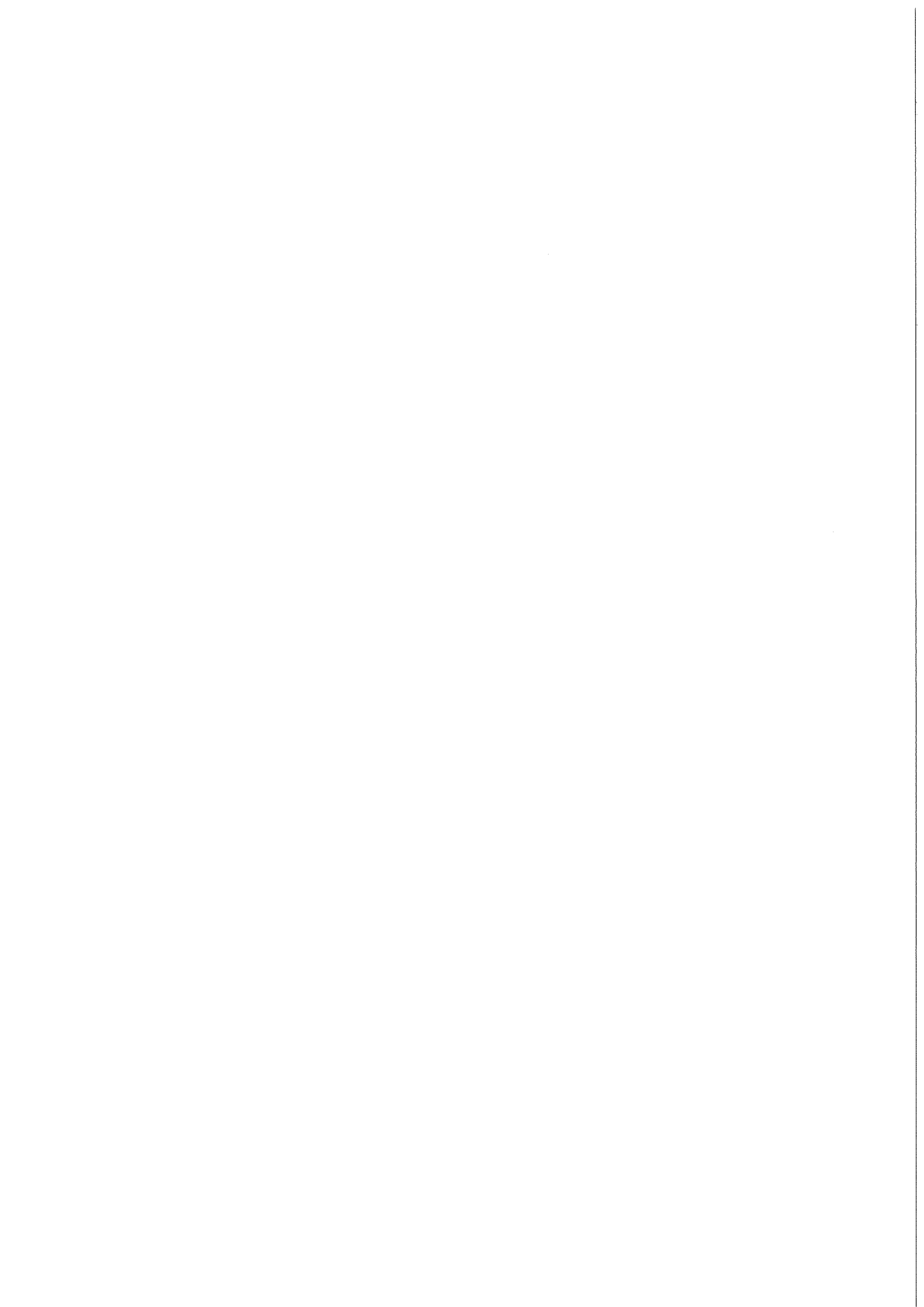
- o Kummallakaan puolella ei ole valtuuksia sopia asiaa (pääösvalta edarilla)
- AYY:n "rauhanomainen" startti
 - o Eri suuruisien varallisuusmassojen tuonti sinne ei takaa rauhaa
- Ei lähdetä mukaan väittelyyn/argumentointiin, mennään kuuntelemaan
- Kuitenkin Misukka selkä seinää vastaan: minkälaisen roolin opetusministeriö haluaa tähän ottaa? Me ollaan ymmärretty, että ministeriö ei tähän tule sotkeentumaan, mutta siitä huolimatta jatkuvasti opetusministeriön suunnalta puhutaan kaikenlaisista pakkolunastuksista

TO DO:

- **Kimmo:** Koko prosessi hallituksen esityksestä, TT:n puoltoon ja lopulta edarin päätökseen
 - o Laillisuus ja päätösvaltaisuus
 - o Jääviiskysymykset
 - o Esityksen valmistelu?
 - o Virallinen lehti!
- **Kata:** Tee tarkat muistiinpanot siitä missä kokouksessa olen puhunut missäkin edarin kokouksessa
 - Seuraavaan kokoukseen slidet
 - Pitäisikö hallituksen kokouksessakin olla jotain oikeaa materiaalia?
- Virallisesta ilmoitustaulusta vahvistava päätös vai ei?
- Print screen TKY:n edarin nettisivut – avoimuus? Mikä juttu tämä oli?
- **B&K** Lausunnoista referaatti?
- TT:n puolta KYH:n esitykseen valmisteltava
- Itse esitys valmisteltava
- **Kirsti:** Omaisuuden siirron teknisen puolen suunnittelu
- **Kata:** Lisää Q&A:han
 - o Miksi ei olla järjestetty jäsenäänestystä – pitää perustella: Q&A:han
 - Edari vaaleilla valittu edustamaan.
 - Jäsenistön kannalta merkittävä
 - Tematiikka oli viime vaaleissa jo esillä!
 - o Miten KY-yhdistyksen edustajisto on valittu?
 - Miksi vain osa nykyedustajistosta on KY-yhdistyksen edustajistossa?
- **Kassu:** Kaikki taustamateriaali kasattava yhteen
 - o listataan jo tiistaiksi
- Edarin ja TT:n vahvistettava aiemmin tekemät päätöksensä?

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta







Muistiinpanot tapaamisesta 22.9.2008

Paikalla: Misukka, Jokinen, Nurmi, Kyckling, Kääriä, Kemppinen, Halme ja Peltonen

Yleistä:

- Misukalla meni pasmat ihan sekaisin kun Seppo saapui paikalle hiukan myöhässä
 - o "Minä en ole sinua kutsunut"
 - o Suuttui oikeasti jollain tavalla, me todettiin, että Seppo on täällä KY:n asiantuntijana, kun tähän liittyy niin paljon näitä juridisia kysymyksiä
- Pienen alkukalabaliikin jälkeen päästiin itse keskusteluun

Keskustelun olennaisimmat pointit:

- Misukka:
 - o "Ei haluttaisi lainsäädännön keinoin etsiä ratkaisua tähän tilanteeseen."
 - o Ministeriön intresseissä, että ylioppilaskunnat pääsisivät keskittymään olennaiseen eli yliopiston valmisteluun osaltaan
 - o Pyysi KY:aa kertomaan nykytilanteesta
- Kata ja Kimmo kertoivat lyhyesti missä mennään
 - o uusi ylioppilaskunta saadaan järjestäytymään
 - o muutoin sujuu ihan hyvin, varallisuuskysymys (ja vähemmistösuoja) ainoat mitkä hiertävä
 - o ongelma juontuu yo-puolelta, jossa väännettiin ihan samalla tavalla näistä koulukohtaisista rahastoista
- Misukka:
 - o "voidaanko tästä teatterista luopua, oletteko todella sitä mieltä, että tämä varallisuuskysymys ei vaikuta valmisteluun"
 - o Todettiin tähän, että toki se osaltaan hidastaa, mutta ei ole mikään este uuden ylioppilaskunnan syntymiselle
- Chrیشان esitteli TKY:n näkemykset tilanteeseen
 - o Suurin ongelma se, että "puhutaan vähän ristiriitaisesti ja eri kielillä"
 - o Haastavinta se, että nykyisillä ylioppilaskunnilla on erimielisyys tulevan ylioppilaskunnan roolista uudessa yhteisössä
 - o "Jos KY säätiöi omaisuuttaan, se on este opiskelijayhteisön kehittämiselle"
- Misukka:
 - o Ministeriön suurin pelko on, että tämän varallisuuskysymyksen seurauksena koko ylioppilasliikkeeltä katoaa automaatiojäsenyys
 - o Lisäksi ihanasti hymyillen ja suoraan silmiin katsoen Misukka totesi olevansa erittäin huolissaan myös nykyisten toimijoiden henkilökohtaisista vastuista tähän liittyen
- Jokinen:
 - o ei ottanut vastaan Kimmon kritiikkiä siitä, että samaa problematiikkaa olisi ollut yliopistopuolella, vaan totesi ettei sitä ole..
- Nurmi:
 - o ei sinänsä uutta tuotavaa keskusteluun, mutta toisteli aiempia
 - o automaatiojäsenyyden uhkakuva myös se, että romuttaa koko yo-lakiuudistuksen yliopistojen hallinnon suhteen (kuka nimeäisi opiskelijaedustajat?)
 - o toi esiin, että on epäselvää minkälaisista varallisuusmassoista puhutaan
 - o muistutti, että kyse on julkisyhteisöstä, jonka toiminnan lähtökohtana on lailla annettu tehtävä, näiden yhteisöjen perustamisesta, lakkauttamisesta ja yhdistämisestä päättää viime kädessä eduskunta




- "olisi eduskunnan tahdon sivuuttamista, että yksi opiskelijasukupolvi voisi tehdä tällaisen päätöksen"
 - lainsäätäjällä on valta määritellä tällaisen yhteisön toimintaa
- Misukka:
 - keskustelu kääntyy liiaksi juridiseen puoleen, haluaa puhua poliittisesta puolesta
 - "kukaan ei halua oikeuteen, mutta siellähän tämä viime kädessä ratkaistaisiin"
- Nurmi:
 - jos meidän asiantuntijoilla olisi ollut summien merkittävyys tiedossa, niin lausunnotkin olisivat todennäköisesti olleet toisenlaisia
- Kimmo piti tiukan puheenvuoron siitä, miten loppupeleissä ongelmat johtuvat OPM:Stä ja siitä, että he ovat rajanneet vaihtoehtoja ja viestineet TKY:lle että KY:n toimet ovat laittomia (tätä ei sanottu näin suoraan, mutta viesti meni mielestäni perille, tosi sitä ei otettu vastaan)
- Misukka:
 - tärkein juttu mitä sanoi: Ministerin tahto, että OPM:llä olevia juridisia keinoja ei käytetä
 - OPM:n roolin hän näki nimenomaan juridisen puolen tarkastelijana, mutta ain niinkään sovittelijana
 - totesi että sovitteluun parempi taho voisi olla AY:n hallituksesta pari henkeä, jotka voisivat esim. tuoda välitysesityksen tms?
 - OPM:lle tämä on haaste sekä oikeudelliselta kannalta, että poliittisesti (totesi että eduskunnassa on näemmä juostu molempien toimesta..ja että keskustelu siellä on jo nyt hyvin sekavaa)
- Nurmi:
 - meidän tulisi miettiä vaihtoehtoina erilaisia hallinta/käyttö-oikeussopimuksia
 - Todettiin, että meillä käydään kyllä kaikki vaihtoehdot perinpohjaisesti läpi
 - Nurmi väitti, että uuden yo-kunnan jäsen voisi tehdä valituksen nyky-KY:n päätöksestä (ei pidä paikkaansa)
- Puhuttiin jonkin verran mahdollisesta sovittelusta, ja todettiin että palataan asiaan loppuviikosta (käytännössä silloin kun KY on tavannut Alahuhtaa)

ALUSTAVA AGENDA 23.9.2008 KLO 16.00

1. KY:n linja Aalto-yliopistosta
2. KY:n tavoitteet ylioppilaskunnan suhteen
 - a. Uuden yliopiston tuomat muutokset ylioppilaskunnalle lain mukaan
 - b. Tavoitetila
 - i. mitä tavoittelemme uuden ylioppilaskunnan osalta – ja mitä tarjoamme uudelle ylioppilaskunnalle
 - ii. mitä tavoittelemme KY:n toiminnan/palveluiden jatkumisen osalta
 - c. Edustajiston linja ja argumentit linjan taustalla
3. Juridiset näkökohdat/tehdyt selvitykset
 - a. Omaisuuden siirtäminen
 - i. Lausunnot; Tuori, Halila, Viertola
 - ii. asiantuntijatapaaminen
 - iii. KPMG:n hyväksymä selvitys jäsenmaksujen käytöstä
 - b. Omaisuuden siirtämisen toimeenpano
 - i. Lausunnot; Mäenpää, Halila, Viertola
 - ii. Vastuukysymykset
 - c. Ehdotettu epäitsenäinen säätiö/rahastoratkaisu
4. Kahden organisaation malli (yhdistys+säätiö)
 - a. Muut vaihtoehdot
 - b. Haasteet (vastapuolen argumentit (TKY, OPM) ja oikeusprosessi)
5. Neuvottelut
 - a. KY:n rooli käydyissä neuvotteluissa
 - b. KY:n helmikuinen ehdotus
 - c. TKY:n ehdotus
6. Tilanne nyt
 - a. ARA
 - b. Omaisuudensiirtosuunnitelma
 - c. Neuvottelujen jatkaminen (ja hallituksen vastaus TKY:n ehdotukseen)
 - d. Vaihtoehtoiset toimintatavat (esim. osalahjoitus muualle kuin KY-säätiölle ja KY-yhdistykselle (esim. korkeakoulusäätiö, Kaute, Liikesivistysrahasto tms.)
7. Päätökset
8. KY:n projektiorganisaatio
9. Päätösaikataulu ja mahdollisen oikeusprosessin aikataulu

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



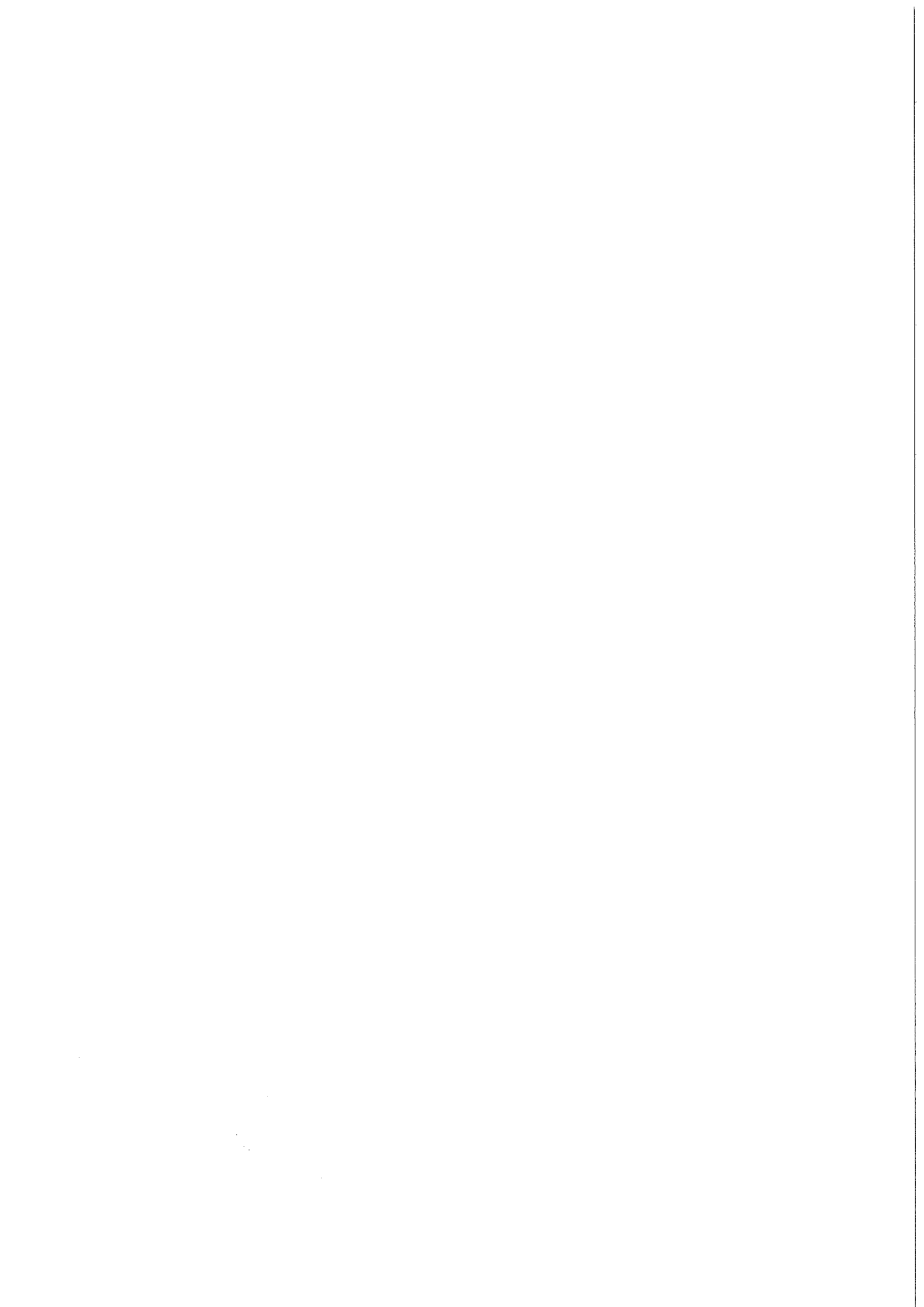
1000

ALUSTAVA AGENDA 23.9.2008 KLO 16.00

1. KY:n linja Aalto-yliopistosta
2. KY:n tavoitteet ylioppilaskunnan suhteen
 - a. Uuden yliopiston tuomat muutokset ylioppilaskunnalle lain mukaan
 - b. Tavoitetila
 - i. mitä tavoittelemme uuden ylioppilaskunnan osalta – ja mitä tarjoamme uudelle ylioppilaskunnalle
 - ii. mitä tavoittelemme KY:n toiminnan/palveluiden jatkumisen osalta
 - c. Edustajiston linja ja argumentit linjan taustalla
3. Juridiset näkökohdat/tehdyt selvitykset
 - a. Omaisuuden siirtäminen
 - i. Lausunnot; Tuori, Halila, Viertola
 - ii. asiantuntijatapaaminen
 - iii. KPMG:n hyväksymä selvitys jäsenmaksujen käytöstä
 - b. Omaisuuden siirtämisen toimeenpano
 - i. Lausunnot; Mäenpää, Halila, Viertola
 - ii. Vastuukysymykset
 - c. Ehdotettu epäitsenäinen säätiö/rahastoratkaisu
4. Kahden organisaation malli (yhdistys+säätiö)
 - a. Muut vaihtoehdot
 - b. Haasteet (vastapuolen argumentit (TKY, OPM) ja oikeusprosessi)
5. Neuvottelut
 - a. KY:n rooli käydyissä neuvotteluissa
 - b. KY:n helmikuinen ehdotus
 - c. TKY:n ehdotus
6. Tilanne nyt
 - a. ARA
 - b. Omaisuudensiirtosuunnitelma
 - c. Neuvottelujen jatkaminen (ja hallituksen vastaus TKY:n ehdotukseen)
 - d. Vaihtoehtoiset toimintatavat (esim. osalahjoitus muualle kuin KY-säätiölle ja KY-yhdistykselle (esim. korkeakoulusäätiö, Kaute, Liikesivistysrahasto tms.)
7. Päätökset
8. KY:n projektiorganisaatio
9. Päätösaikataulu ja mahdollisen oikeusprosessin aikataulu

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta

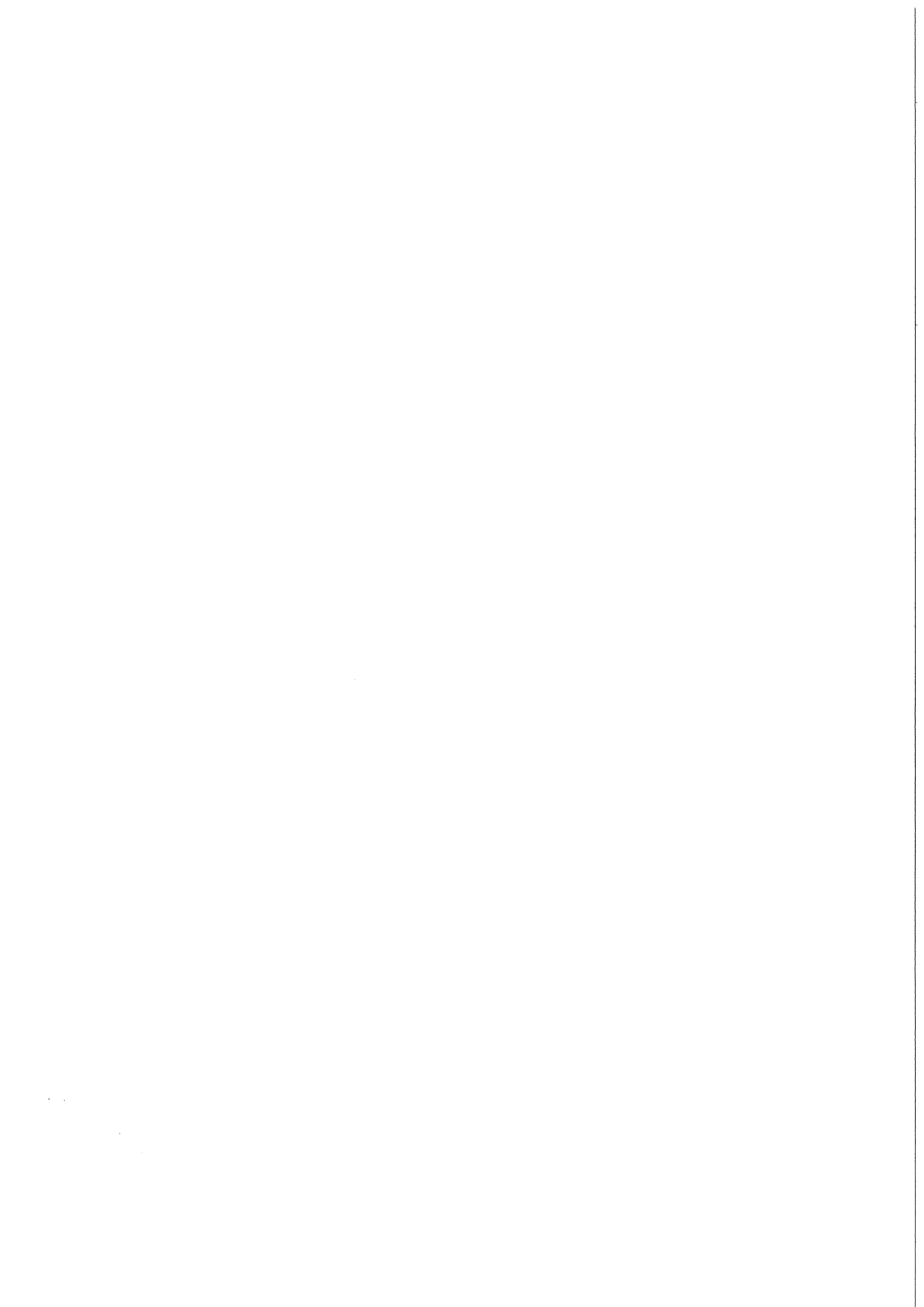




1. KY:n linja Aalto-yliopistosta
 - a. lyhyesti mitä mieltä ollaan ja miksi
2. Taustaa
 - a. Uuden yliopiston tuomat muutokset ylioppilaskunnalle lain mukaan
 - b. tavoitetila
 - i. mitä haluamme
 - c. edarin viime syksyn linja
 - i. miksi halutaan, että omaisuutta on jatkossa myös kyltereillä? (argumentit)
 - d. edarin salainen päätös
 - i. tämän jälkeen alkoi B&K-yhteistyö
3. Juridinen puoli omaisuuden siirtämisen osalta
 - a. Tuori, Halila, Viertola
 - b. asiantuntijatapaaminen
 - c. KPMB:n hyväksymä selvitys jäsenmaksujen käytöstä
4. Kahden organisaation malli
 - a. Mitä muita vaihtoehtoja oli, miksi tämä valittiin
 - b. Haasteet (vastapuolen argumentit (TKY, OPM, omat?) ja oikeusprosessi)
 - i. Taivas-yhteistyö
5. Neuvottelut
 - a. osoitetaan miten KY on ollut aktiivisesti neuvotteluita edistävä osapuoli
 - b. Lyhyesti KY:n helmikuinen ehdotus
 - c. Tuodaan esiin TKY:n ehdotus, käsiteltävä joko tässä tai myöhemmässä vaiheessa?
6. Muu juridinen puoli
 - a. Päätökset
 - i. ainakin se, että päätöksiin tarkoitus tehdä palautusklausuuli
 - b. toimeenpano (mäenpää, halila, viertola)
 - i. vastuu-kysymykset
 - c. yo-kunnan alle perustettavat rahastot (epäitsenäiset säätiöt)
7. Tilanne nyt
 - a. ARA
 - b. lopullisen päätöksen muotoilu
 - c. neuvottelujen jatkaminen (ja hallituksen vastaus TKY:n ehdotukseen)
 - d. vaihtoehto, että lahjoitetaan muuallekin kuin KY-säätiölle ja KY-yhdistykselle (esim. korkeakoulusäätiö, Kaute, Liikesivistysrahasto tms.)
 - i. hyödyt, haitat
8. Päätösaikataulu ja mahdollisen oikeusprosessin aikataulu

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta





1. KY:n linja Aalto-yliopistosta
 - a. lyhyesti mitä mieltä ylioppilaskunta on yliopistosta ja miksi
2. KY:n tavoitteet
 - a. Uuden yliopiston tuomat muutokset ylioppilaskunnalle lain mukaan
 - b. Tavoitetila
 - i. mitä tavoittelemme uuden ylioppilaskunnan osalta – ja mitä tarjoamme uudelle ylioppilaskunnalle
 - ii. mitä tavoittelemme KY:n toiminnan/palveluiden jatkumisen osalta
 - c. Edustajiston linja
 - i. miksi halutaan, että omaisuutta on jatkossa myös kyltereillä? (argumentit)
 - d. Edustajiston salainen päätös
 - i. tämän jälkeen alkoi B&K-yhteistyö
3. Juridiset näkökohdat
 - a. Omaisuuden siirtäminen
 - i. Lausunnot; Tuori, Halila, Viertola
 - ii. asiantuntijatapaaminen
 - iii. KPMG:n hyväksymä selvitys jäsenmaksujen käytöstä
 - b. Omaisuuden siirtämisen toimeenpano
 - i. Lausunnot; Mäenpää, Halila, Viertola
 - ii. Vastuukysymykset
 - c. Ehdotettu epäitsenäinen säätiö/rahastoratkaisu
4. Kahden organisaation malli
 - a. Mitä muita vaihtoehtoja oli, miksi tämä valittiin
 - b. Haasteet (vastapuolen argumentit (TKY, OPM, omat?) ja oikeusprosessi)
 - i. Taivas-yhteistyö
5. Neuvottelut
 - a. osoitetaan miten KY on ollut aktiivisesti neuvotteluita edistävä osapuoli
 - b. Lyhyesti KY:n helmikuinen ehdotus
 - c. TKY:n ehdotus
 - i. pääkohdat
 - ii. hyvät ja huonot puolet
6. Tilanne nyt
 - a. ARA
 - i. Hakemusten tilanne
 - ii. Veroaspektit
 - iii. Vaihtoehdot, jos asuntolakiinteistöjä ei voida siirtää säätiöön
 - b. Omaisuudensiirtosuunnitelma
 - c. Neuvottelujen jatkaminen (ja hallituksen vastaus TKY:n ehdotukseen)
 - d. Vaihtoehto, että lahjoitetaan muuallekin kuin KY-säätiölle ja KY-yhdistykselle (esim. korkeakoulusäätiö, Kaute, Liikesivistysrahasto tms.)
 - i. hyödyt, haitat
7. Päätökset
 - i. Päätösesitysten muotoilu
 - ii. ainakin se, että päätöksiin tarkoitus tehdä palautusklausuuli

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



8. KY:n projektiorganisaatio
 - a. Kuka hoitaa mitäkin?
9. Päätösaikataulu ja mahdollisen oikeusprosessin aikataulu



Mikä on sinun käsityksesi ylioppilaskuntien tilanteesta? Mitä Mantere kokouksessa esitteli ja minkälaista keskustelua käytiin?

Mitä tavoitellaan?

- vahva uusi ylioppilaskunta, joka toimii etenkin edunvalvonnan saralla
- kauppatieteiden opiskelijat yhdistävä toimija, joka pystyy lisäksi tarjoamaan merkittäviä palveluja ja toteuttamismahdollisuuksia kyltereille


Uusi ylioppilaskunta:

- selkeä konsensus yhdestä yhteisestä ylioppilaskunnasta, joka yhdistää opiskelijat poikkitieteellisesti
- näemme Aalto-yliopiston aidosti loistavana mahdollisuutena tuoda yhteen eri alojen opiskelijoita ja luoda kilpailuetua eritaustaisten osaajien yhteen saattamisesta
- valmistelutyö etenee hyvin
 - o valmistelu jaettiin työryhmiin
 - o työryhmien työstä tuli loppuraportti, jota kukin hallitus kommentoi, aika samoilla linjoilla ollaan
 - o vaalit järjestetään keväällä 2009
 - o se on varmaa, että yo-kunnasta saadaan "HYY:n haastaja"
- ylioppilaskunnat samaa mieltä uuden ylioppilaskunnan toiminnan laajuudesta ja rahoitustarpeesta (jo tämä takaa sen, että siitä tulee joka tapauksessa Suomen toiseksi varakkain yo-kunta)

Alakohtaisten toimijoiden rooli tärkeä

- Aalto-yliopiston vahvuus on siinä, että se yhdistää erilaisia osaajia – ei siinä että aletaan luoda yhtä massaa
- Tämän takia tärkeä tukea erilaisia taustoja myös ylioppilaskuntatasolla, joka toteutuu parhaiten ns. tiedekuntatasolla. Monialayliopistossa opiskelijat identifioituvat kuitenkin lähtökohtaisesti tiedekuntiin, osakuntiin jne.
- Alakohtaiset toimijat eivät poissulje tai ole ristiriidassa uuteen ylioppilaskuntaan liittyvien tavoitteiden kanssa
 - o tukevat uuden ylioppilaskunnan toimintaa
- Tämä ei ole mitään raja-aitojen pystyttämistä, vaan nimenomaan sitä yhteisen rakentamista; kuten itsekin avajaispuheessa korostit graduateschoolien merkitystä kokonaisuudessa niin sama pätee myös opiskelijoiden tasolla.
- Nykyiset ylioppilaskunnat eroavat merkittävästi toiminnaltaan
 - o KY = opiskelijoita yhdistävä palvelu- ja etujärjestö (ei alajärjestöjä)
 - o TOKYO = opiskelijoita yhdistävä toimija, etujärjestö
 - o TKY = etujärjestö, muutoin toiminta jaettu usealle tasolle (killat, tf)
 - ⇒ erityyppiset tarpeet tässä muutosprosessissa
- osakunta edelleen ok

- Kaikki näistä kaikista pitkälti samaa mieltä, nyt enää kyse kyse siitä miten kaikkia näitä toimintoja rahoitetaan.
- ollaan kokoajan oltu halukkaita neuvottelemaan ja ollaan oltu aloitteellisia (helmikuu 2008)
- sinetöinti/pysyvyys
 - o KY:llä verrataan tilannetta tietyllä tapaa avioehtoon. Säätiöinti on ainoa juridisesti pitävä ratkaisu.
 - o emme näe säätiöimistä yhtä vahvasti tätä tilanteen sinetöimisenä. Vastaavasti Aaltosäädekirjaan on kirjattu graduateschoolit.

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta




- o säätiöinti ei poissulje osakuntamallia

-

KY:n näkemyksen mukaan seuraava malli on järkevä:

- Uudelle ylioppilaskunnalle toimintaan tarvittava pääoma eli 15 miljoonaa
 - o Edellytykset kehittyä vahvaksi toimijaksi
- KY:llä KY-yhdistys, joka pyörittää toimintaa ja KY-säätiö, jossa on varallisuutta
 - o KY:n varallisuus on kauppatieteiden opiskelijoiden luomaa kauppatieteiden opiskelijoita varten
- Jos KY:llä ei toimita näin, niin joku KY:n jäsen valittaa hallinto-oikeuteen

Sovittelusta:

- ei nosteta tätä itse esiin
- Miten suhtaudutte sovitteluun?
 - o Me suhtaudumme positiivisesti kaikkiin yrityksiin löytää yhteisymmärrys tässä tilanteessa. Kuitenkin, keskustelut TKY:n kanssa ovat edenneet tähän asti heikosti, eivätkä he ole olleet valmiita minkäänlaiseen keskusteluun, niin on myönnettävä että meitä mietityttää se, voiko tällainen sovittelu tuoda ratkaisun tilanteeseen. Meille on kuitenkin jokseenkin epäselvät mitkä tämän sovittelun tavoitteet ja keinot ovat ja kuulisimme niistä mielellämme lisää.
- Jos sovitteluun lähdetään niin:
 - o sovittelija on täysin puolueeton ja koko tilanteesta ulkopuolinen (eli ainakin jossain vaiheessa esillä ollut vaihtoehto, että joku säätiön hallituksen jäsen toimisi sovittelijana, ei ehkä ole paras mahdollinen)
 - miksi? koska säätiön hallituksen jäsenillä lienee jo joku ennakkokäsitys tilanteesta, kun sitä on käsitelty kokouksessa viime viikolla, kanta mahdollisesti muodostettu
 - o sovittelijalla on kokemusta sovittelusta
 - o sovittelija toimii fasilitaattorina, kuten sovittelussa yleensä toimitaan, eikä tuo varsinaista ratkaisuesitystä, ei siis saa olla välimiesmenettely (autonomia ja edarin kanta)
 - o sovittelun dead line on 14.10. – perusteluna että TKY on tähänkin asti pyrkinyt vain pitkittämään prosessia
- päätöksestä lähteä sovitteluun? noiden reunaehtojen puitteissa harkitaan vakavasti ja palataan asiaan viimeistään alkuviikolla



Taustaa Aalto-yliopiston ylioppilaskuntien tilanteesta 24.9.2009

Tavoitetila

- Vahva uusi ylioppilaskunta, joka toimii etenkin edunvalvonnan saralla
- Kauppatieteiden opiskelijat yhdistävä toimija, joka pystyy lisäksi tarjoamaan palveluja ja toteuttamismahdollisuuksia kyltereille

Uusi ylioppilaskunta

- Selkeä konsensus yhdestä yhteisestä ylioppilaskunnasta, joka yhdistää opiskelijat poikkitieteellisesti
- Aalto-yliopisto erinomainen mahdollisuus tuoda yhteen eri alojen opiskelijoita ja luoda kilpailuetua eritaustaisten osaajien yhteen saattamisesta
- Ylioppilaskunnan valmistelutyö etenee hyvin
 - o valmistelu jaettiin työryhmiin
 - o työryhmien työstä tuli loppuraportti, jota kukin hallitus kommentoi
 - o vaalit järjestetään keväällä 2009
- Ylioppilaskunnat samaa mieltä uuden ylioppilaskunnan toiminnan laajuudesta ja rahoitustarpeesta
 - o Jäsenmaksutulojen lisäksi toimintaa rahoitetaan omaisuuden tuotoilla
 - o Rahoitustarve on n. 15 miljoonaa

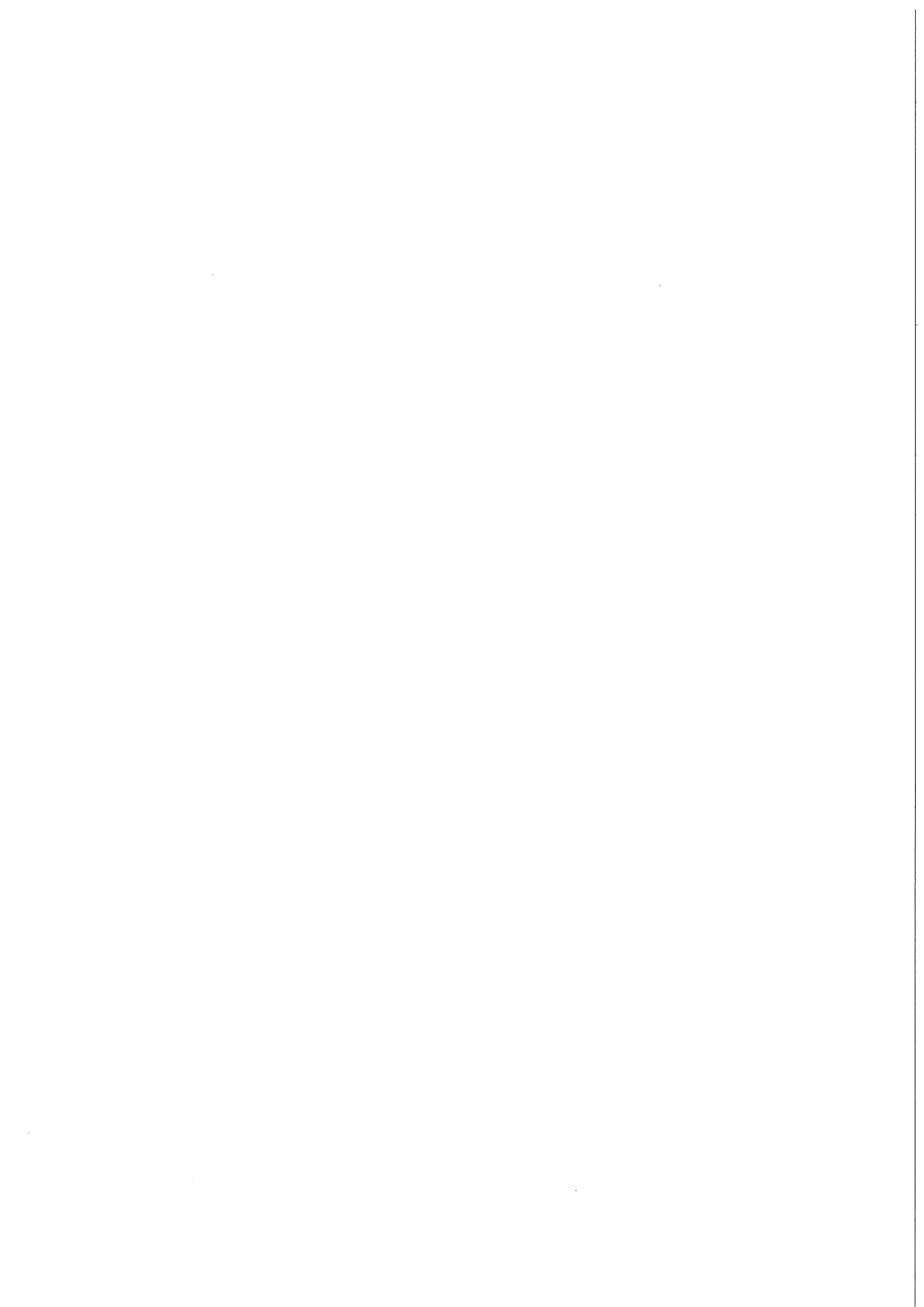
Alakohtaiset toimijat

- Aalto-yliopiston vahvuus erilaisten osaajien yhdistämisessä
 - o tärkeää tukea opiskelijoita myös tiedekuntatasolla
 - o monialayliopistoissa identifioituminen kohdistuu tiedekuntiin, osakuntiin ja ainejärjestöihin
- Alakohtaiset toimijat eivät poissulje tai ole ristiriidassa uuteen ylioppilaskuntaan liittyvien tavoitteiden kanssa
 - o alakohtaiset toimijat tukevat osaltaan uuden ylioppilaskunnan toimintaa
- Nykyiset ylioppilaskunnat eroavat merkittävästi toiminnaltaan
 - o KY = opiskelijoita yhdistävä palvelu- ja etujärjestö
 - o TOKYO = opiskelijoita yhdistävä toimija, etujärjestö
 - o TKY = etujärjestö, muutoin toiminta jaettu usealle tasolle
 - ⇒ erityyppiset tarpeet tässä muutosprosessissa
- Kaiken kaikkiaan uudesta ylioppilaskunnasta ja sen toiminnasta ollaan pitkälti samaa mieltä
 - o merkittävistä kysymyksistä ainoastaan osa varallisuuskysymyksistä auki
- KY on koko ajan ollut halukas neuvottelemaan ja vienyt keskusteluja eteenpäin
 - o ratkaisuehdotus varallisuuskysymykseen jo helmikuussa 2008

KY:n näkemyksen mukaan seuraava ratkaisumalli on järkevä:

- Uudelle ylioppilaskunnalle toimintaan tarvittava pääoma eli 15 miljoonaa
 - o Edellytykset kehittyä vahvaksi toimijaksi
- KY:llä KY-yhdistys, joka pyörittää toimintaa ja KY-säätiö, jossa on varallisuutta

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta



LUONNOS, SISÄINEN

Kimmo Kääriä
Asema
Tekstin luonne

Luotu: 25.9.2008
Muokattu: 25.9.2008
Tulostettu: 20.5.2010

Tapaamismuistio Alahuhta

Aloitti tapaamisen sillä, että oli ajatellut aktivoida tähän Saku Manteretta ja Anne Brunilaa. Saimme keskustelun ohjattua perusteisiin ja alettiin kertomaan tilannetta alusta. Käytiin läpi meidän argumentit (kts tapaamisrunko) ja tuntui ymmärtävän tilanteen ainakin jollain tasolla.

Argumentoitiin myös miksi säätiöön mutta ei rahastoon, ei ottanut tähän mitään kantaa.

Tapaamista oli mennyt 50 min tunnista kun Alahuhta sitten toi esiin, että oli siis ajatellut sovittelijoiksi Saku Manteretta ja Anne Brunilaa. Pahastui silminnähden, kun totesimme, että Mantereen vahva TKY tausta saattaa olla ongelma. Hän koki asian niin, että emme luota Mantereeseen ja toisaalta että emme luota itse Alahuhtaan sen takia, että hän on näitä nimiä itse ehdottanut. Tilanne saatiin hieman pehmenettyä, sillä että vedottiin siihen miltä tilanne meidän päättäjien, eli edarin silmissä näyttää, eikä kyse ole suoranaisestä epäluottamuksesta. Hän sanoi, ettei ole vielä puhunut TKY:n kanssa ja mietti että mahtakohan TKY sitten vastustaa HSE:llä opiskellutta Brunilaa. Tuotiin esiin, että kun sovittelijakysymys oli aikoja sitten esillä ensimmäistä kertaa niin nimiehdotuksena oli SYL ps Lauri Korkeaoja, jota TKY ei hyväksynyt – arvailtiin syyksi sitä että silloinen pj oli Männistö, mutta että ei koskaan ymmärretty miten tämä liittyy Lateen.

edari asettanut takarajaa (ettei pitkity) – oli samaa miltä että nopea ratkaisu kaikille paras. On itse asettanut henkisen takarajan, että toivonmukaan puheenjohtajat tulevat pe 21.11. aaltokorkeakoulusäätiön kokoukseen kertomaan, että asiat on ratkaistu. Toimme esille, että meille "asetettu" takarajaksi lokakuunpuoliväli. Toivoi tässä pientä joustoa tarvittaessa.

Ei jätetty Alahuhdalle paperilla mitään.

Katan muistiinpanot:

tässä lyhyesti tietoa Alahuhdan tapaamisesta:

- tietyiltä osin meni hyvin, hän tuntui ymmärtävän meidän argumentit ja pointit
 - o oli tyytyväinen siihen, että meillä on neuvotteluhaltua ja että pyritään löytämään ratkaisu
- ongelmia tuli tästä sovittelijakuviosta
 - o ehdotti, että brunila ja mantere sitä tekisivät yhdessä
 - o tuotiin esiin, että mantere ei ole meille mahdollinen vaihtoehto
 - o Alahuhta loukkaantui tästä silminnähden eikä mitenkään ymmärtänyt että miten Saku muka olisi jäävi (käsittämätöntä ton tason yrityspampulta)
 - o pyrittiin tuomaan että voisiko ajatella täysin ulkopuolista sovittelijaa
 - tehtävänä fasilitoida, ei tuoda ratkaisuesitystä
 - o tuotiin myös esiin meidän tiukka aikataulu (eli että lokakuun puolessa välissä pitäisi olla ratkaisu)
 - tähän hän kommentoi, että toki mahd. nopeasti, mutta että olisi hyvä jos tarpeen tullen odotettaisiin marraskuun puolella, jolloin heillä on sh:n kokous mihin yökunnat on tarkoitus kutsua (ei todellakaan odoteta, mutta ei toistettu tätä)
- sovittiin, että palataan tähän sovittelijakuviioon

Aalto-yliopiston ylioppilaskunta
Am



HELSINGIN KAUPPAKORKEAKOULUN YLIOPPILASKUNTA

LUONNOS, SISÄINEN

Kimmo Kääriä

Asemä

Tekstin luonne

Luotu: 25.9.2008

Muokattu: 25.9.2008

Tulostettu: 20.5.2010

Nyt meidän pitäisi päättää onko meille ok vaihtoehto, että brunila sovittelee vai vaaditaanko kokonaan ulkopuolista. Laitan alahuhdalle huomenna mailia tähän liittyen, eli kommentit siihen mennessä. Itse menisin vaihtoehdolla, että brunilakin voi sovitella, mutta että ensisijaisesti haluttaisiin kokonaan ulkopuolinen ihminen

Soitin äsken Sakulle, ja hän itse oli ihan ok sen kanssa, että hän ei olisi tässä sovittelijana ja tuntui myös ymmärtävän tämän jääviyspointin.